



АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ,
ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В 2016 ГОДУ

г.Оренбург,
2016 год

Под общей редакцией Э.Ф. Масликовой, директора государственного бюджетного учреждения «Региональный центр развития образования Оренбургской области»

Составители:

Р.М. Хачина, начальник отдела по обеспечению качества образования ГБУ РЦРО,

Н.В. Карякина, заместитель начальника отдела по обеспечению качества образования ГБУ РЦРО,

Г.Б. Волобуева, старший методист отдела по обеспечению качества образования ГБУ РЦРО,

Л.В. Мельникова, методист отдела по обеспечению качества образования ГБУ РЦРО.

- А 64 **Аналитические материалы** по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования в 2016 году / под общ. ред. Э.Ф. Масликовой. – Оренбург: ГБУ РЦРО, 2016. – 183 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Организация и проведение государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.....	4
Информация о проведении государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в формах основного государственного экзамена и выпускного государственного экзамена в 2016 году.....	7
Аналитический отчет о проведении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по русскому языку в 2016 году.....	23
Аналитический отчет о проведении государственной итоговой аттестации в форме ГВЭ обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по русскому языку в 2016 году	54
Аналитический отчет о проведении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по математике в 2016 году.....	71
Аналитический отчет о проведении государственной итоговой аттестации в форме ГВЭ обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по математике в 2016 году	94
Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в форме ОГЭ (по предметам по выбору)	
Обществознание.....	103
Биология.....	109
История.....	114
Иностранные языки.....	122
Литература.....	131
География	146
Физика	153
Химия	165
Информатика и ИКТ	176

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 № 1394.

ГБУ «Региональный центр развития образования Оренбургской области» проведена работа по вопросу обеспечения и проведения ГИА обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в том числе в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) (включая подготовку лиц, привлекаемых к проведению ОГЭ, экспертов по проверке развернутых ответов экзаменационных работ участников ОГЭ, организацию формирования и ведения региональных информационных систем, обработку и проверку экзаменационных работ участников ОГЭ, а также обеспечение ознакомления участников ОГЭ с его результатами и аккредитацию общественных наблюдателей).

Основной задачей регионального центра обработки информации (далее – РЦОИ) в соответствии с организационно-территориальной схемой проведения ОГЭ в Оренбургской области являлась информационно-технологическое сопровождение государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования, общеобразовательных организаций Оренбургской области (в форме ОГЭ).

Функции РЦОИ:

1. Информационно-технологическое сопровождение организации и процедуры проведения ОГЭ (Государственной экзаменационной комиссии, предметных комиссий, конфликтной комиссии);
2. Обмен оперативной информацией с Федеральным центром тестирования;
3. Формирование, ведение и передача в Федеральный центр тестирования региональной базы данных участников ОГЭ (далее – РБД), согласно составу и формату, утвержденному Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации;
4. Обучение организаторов ОГЭ, персонала межмуниципальных пунктов первичной обработки информации;
5. Организация приема и учета экзаменационных материалов ОГЭ, получение, обработка и хранение итоговых протоколов и статистических результатов ОГЭ, бланков-протоколов и электронных файлов с данными бланков регистрации и ответов;
6. Предоставление санкционированной пользователям информации из РБД;
7. Обеспечение автоматизированного взаимодействия РЦОИ с другими информационными системами, автоматизация процессов контроля и обработки результатов ОГЭ;
8. Статистическая обработка и анализ результатов ОГЭ;
9. Информационное обеспечение проведения ОГЭ.

С целью подготовки и проведения ГИА обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, утверждены межмуниципальные пункты проведения ОГЭ(115) и ГВЭ(133), их руководители. Созданы 7 межмуниципальных пунктов первичной обработки информации.

Общее количество обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, прошедших ГИА составило:

Общее количество выпускников 9-х классов в 2016 году (чел.)	Количество выпускников, допущенных к аттестации (чел.)	Наименование общеобразовательного предмета*	Выпускники, проходившие аттестацию в форме ОГЭ			Выпускники, проходившие аттестацию в форме ГВЭ			
			количество сдававших экзамены	количество выпускников, успешно сдавших в основной и дополнительный (июль)	количество выпускников, сдающих на доп этапе в сентябре	колич-во сдававших экзамены	количество выпускников, успешно сдавших	количество выпускников, успешно пересдавших	количество выпускников, сдающих на доп этапе в сентябре
19327 (в 2015 – 18726) (в 2014 – 19634)**	18965	русский язык	18216	18207	7+7 (не проходили + пересдача)	738	738	0	4
		математика	18217	18211	8+8 (не проходили + пересдача)	737	737	0	3+1 (не проходили + пересдача)
		обществознание	11792	11166	6	2	1	0	
		химия	2231	2144	0	0	0	0	
		литература	825	811	0	0	0	0	
		информатика	2633	2534	0	0	0	0	
		география	5909	5498	4	2	2	0	
		история	1827	1645	0	1	1	0	
		биология	6897	6868	4	2	2	0	
		физика	3671	3545	0	0	0	0	
		английский язык	529	499	0	0	0	0	
		немецкий язык	10	6	0	0	0	0	
		французский язык	0	0	0	0	0	0	
		родной язык и родная литература	0	0	0	0	0	0	

** В общее количество выпускников входят допущенные к ГИА, обучающиеся 8 вида-314, недопущенные к прохождению ГИА- 46, исключенные – 2.

Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в форме ОГЭ в 2016 году (по пятибалльной шкале) представлены в следующей таблице

Результаты ОГЭ 2016 года в основной и дополнительный (июль) периоды

Предмет	Всего	«2»	% "2"	«3»	% "3"	«4»	% "4"	«5»	% "5"	качество
математика	18217	7	0,04	8020	44	7522	41,3	2668	14,6	55,9
русский язык	18216	9	0,05	6558	36	7505	41,2	4144	22,7	63,9
обществознание	11792	626	5,3	4491	38,1	5446	46,2	1229	10,4	56,6
химия	2231	87	3,9	694	31,1	813	36,4	637	28,6	65,0
литература	825	14	1,7	286	34,7	280	33,9	245	29,7	63,6
информатика	2633	99	3,8	824	31,3	1052	40,0	658	25,0	65,0
география	5909	411	7,0	2670	45,2	2244	38,9	584	9,9	47,9
история	1827	182	10,0	1024	56,0	529	29,0	92	5,0	34,0
биология	6897	249	3,6	4112	59,6	2364	34,3	172	2,5	36,8
физика	3671	126	3,4	1672	45,5	1583	43,1	290	7,9	51,0
англ. язык	529	30	6,0	104	20,0	221	42,0	174	33,0	75,0
нем. язык	10	4	40,0	2	20,0	4	40,0	0	0,0	40,0

По результатам государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ было подано 49 апелляций (в 2015 году – 41, в 2014 году – 78, в 2013 году – 12, в 2012 году – 8 апелляций), 18 апелляция удовлетворена в сторону увеличения результата.

Члены предметных комиссий (1602 человека) предварительно прошли обучение методике оценивания экзаменационных работ на региональном уровне, были ознакомлены с нормативными и инструктивными документами, регламентирующими работу предметных комиссий.

В общеобразовательных организациях при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования присутствовало 643 (в 2015 году – 705, в 2014 г. – 653) общественных наблюдателей из представителей общественных организаций, политических партий, органов местного самоуправления, средств массовой информации, родительской общественности.

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ В ФОРМАХ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА И ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЫПУСКНОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ

1. Характеристика участников государственной аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования

В 2016 году в государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, участвовало 18965 девятиклассников, что составило 99,9% от общего количества выпускников 9 классов Оренбургской области. Не участвовали в ГИА-9 обучающиеся 8 вида (314) и выпускники 9 классов, недопущенные до прохождения ГИА-9 и исключенные из ОО (46 и 2 соответственно).

Основной государственный экзамен (ОГЭ) по русскому языку и математике в 2016 году – обязательные для всех обучающихся, и два ОГЭ из числа учебных предметов: литература, физика, химия, биология, география, история, обществознание, иностранные языки (английский, немецкий, французский), информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), обучающиеся сдавали обязательно, но по своему выбору. Результаты за экзамен по предметам по выбору в 2015-2016 учебном году не влияли на аттестат.

Русский язык, математику, географию, химию, биологию, физику, информатику и ИКТ, обществознание сдавали выпускники из 42 территорий области; историю – из 41 территории; литературу – из 39 территорий; иностранные языки – из 33 территорий области. ГИА-9 в форме ОГЭ проходили выпускники Дома детства г.Оренбурга, Оренбургского президентского кадетского училища и Губернаторского многопрофильного лицея-интерната для одаренных детей Оренбуржья.

Самыми массовыми экзаменами были экзамены по русскому языку и математике (18217 чел.).

Самыми востребованными предметами по выбору были обществознание, физика и биология. ОГЭ по обществознанию сдавали 11792 девятиклассников, по биологии – 6897, по географии – 5909 выпускников 9 классов.

Самыми малочисленными были экзамены по английскому языку (529 чел.) и немецкому языку (10 чел.).

Таблица 1

**Количество участников государственной итоговой аттестации
выпускников 9-ых классов в форме ОГЭ в 2016 году**

№	Предмет	Кол-во выпускников, участвующих в аттестации	Кол-во территориальных муниципалитетов, участвующих в аттестации	Кол-во членов предметных комиссий
1.	математика	18217	42	314
2.	русский язык	18216	42	395
3.	обществознание	11792	42	165
4.	химия	2231	42	70
5.	литература	825	39	60
6.	информатика	2633	42	70
7.	география	5909	42	93
8.	история	1827	41	100
9.	биология	6897	42	108
10.	физика	3671	42	106
11.	английский язык	529	33	112
12.	немецкий язык	10	5	9

Большая часть территорий (39) сдавала ОГЭ по 11-ти предметам. 3 территории сдавали по 9 предметам, г. Оренбург по 12 предметам. Никто из выпускников 9 класса не сдавал ОГЭ по французскому языку.

Наивысший балл набрали 405 выпускников, из них по: русскому языку – 187 чел., информатике – 81 чел., литературе – 38, обществознанию – 35, химии – 25, математике – 23 чел., географии – 9, английскому языку – 4 чел., истории, физике и биологии по 1 чел.

В целом по области в ходе аттестации было сдано 72 757 человеко-тестов.

Если говорить о процентном соотношении участников аттестации по обязательным предметам и общего количества выпускников 9 классов в той или иной территории, то отметим, что стопроцентное участие было достигнуто всего лишь в 8 территориях области. 46 человек были не допущены к сдаче государственной итоговой аттестации и не сдавали экзамены обучающиеся 8 вида.

В государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, был задействован 1602 (в 2015 г. – 978, в 2014 г. – 2791) экспертов, проверявших экзаменационные работы выпускников. Самое большое количество экспертов было привлечено к проверке работ по русскому языку. Однако этого количества экспертов было недостаточно.

Большинство участников аттестации обучались в общеобразовательных организациях области (82,67%), 7,82% – в лицеях, 7,12 % – в гимназиях и всего лишь 2,39% – в организациях с углубленным изучением отдельных предметов.

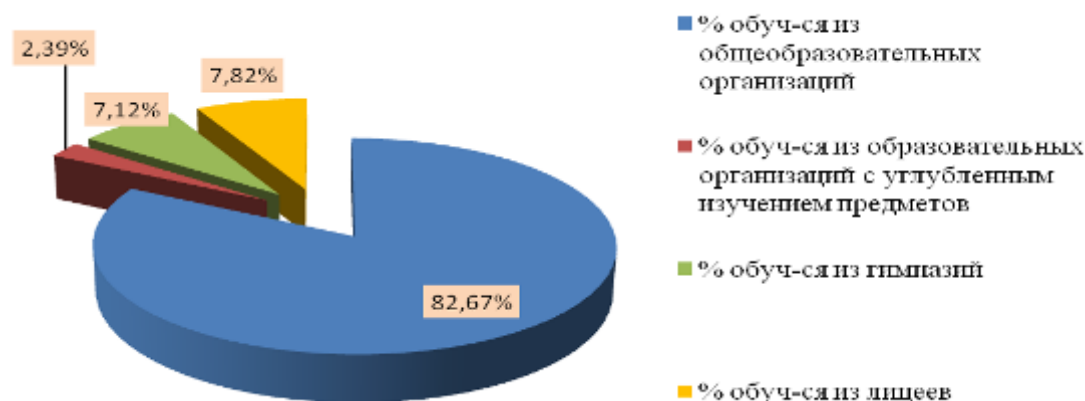
Таблица 2

Распределение участников государственной итоговой аттестации выпускников 9-ых классов в форме ОГЭ по типам образовательных организаций

Предмет	% обуч-ся из общеобразовательных организаций	% обуч-ся из образовательных организаций с углубленным изучением предметов	% обуч-ся из гимназий	% обуч-ся из лицеев
математика	80,5%	3,9%	7,4%	8,3%
русский язык	83,1%	1,7%	7,4%	7,8%
обществознание	86%	2%	6%	6%
химия	81,0%	1,6%	6,0%	11,5%
литература	75,0%	4,5%	15,8%	4,7%
информатика	69,1%	4,8%	11,3%	14,7%
география	87,1%	1,3%	5,4%	6,2%
история	84,89%	1,70%	7,99%	5,42%
биология	91%	1%	4%	4%
физика	73,6%	3,0%	8,3%	15,1%
английский язык	61%	1%	30%	8%
немецкий язык	60%	20%	10%	10%
Итого:	82,67%	2,39%	7,12%	7,82%

Стоит отметить неравномерное распределение участников аттестации по типам образовательных организаций в зависимости от сдаваемого предмета и его востребованности. В сравнении с прошлым годом уменьшилась часть сдававших экзамен, обучающихся в лицеях и гимназиях.

**Типы образовательных организаций-участников
государственной итоговой аттестации выпускников 9-ых классов в ОГЭ**



2. Информация о составе государственной экзаменационной комиссии

Для проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9-ых классов приказом министерства образования Оренбургской области утвержден персональный состав государственной экзаменационной комиссии, в которую вошли представители 42-х муниципальных образований.

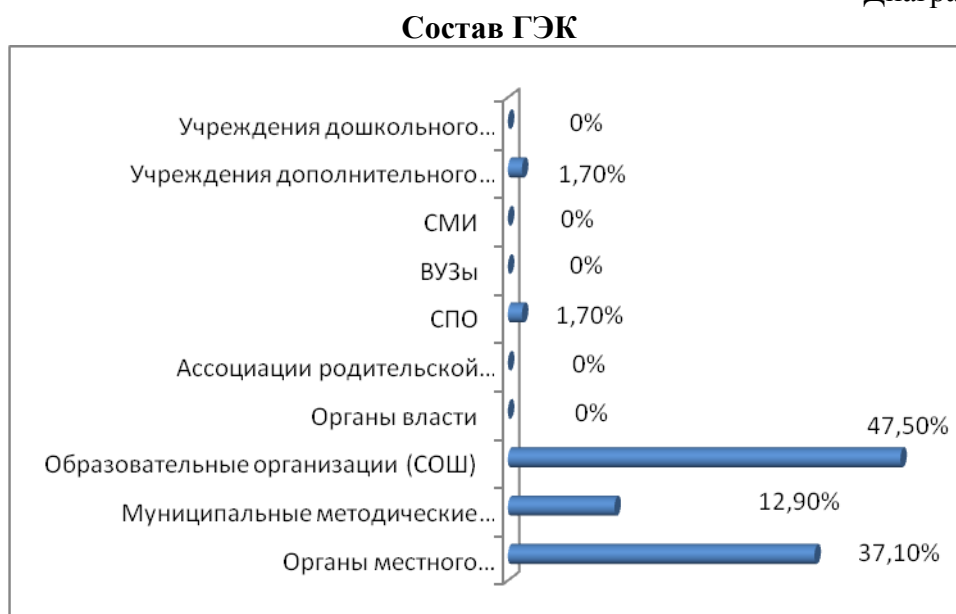
Количество членов ГЭК – 50 человек и уполномоченных членов ГЭК – 190. Общее количество составило 240 человек (в 2015 году – 184), из которых большая часть – специалисты органов местного самоуправления, осуществляющих полномочия в сфере образования и специалисты муниципальных методических служб, а также представители общеобразовательных организаций (в лице директоров ОУ, заместителей директоров ОУ по УВР, учителей-предметников и психологов).

В этом году в состав ГЭК в небольшом количестве вошли представители учреждений среднего специального образования, хотя интерес со стороны данных учреждений образования к ОГЭ девятиклассников достаточно вырос за последние несколько лет.

Таблица 3

Состав государственной экзаменационной комиссии

Наименование организаций	Кол-во членов ГЭК и уполномоченных членов ГЭК	Кол-во членов ГЭК и уполномоченных членов ГЭК в %
Органы местного самоуправления, осуществляющие полномочия в сфере образования	86	37,1%
Муниципальные методические службы	30	12,9%
Образовательные организации (СОШ)	114	47,5%
Органы власти	0	0%
Ассоциации родительской общественности, попечительские советы ОУ, родительские комитеты	0	0%
СПО	4	1,7%
ВУЗы	0	0%
СМИ	0	0%
Учреждения дополнительного образования	4	1,7%
Учреждения дошкольного образования	0	0%
Итого:	240	100%



3. Состав предметных комиссий

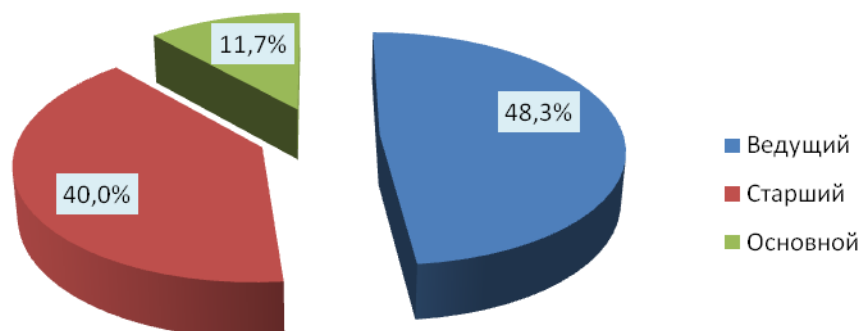
Экзаменационные работы выпускников 9-ых классов, принимавших участие в государственной итоговой аттестации, оценивали эксперты, вошедшие в состав межмуниципальных предметных комиссий. Работало 7 предметных комиссий МППОИ. В проверке работ участвовало экспертов 1602 (в 2015 году – 978, в 2014 году – 2791 эксперт, в 2013 году – 3692 эксперта, в 2012 году – 3556 экспертов, в 2011 году – 3334 эксперта, в 2010 году – 2508 экспертов), из которых 42,2% составили педагоги имеющие статус ведущего эксперта, 33,5% – старшего, 24,3% – основного. Эксперты, не имеющие статус, т.е. не прошедшие обучение и не сдавшие квалификационный зачет, не допускаются к проверке экзаменационных работ.

Таблица 4

Состав предметных комиссий по квалификационному статусу

Предмет	Статус (в %)				
	Ведущий	Старший	Основной	Без статуса	Количество экспертов
Русский язык	53,7%	33,9%	12,4%	0%	395
Математика	26,1	44,3	29,6	0%	314
Биология	29%	30%	41%	0%	108
География	65,6%	23,7%	10,8%	0%	93
История	49,0%	26,0%	25,0%	0%	100
Обществознание	43%	22%	35%	0%	165
Физика	33,0%	31,1%	35,8%	0%	106
Химия	32,9%	28,6%	38,6%	0%	70
Информатика	52,9%	42,9%	4,3%	0%	70
Английский язык	24%	48%	28%	0%	112
Немецкий язык	33%	22%	44%	0%	9
Литература	48,3%	40,0%	11,7%	0%	60
Итого в 2016 году	41,2%	34,5%	24,3%	0%	1602

**Состав предметных комиссий
по квалификационной категории 2016г.**



Члены предметных комиссий предварительно прошли обучение методике оценивания экзаменационных работ на всероссийском, региональном и муниципальном уровнях, были ознакомлены с нормативными и инструктивными документами, регламентирующими работу предметных комиссий.

С декабря 2015 по март 2016 года эксперты всех учебных предметов проходили курсовую подготовку дополнительного профессионального образования по Программе подготовки членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ. Согласно п. 21 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 № 1400 эксперты ПК по каждому учебному предмету должны иметь документ, подтверждающий получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, определяемыми Рособрнадзором.

Обучение и квалификационные испытания экспертов ПК Оренбургской области проводятся на базе Государственного бюджетного учреждения «Региональный центр развития образования Оренбургской области», которое имеет лицензию на ведение образовательной деятельности №1559 от 24.11.2014 г. серия 56Л01 № 0002916.

Мероприятия по подготовке экспертного корпуса проводятся в соответствии с Региональной программой подготовки и проведения ОГЭ, ежегодно утверждаемой министерством образования Оренбургской области, Планом мероприятий по формированию экспертного корпуса Регионального центра развития образования Оренбургской области. Обучение экспертов проходит по Программе подготовки членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, проводимой в форме ОГЭ, подготовленной ГБУ «Региональный центр развития образования Оренбургской области» (далее – РЦРО).

Программа является частью учебно-методических материалов, которые, кроме программы, включают: учебно-методические материалы для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2016 года по 13 учебным предметам (далее – УММ), межрегиональный

банк изображений экзаменационных работ участников ОГЭ 2015 года, вызвавших сложности в оценивании. Программа предусматривает 36 часов занятий. Из них 18 часов отведены на практические занятия. По итогам обучения РЦРО проводит аттестацию обучающихся, которая позволяет определить состав специалистов, рекомендуемых для работы в предметной комиссии и слушателям выдается сертификат.

Предметная комиссия в Оренбургской области создается по каждому общеобразовательному предмету, по которому проводится ОГЭ и ГВЭ.

В состав предметной комиссии входят председатель комиссии, заместитель председателя предметной комиссии и эксперты.

В качестве экспертов ОГЭ включаются учителя общеобразовательных организаций, методисты, преподаватели профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования по профилю комиссии. Состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:

- наличие высшего образования;
- соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;
- наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);
- наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, определяемыми Рособрнадзором.

Статус экспертам присваивается в соответствии с Порядком присвоения статусов экспертам в Оренбургской области.

ПК формируются из числа ведущих экспертов, старших экспертов, основных экспертов.

Председателями и заместителями председателей ПК могут быть назначены только эксперты, имеющие статус ведущего эксперта.

Для проведения третьей проверки могут быть назначены эксперты, которым в текущем году присвоен статус ведущий эксперт или старший эксперт.

Привлекаться к рассмотрению апелляций о несогласии с выставленным баллом при возникновении спорных вопросов по оцениванию развернутого ответа участника ОГЭ могут только эксперты, которым в текущем году присвоен статус ведущий эксперт или старший эксперт.

По результатам проверки экзаменационных работ председателями территориальных предметных комиссий были составлены аналитические отчеты в соответствии с планом, предложенным министерством образования Оренбургской области.

4. Основные результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования

По итогам аттестации в 2016 году в среднем 14,97% выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций получили отметку «5»; 40,63% выпускников получили отметку «4»; 41,86% выпускников – отметку «3» и 2,53% девятиклассников – отметку «2».

Таблица 5

**Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся,
освоивших образовательные программы основного общего образования,
в 2016 году (по пятибалльной шкале) в основной и
дополнительный (июль) периоды**

Предмет	Кол-во участ- ников	Результаты экзамена							
		«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%
математика	18217	7	0,04	8020	44	7522	41,3	2668	14,6
русский язык	18216	9	0,05	6558	36	7505	41,2	4144	22,7
обществознание	11792	626	5,3	4491	38,1	5446	46,2	1229	10,4
химия	2231	87	3,9	694	31,1	813	36,4	637	28,6
литература	825	14	1,7	286	34,7	280	33,9	245	29,7
информатика	2633	99	3,8	824	31,3	1052	40,0	658	25,0
география	5909	411	7,0	2670	45,2	2244	38,9	584	9,9
история	1827	182	10,0	1024	56,0	529	29,0	92	5,0
биология	6897	249	3,6	4112	59,6	2364	34,3	172	2,5
физика	3671	126	3,4	1672	45,5	1583	43,1	290	7,9
англ. язык	529	30	6,0	104	20,0	221	42,0	174	33,0
нем. язык	10	4	40,0	2	20,0	4	40,0	0	0,0
Итого (2016 г.)	72757	1844	2,53	30457	41,86	29563	40,63	10893	14,97
Итого (2015 г.)	41113	76	0,18	10950	26,63	20133	48,97	9937	24,17
Итого (2014 г.)	39983	24	0,90	15844	25,15	16499	50,13	7818	23,75
Итого (2013 г.)	46810	18	0,04	13128	28,05	19667	42,01	13997	29,90
Итого (2012г.)	47611	53	0,1	17705	37,2	18741	39,4	11112	23,3
Итого (2011 г.)	50086	271	0,2	18868	25,5	21043	44,4	9903	29,8

Самый большой процент выпускников, получивших отметку «2», отмечен по немецкому языку (40%), в 2015 году двоек не было по этому предмету. В 2016 году неудовлетворительные отметки получены по всем предметам. В 2015 году без двоек были сданы экзамены по литературе и немецкому языку (английскому, французскому и немецкому). Как и в прошлом году, наибольший процент выпускников, получивших отметку «5», отмечен по английскому языку (33%), наименьший – по биологии (2,5%).

Диаграмма 4

**Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х
классов по пятибалльной шкале (2013 г.-2016 г.)**

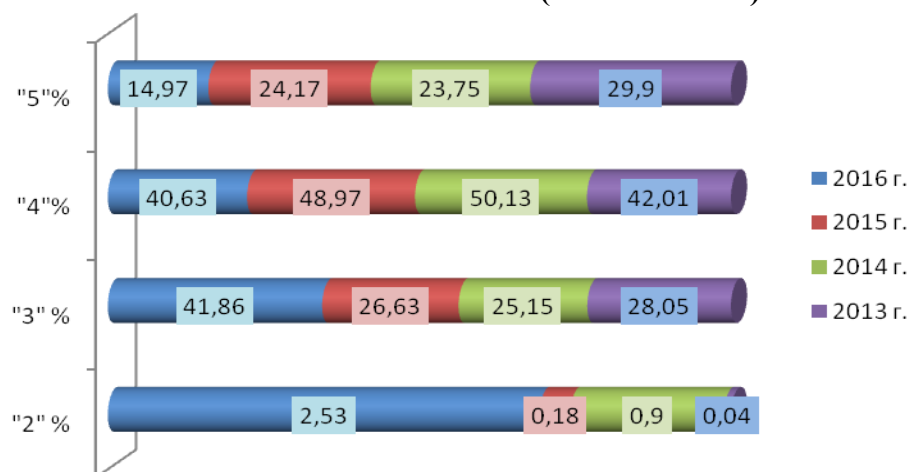


Диаграмма 4 показывает в целом результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего

образования, по пятибалльной шкале в сопоставлении с результатами предыдущих лет. В 2016 году по сравнению с прошлым годом увеличилась доля выпускников, получивших отметки «2» и «3», и уменьшилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5». Увеличение доли «двоечников» можно объяснить увеличением числа сдаваемых предметов по выбору, отчасти появлению таких результатов способствовала обязательная форма ОГЭ, условия процедуры проведения экзамена (ППЭ, видеонаблюдение, общественные наблюдатели и т.д.), опробованные в прошлом году и на пробных экзаменах. Также нельзя исключать объективность и ответственность экспертов при оценивании работ.

Высокие результаты экзаменов по физике, химии, информатике, литературе и английскому языку отчасти объясняются тем, что решение о сдаче экзамена в той или иной форме принимает сам ученик добровольно, поэтому выпускники были уверены в своих способностях. Яркое тому подтверждение – экзамен по английскому языку, который сдавали в основном выпускники гимназий области, где изучению иностранных языков уделяется пристальное внимание.

Анализируя результаты сдачи девятиклассниками обязательных предметов (русский язык и математика), можно констатировать, что 99,5%, выпускников 9 классов успешно сдали экзамены по русскому языку и математике, причем из них получили отметку «отлично» по русскому языку 27,7% (на 1,1% меньше, чем в 2015 году) и по математике 14,6% (на 6,76% меньше, чем в 2015 году). Отмечается отрицательная динамика, результаты 2016 г. и 2014 г. почти равны.

Таблица 6

**Результаты ГИА-9 ОГЭ по русскому языку
(2011-2016 г.г.)**

Год	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
2011 г.	0,61	41,08	38,83	19,46
2012 г.	0,09	34,20	41,74	23,96
2013 г.	0,04	35,61	40,86	23,49
2014 г.	0,03	36,33	39,41	24,23
2015 г.	0,02	34,2	36,9	28,8
2016 г.	0,05	36	41,2	22,7

Таблица 7

**Результаты ГИА-9 ОГЭ по математике
(2011-2016 г.г.)**

Год	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
2011 г.	2,03	41,76	38,71	17,48
2012 г.	0,13	44,52	32,14	23,21
2013 г.	0,04	26,64	41,50	31,81
2014 г.	0,02	44,10	41,24	14,64
2015 г.	0,1	19,4	59,1	21,4
2016 г.	0,04	44	41,3	14,6

Сопоставление результатов экзаменов по обязательным предметам за три последних года показывает тенденцию к снижению процента выпускников, получивших отметку «5», и снижение процента двоечников.

Отметим, что двоек по русскому языку и математике нет в 38 муниципалитетах области, что объясняется не только качеством подготовки выпускников, но и более стабильной ситуацией с реализацией права обучающегося на пересдачу двойки по одному обязательному предмету в рамках проведения государственной аттестации.

3 муниципалитета имеют неудовлетворительные результаты сразу по двум обязательным предметам: г. Оренбург (0,04%), г. Новотроицк(0,59%), Оренбургский (0,63%) район (в 2015 году таких муниципалитетов было 2).

Таблица 8

Перечень территорий, выпускники которых получили неудовлетворительные результаты по русскому языку и математике

№	Территория	Процент двоек	
		Русский язык	Математика
1.	г. Оренбург	0,02%	0,02%
2.	г. Новотроицк	0,36%	0,24%
3.	Оренбургский район	0,38%	0,25%

В Асекеевском районе 2 выпускника (1,09%) получили отметку «2» по русскому языку. В Домбаровском районе 1 участник ГИА (0,64%) получил отметку «2» по математике. В г.Орске 1 участник ГИА получил отметку «2» по математике.

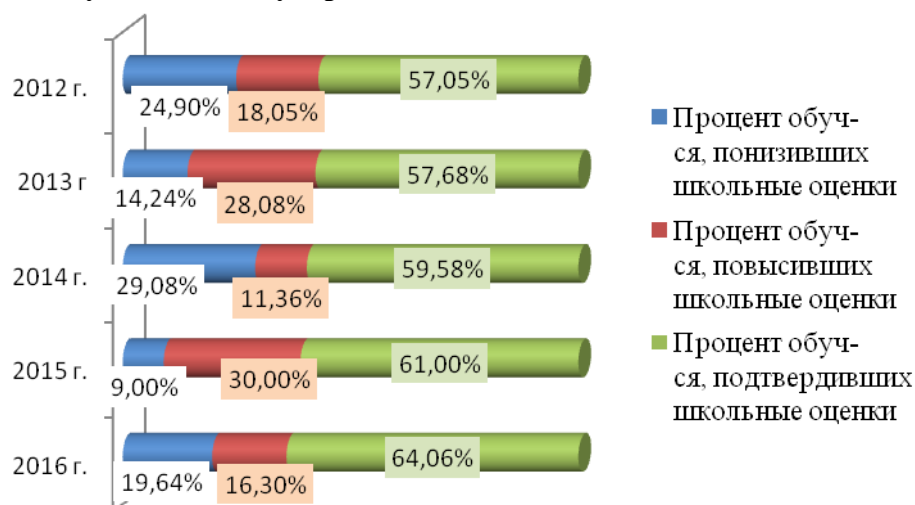
Анализ соответствия результатов экзаменов и школьных годовых оценок по предметам показывает, что более половины экзаменуемых подтвердили свои годовые школьные оценки. В таблице 9 показаны данные по сопоставлению результатов экзаменов и годовых школьных оценок:

Таблица 9

Анализ соответствия результатов экзаменов и годовых школьных оценок выпускников 9-ых классов, принимавших участие в государственной итоговой аттестации в 2016 году

Предмет	Количество участников	Успеваемость (%)	Кач-во обученности (%)	Процент обуч-ся, понизивших школьные оценки	Процент обуч-ся, повысивших школьные оценки	Процент обуч-ся, подтвердивших школьные оценки
математика	18217	99,96	55,94	15%	11%	74%
русский язык	18216	99,95	63,9	10,3%	27,6%	62,1%
обществознание	11792	94,7	56,6	20,68%	13,03%	66,3%
химия	2231	96,1	65	22,6%	12,0%	65,4%
литература	825	98,3	63,6	21,3%	12,4%	66,3%
информатика	2633	96,2	64,9	19,7%	9,3%	71,0%
география	5909	93	47,9	24,8%	12,2%	63,0%
история	1827	90	34	34,9%	9,6%	55,6%
биология	6897	96,4	36,8	29%	8,7%	62,3%
физика	3671	96,6	51	25,3%	5,5%	69,2%
англ. язык	529	94	75	28%	4%	67%
нем. язык	10	60	40	70%	0%	30%
2016 г.	72757	92,93	54,55	19,64%	16,30%	64,06%
2015 г.	41113	99,24%	75,67%	9,00%	30,00%	61,00%
2014 г.	39983	99,10%	73,88%	29,08%	11,36%	59,58%
2013 г.	46810	99,87%	80,03%	14,24%	28,08%	57,68%
2012 г.	47611	99,8%	71,6%	24,90%	18,05%	57,05%

**Сопоставление результатов
экзаменов и годовых школьных оценок выпускников 9-ых классов,
принимавших участие в государственной итоговой аттестации в 2012г. – 2016г.**



Процент обучающихся, подтвердивших свои школьные годовые оценки, составил в среднем по области 64%, что выше прошлогодних показателей (процент подтвердивших годовые оценки в 2015 г. составлял 61%). Процент выпускников, понизивших годовые школьные оценки, в 2016 году составил 19,64%, что на 10,64% больше, чем в прошлом году, а процент выпускников, повысивших годовые школьные оценки, составил 16,30% от общего числа участников аттестации, что ниже прошлогодних показателей на 13,70%.

Хотя в целом почти по всем предметам доля обучающихся, подтвердивших свои школьные годовые отметки превышает 50%, проблемы объективности внутришкольного оценивания имеются: так, например, немецкому языку 70% и по истории почти 35% участников экзамена понизили свою годовую оценку, что, в свою очередь, говорит о субъективном оценивании знаний и умений обучающихся по этому предмету, а также о невысокой готовности выпускников к экзаменационной процедуре.

В целом же можно говорить о достаточно стабильной ситуации в оценивании выпускников, так как большая часть экзаменуемых подтвердила свои школьные отметки, а по остальным предметам (русский язык, математика, информатика, химия, литература, физика, биология, обществознание и английский язык) процент подтверждения превысил 60%.

5. Организация системы общественного наблюдения

В целях обеспечения открытости независимой оценки учебных достижений выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций и повышения доверия общества к процедуре государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, органам местного самоуправления, осуществляющим полномочия в сфере образования, было рекомендовано привлекать представителей общественности к участию в контроле за проведением ОГЭ государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций в качестве общественных наблюдателей.

В 2016 году в соответствии с Порядком аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования,

всероссийской олимпиады школьников и олимпиад школьников (приказ Минобрнауки России от 28.06.2013 № 491 в ред. Приказов Минобрнауки России от 19.05.2014 № 552, от 12.01.2015 №2 было аккредитовано 643 общественных наблюдателя за ходом государственной итоговой аттестации из 42 территориальных муниципалитетов, причем большая часть общественных наблюдателей по-прежнему состояла из числа родительской общественности образовательных организаций.

6. Апелляции по результатам проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования

Восьмой год в ходе государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов рассматриваются апелляции по результатам экзаменов.

В этом году в 5 территориях области (в г.г. Оренбурге, Орске, Новотроицке, Гае, Кувандыке) были поданы и рассмотрены апелляции конфликтными комиссиями по русскому языку, математике и обществознанию.

Из 49 поданной апелляции (в 2015 году – 41, в 2014 году – 78, в 2013 году – 12, в 2012 году – 8 апелляций, в 2011 году было подано 31 апелляции, в 2010 году было подано 9 апелляций, в 2009 году – 17 апелляций, в 2008 г. – всего 5 апелляций) 18 апелляций удовлетворена в сторону увеличения результата. Отклонены 31 апелляция.

7. Основные тенденции

Государственная итоговая аттестация обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 № 1394.

В целях обеспечения проведения ГИА-9 на территории области в 2016 году сформирована региональная нормативная база, разработаны нормативно-правовые акты, определяющие порядок организации и проведения итоговой аттестации выпускников II ступени обучения.

Разработаны новые Положения о государственной экзаменационной комиссии, региональной предметной (ПК) (1602 человека), и конфликтной комиссий (КК) (241 человек), утверждён их персональный состав, а также состав членов ГЭК и уполномоченных членов ГЭК (240 человек), организаторов в аудиториях и привлекаемых педагогических работников (4804 человека). Утверждены пункты проведения ОГЭ и ГВЭ, их руководители. Созданы 7 межмуниципальных пунктов первичной обработки информации.

Сформированы и утверждены бланки ответов ОГЭ, ГВЭ инструкции по их заполнению и формы протоколов для проведения ОГЭ и ГВЭ, Регламент подготовки и проведения обработки материалов, Инструкции по проведению ГИА в пунктах проведения экзаменов (ППЭ), установлены шкалы оценивания результатов выполнения экзаменационных работ для основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена по всем учебным предметам.

Второй год проверка экзаменационных работ осуществляется в межмуниципальных пунктах первичной обработки информации (МППОИ) в городах Бугуруслане, Орске, Сорочинске, Оренбургском, Саракташском, Новосергеевском, Новоорском районах.

Особенности организации пункта проведения экзамена касались прежде всего лиц с ограниченными возможностями здоровья. Для них пункты проведения экзаменов организованы в условиях, учитывающих состояние здоровья и особенности

психофизического развития, на базе специальных (коррекционных) образовательных организаций или на базе образовательных организаций, в которых назначалась специализированная аудитория (аудитории), в больнице и на дому.

Для лиц, имеющих медицинские основания для обучения на дому, а также соответствующие рекомендации психолого-медико-педагогической комиссии, экзамен организован на дому. Во время проведения экзамена на дому присутствовали – не менее одного организатора, уполномоченный член ГЭК. ППЭ на дому оснащались системой видеонаблюдения в режиме «офлайн».

Для обеспечения информационной безопасности экзаменов все ППЭ оснащались системами видеонаблюдения, металлодетекторами, средствами подавления сигналов связи.

Уполномоченные члены ГЭК отмечают, что в дни проведения экзаменов во всех ППЭ работали медицинские работники, были организованы пункты правопорядка. Отключения электроэнергии в ППЭ не проводилось. Работала стационарная связь. Подвоз выпускников во всех районах области осуществлен организованно, случаев опоздания на экзамен не было.

Как и в 2015 году контрольные измерительные материалы формировались не на федеральном уровне, а на уровне области, из заданий для ГИА-9, размещенных в закрытом сегменте Открытого банка заданий ОГЭ 2016 года в сети Интернет на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), по разработанной на федеральном уровне методике формирования контрольно-измерительных материалов. Это позволило не допустить утечки материалов до экзаменов.

Региональным центром развития образования обеспечено функционирование центра обработки информации; организовано технологическое и информационное взаимодействие с пунктами проведения экзаменов и Федеральным центром тестирования; работала программа, позволяющая проводить автоматизированную обработку результатов и загрузку ее в региональную и федеральную информационные системы (РИС и ФИС). Второй год обработка бланков ответов №1, №2 проводилась межмуниципальными пунктами первичной обработки информации (МППОИ), эксперты работали с отсканированными бланками, что позволило обеспечить прозрачность проверки на всех этапах. Каждая работа выпускника была проверена двумя, а при значительном расхождении баллов и третьим экспертами.

В период подготовки к проведению государственной итоговой аттестации Министерством совместно с Региональным центром развития образования были проведены обучающие семинары и совещания с различными категориями участников: со специалистами ОУО, курирующими вопросы итоговой аттестации (2), директорами специальных коррекционных учреждений (2), руководителями и операторами ППЭ (3), специалистами МППОИ (2), председателями ПК (2).

Огромное внимание было уделено подготовке экспертов, участвующих в проведении ГИА. Собраны и обработаны все данные об экспертах, проверяющих развернутые ответы, на право допуска их к третьей проверке.

Государственная итоговая аттестация проходила в три этапа: основной (май-июнь), дополнительный (июль) и дополнительный (сентябрь).

Анализ проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов общеобразовательных организаций позволяет выделить некоторые тенденции, а именно:

- стабильный рост количества участников государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, от 16738 человеко-тестов в 2009 году до 72757 человеко-тестов в 2016 году;

- почти полная выборка 99% (в 2015 году – 99%) участников аттестации по обязательным предметам (русский язык и математика);
- рост количества муниципалитетов, принимавших участие в государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, от 35 в 2007 году до 42 муниципальных образований в 2016 году;
- стандартизация процедуры поведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, за счет введения единых для всех муниципальных образований области нормативно-правовых и инструктивных документов, регламентирующих проведение аттестации;
- значительное увеличение экспертного корпуса в 2016 году 1602 эксперта (для сравнения: в 2015 году был задействован 978 экспертов), это связано с тем, что увеличилось количество выпускников, сдающих ОГЭ по выбору. Эксперты в проверяли только часть с развернутым ответом и для этого прошли обязательное обучение;
- рост информированности участников государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования;
- рост количества выпускников, подтвердивших свои годовые школьные оценки и повышение процента участников, понизивших свои годовые отметки, на 10% по сравнению с 2015 годом;
- в 2016 году по сравнению с прошлым годом увеличилась доля выпускников, получивших отметки «2» и «3», и уменьшилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5»;
- повышение доли экспертов, имеющих статус ведущего и старшего эксперта;
- улучшение качества предоставляемой информации муниципальными образованиями по итогам проведения аттестации выпускников 9 классов.

8. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов, в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ)

Государственная итоговая аттестация (ГИА) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) учеников девятых классов организована и проведена согласно Приказу Минобрнауки России от 25.12.2013 №1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31206) (в редакции приказа Минобрнауки России от 16.01.2015 № 10 (зарегистрирован Минюстом России 27.01.2015, регистрационный № 35731).

Экзаменационный материал соответствовал Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

Государственный выпускной экзамен по всем предметам проводился в форме письменной работы в соответствии с Методическими рекомендациями о проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования русскому языку в форме государственного выпускного экзамена от 28 января 2015 года. Одна обучающаяся с ОВЗ из Соль-Илецкого ГО по русскому языку и математике; 2 человека из г.Оренбурга по математике сдавали ГВЭ в устной форме

Для обучающихся с ОВЗ экзамен проводился в условиях, учитывающих состояние их здоровья, особенности психофизического развития.

«Для обучающихся с ОВЗ, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, а также тех, кто обучался по состоянию здоровья на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении, продолжительность экзамена увеличивается на 1,5 часа.» (п. 29 Порядка ГИА-9). В соответствии с Порядком ГИА-9 «при продолжительности экзамена 4 и более часа организуется питание обучающихся».

При проведении ГВЭ-9 присутствовали ассистенты, оказывающие экзаменуемым с ограниченными возможностями здоровья необходимую техническую помощь (сурдоперевод, помощь в занятии рабочего места, передвижении) с учетом их индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей (см. п. 34 и 37 Порядка ГИА-9). В обязанности ассистента-сурдопереводчика входит осуществление сурдоперевода на всех этапах экзамена (при желании глухого и слабослышащего экзаменуемого), в том числе, при устном разъяснении процедурных особенностей его проведения, устном предъявлении организатором текста изложения для всех экзаменуемых (осуществление одновременного сурдоперевода), при необходимости, уточнение с помощью сурдоперевода творческого задания и др.

ГВЭ проведён в 133 ППЭ, были открыты 92 ППЭ ГВЭ на дому.

Сдавали ГВЭ по русскому языку 738 (в 2015 г. – 557, в 2014 г. – 432) обучающихся, по математике сдавали 737 (в 2015 г. – 565, в 2014 г. – 432) обучающихся 9-х классов из общеобразовательных организаций территорий области, 6-ти ГКС(К)ОУ С(К)ОШИ, ГКОУ «В(С)ОШ №13» г. Оренбурга и ГБОУ СПО Педколледж г. Оренбурга.

Основные результаты ГВЭ в сравнении с результатами прошлых лет представлены в таблице.

Таблица 10

**Результаты экзамена по русскому языку в форме ГВЭ
(в % от общего количества участников экзамена)**

Вид работы	«2»	«3»	«4»	«5»
ГВЭ 2016	0,0%	70,19%	22,63%	7,18%
ГВЭ 2015	0,0%	58,2%	28,9%	12,9%
ГВЭ 2014	0,0%	72,26%	21,94%	5,80%

Наибольшее количество участников ГВЭ получили отметку «3», понизился показатель пятерок – 7,18%. Все участники ГВЭ-2016 преодолели минимальный порог.

Основные результаты ГВЭ в сравнении с результатами прошлых лет представлены в таблице.

Таблица 11

**Результаты экзамена по математике в форме ГВЭ
(в % от общего количества участников экзамена)**

Вид работы	«2»	«3»	«4»	«5»
ГВЭ 2016	0	72,32	22,39	5,29
ГВЭ 2015	0	87,9	10,3	1,9
ГВЭ 2014	0	80,1	17,3	2,6

Наибольшее количество участников ГВЭ получили отметку «3», повысился показатель пятерок – 5,29%. Все участники ГВЭ-2016 преодолели минимальный порог.

**Результаты сдачи ГИА-9 ОГЭ по русскому языку в основной и дополнительный (июль)
этапы в 2016 году в разрезе территорий**

№ п/п	Территория	Количество вы- пускников, уча- ствующих в ГИА	% "2"	% "3"	% "4"	% "5"
1	Бугуруслан	442	0,00%	20,14%	41,18%	38,69%
2	Бузулук	751	0,00%	31,29%	39,68%	29,03%
3	Гайский ГО	430	0,00%	54,65%	34,65%	10,70%
4	Медногорск	233	0,00%	39,48%	47,21%	13,30%
5	Новотроицк	843	0,36%	44,37%	38,32%	16,96%
6	Оренбург	4627	0,02%	23,73%	42,32%	33,93%
7	Орск	1946	0,00%	51,95%	34,48%	13,57%
8	Сорочинский ГО	456	0,00%	40,13%	46,71%	13,16%
9	Абдулинский ГО	319	0,00%	29,78%	42,95%	27,27%
10	Адамовский	299	0,00%	24,41%	48,83%	26,76%
11	Акбулакский	208	0,00%	22,60%	46,63%	30,77%
12	Александровский	183	0,00%	51,91%	32,24%	15,85%
13	Асекеевский	184	1,09%	36,96%	41,30%	20,65%
14	Беляевский	152	0,00%	45,39%	36,18%	18,42%
15	Бугурусланский	182	0,00%	28,02%	57,14%	14,84%
16	Бузулукский	279	0,00%	30,11%	52,69%	17,20%
17	Грачевский	159	0,00%	34,59%	40,88%	24,53%
18	Домбаровский	157	0,00%	42,68%	42,04%	15,29%
19	Илекский	260	0,00%	50,77%	32,69%	16,54%
20	Кваркенский	166	0,00%	36,75%	50,00%	13,25%
21	Красногвардейский	216	0,00%	25,46%	41,67%	32,87%
22	Кувандыкский ГО	429	0,00%	48,72%	34,97%	16,32%
23	Курманаевский	181	0,00%	40,88%	38,12%	20,99%
24	Матвеевский	141	0,00%	26,95%	53,19%	19,86%
25	Новоорский	355	0,00%	31,27%	41,69%	27,04%
26	Новосергиевский	363	0,00%	55,92%	38,57%	5,51%
27	Октябрьский	172	0,00%	32,56%	32,56%	34,88%
28	Оренбургский	790	0,38%	44,94%	40,13%	14,56%
29	Первомайский	315	0,00%	45,40%	39,05%	15,56%
30	Переволоцкий	240	0,00%	39,58%	42,08%	18,33%
31	Пономаревский	124	0,00%	36,29%	44,35%	19,35%
32	Сакмарский	254	0,00%	33,86%	47,24%	18,90%
33	Саракташский	324	0,00%	44,75%	40,74%	14,51%
34	Светлинский	135	0,00%	49,63%	41,48%	8,89%
35	Северный	128	0,00%	34,38%	42,97%	22,66%
36	Соль-Илецкий ГО	545	0,00%	31,19%	45,69%	23,12%
37	Ташлинский	271	0,00%	50,92%	35,79%	13,28%
38	Тоцкий	315	0,00%	32,70%	48,25%	19,05%
39	Тюльганский	191	0,00%	38,22%	45,55%	16,23%
40	Шарлыкский	176	0,00%	31,25%	47,73%	21,02%
41	Ясненский ГО	210	0,00%	36,67%	42,38%	20,95%
42	ЗАТО "Комаров- ский"	65	0,00%	3,08%	55,38%	41,54%
	ГБОУ «Дом детства»	17	0,00%	53,00%	29,00%	17,60%
	ФГКОУ «ОПКУ»	119	0,00%	0,00%	11,80%	38,70%
	ГБОУ «ГМЛИОД»	23	0,00%	0,00%	30,40%	69,60%
	ГБПОУ Педколледж	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
	Итого по области	18216	0,05%	36,00%	41,20%	22,75%

Результаты сдачи ГИА-9 ОГЭ по математике в основной и дополнительный (июль) этапы в 2016 году в разрезе территорий

№ п/п	Территория	Количество выпускников, участвующих в ГИА	% "2"	% "3"	% "4"	% "5"
1	Бугуруслан	442	0,0	48,9	38,0	13,1
2	Бузулук	751	0,0	43,4	40,2	16,4
3	Гай	430	0,0	43,0	44,7	12,3
4	Медногорск	233	0,0	48,9	37,8	13,3
5	Новотроицк	843	0,2	55,5	33,3	10,9
6	Оренбург	4469	0,02	33,4	47,4	19,2
7	Орск	1947	0,1	54,8	32,2	13,0
8	Сорочинск	456	0,0	41,4	45,0	13,6
9	Абдулинский	319	0,0	56,1	32,0	11,9
10	Аламовский	299	0,0	55,2	36,5	8,4
11	Акбулакский	208	0,0	26,9	57,7	15,4
12	Александровский	183	0,0	47,0	42,1	10,9
13	Асекеевский	183	0,0	51,9	34,4	13,7
14	Беляевский	152	0,0	57,9	34,2	7,9
15	Бугурусланский	182	0,0	50,0	38,5	11,5
16	Бузулукский	279	0,0	34,4	52,7	12,9
17	Грачевский	159	0,0	38,4	46,5	15,1
18	Домбаровский	157	0,6	56,1	35,7	7,6
19	Илекский	260	0,0	26,5	53,8	19,6
20	Кваркенский	166	0,0	46,4	44,6	9,0
21	Красногвардейский	218	0,0	31,2	43,6	25,2
22	Кувандыкский	429	0,0	51,7	33,6	14,7
23	Курманаевский	181	0,0	51,4	37,0	11,6
24	Матвеевский	141	0,0	42,6	41,8	15,6
25	Новоорский	355	0,0	49,6	39,2	11,3
26	Новосергиевский	363	0,0	53,2	36,4	10,5
27	Октябрьский	172	0,0	48,3	36,6	15,1
28	Оренбургский	790	0,3	48,7	36,2	14,8
29	Первомайский	315	0,0	34,6	55,9	9,5
30	Переволоцкий	239	0,0	56,5	36,8	6,7
31	Пономаревский	124	0,0	45,2	45,2	9,7
32	Сакмарский	254	0,0	34,3	55,9	9,8
33	Саракташский	323	0,0	43,3	43,0	13,6
34	Светлинский	135	0,0	61,5	29,6	8,9
35	Северный	128	0,0	34,4	57,0	8,6
36	Соль-Илецкий	545	0,0	50,6	42,2	7,2
37	Ташлинский	271	0,0	52,0	31,4	16,6
38	Тоцкий	315	0,0	46,7	42,5	10,8
39	Тюльганский	191	0,0	47,6	38,7	13,6
40	Шарлыкский	176	0,0	41,5	42,6	15,9
41	Ясненский	210	0,0	52,9	37,6	9,5
42	ЗАТО "Комаровский"	65	0,0	33,8	35,4	30,8
	ГБОУ «Дом детства»	17	0,0	0,7	0,2	0,0
	ФГКОУ «ОПКУ»	119	0,0	0,05	0,4	0,5
	ГБОУ «ГМЛИОД»	23	0,0	0,0	0,08	0,9
	Итого по области	18217	0,04	44	41,29	14,65

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2016 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в 2016 году проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 № 1394 (с изменениями и дополнениями от 24.03.2016 года), в двух формах: основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

ОГЭ является инструментом, позволяющим решать проблемы, связанные с особой ролью экзамена в 9 классе в системе школьного образования.

Во-первых, это проблема оценки качества основных, базовых знаний и умений, приобретенных учениками в курсе обучения русскому языку в основной школе.

Во-вторых, это вопрос оценки уровня готовности выпускников 9 классов к дальнейшему обучению в старшей школе (то есть вопрос осуществления связи между основной и старшей школой) и к дальнейшему образованию – как в области русского языка, так и в других областях.

В-третьих, это проблема преемственности ОГЭ-2016 и ЕГЭ.

Концептуальные подходы к формированию контрольных измерительных материалов определялись в соответствии с государственными образовательными стандартами по русскому языку: первостепенное значение экзамена придается не проверке количества знаний выпускника, а оценка сформированности у него универсальных способов познания, мышления, практической деятельности.

Для результативного выполнения экзаменационной работы выпускник должен не только освоить конкретный учебный материал, выбрать стратегию повторения, но и овладеть рядом жизненно важных общеучебных умений, которые будут востребованы на следующей ступени образования. Так, особенно важным является умение извлекать информацию из различных источников и разными способами ее обрабатывать в соответствии с поставленной задачей.

В данное время в России сложилась система объективной оценки знаний, умений, навыков, что обусловлено потребностями времени, задачами отобрать для поступления в вузы наиболее подготовленных выпускников, дать опосредованную объективную оценку знаний, умений и навыков, полученных обучающимися как за курс основной школы, так и за курс общеобразовательной школы.

Экзамен в 9 классе – одно из звеньев данной системы.

1. Характеристика участников государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования

В государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по русскому языку в 2016 году, участвовали **18965** выпускников 9 классов, что составило 98% выпускников от общего числа обучающихся 9 классов (в 2015 г. – 18347, 2014 г. – 99%). Не участвовали в ГИА-9 обучающиеся 8 вида и выпускники 9 классов, недопущенные до прохождения ГИА.

ГИА-9 по русскому языку сдавали в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) **18216** (в 2015 г. – 17777) человек и в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) **738** (в 2015 г. – 570) выпускников. Некоторые выпускники, по своему желанию, совмещали формы проведения экзамена. Таким образом, можно считать,

что на основном государственном экзамене по русскому языку представлена почти полная выборка выпускников 9 классов Оренбургской области.

Измерительные материалы для основного государственного экзамена в 9 классах формировались на уровне области, из заданий для ГИА-9, размещенных в закрытом сегменте Открытого банка заданий ОГЭ 2016 года в сети Интернет на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ), по разработанной на федеральном уровне методике формирования контрольно-измерительных материалов. Экзаменационный материал для ГВЭ разрабатывался ФИПИ.

Обработка бланков ответов №1, №2 и проверка экспертами бланков №2 проводилась межмуниципальными пунктами первичной обработки информации (МППОИ), эксперты работали с отсканированными бланками, что позволило обеспечить прозрачность проверки на всех этапах. Каждая работа выпускника была проверена двумя, а при значительном расхождении баллов и третьим экспертами.

Выпускники 9 классов всех 42-х территорий участвовали в основном государственном экзамене. В таблице 1 показано количество участников аттестации по русскому языку с начала эксперимента на территории Оренбургской области:

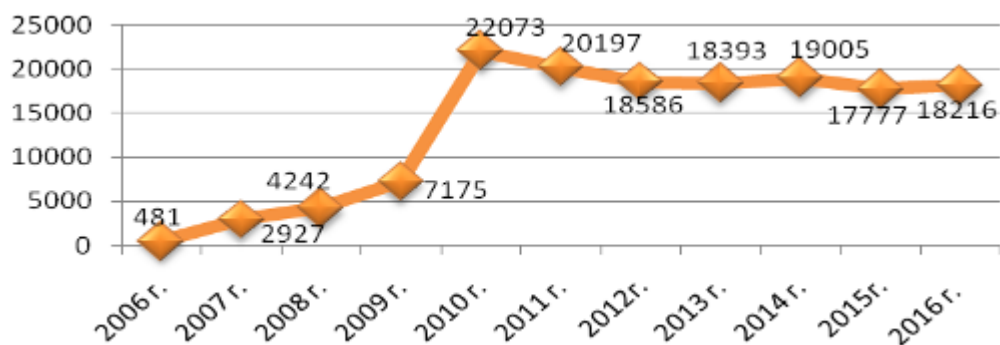
Таблица 1

Количество участников государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов общеобразовательных организаций по русскому языку за все годы (2006г.-2016г.)

Год	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество участников	481	2927	4242	7175	22073	20197	18586	18393	19005	17777	18216

Диаграмма 1

Количество участников государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ выпускников 9 классов по русскому языку за все годы

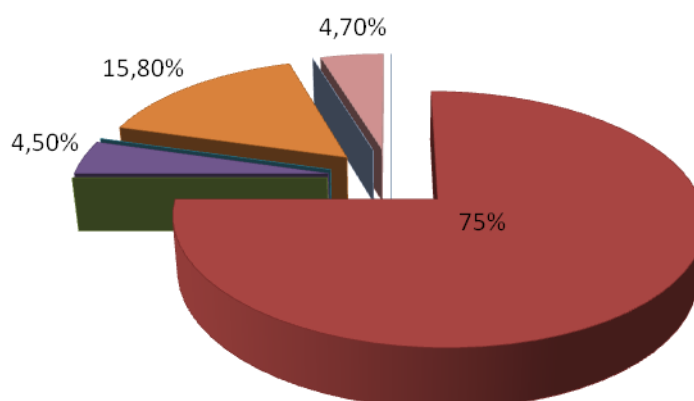


Укажем самые представительные муниципалитеты по количеству участников ОГЭ по русскому языку, к ним относятся следующие территории области: г. Оренбург (4627 чел.), г. Орск (1946 чел.) и г. Новотроицк (843 чел.).

В ОГЭ по русскому языку приняли участие все допущенные до государственной итоговой аттестации выпускники 9 классов.

Как видно из диаграммы 2, большинство участников аттестации являются выпускниками общеобразовательных организаций (**83,1%**). Примерно равными долями представлены выпускники из лицеев и гимназий области (**7,8% и 7,4%** соответственно), **1,7%** - из ОУ с углубленным изучением отдельных предметов.

**Распределение выпускников-участников государственной итоговой аттестации ОГЭ по типам образовательных организаций
(русский язык)**



Если сравнивать распределение обучающихся по типам общеобразовательных организаций этого года с данными предыдущих лет, то замечен небольшой рост доли участников из организаций инновационного типа, что, в свою очередь, объясняется почти полной выборкой участников аттестации и увеличением количества самих образовательных организаций инновационного типа за последние три года.

2. Анализ организации работы предметных комиссий по русскому языку

В проверке бланков № 2 ОГЭ по русскому языку участвовал 395 экспертов (в 2015 г. – 291, 2014 г. – 1177, 2013 г. – 1115). Работало 7 предметных комиссий МППОИ. В состав предметных комиссий МППОИ вошли учителя русского языка и литературы общеобразовательных организаций высшей и первой квалификационных категорий. Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ № 1394 от 25.12.2013) устанавливает обязательность прохождения экспертами, проверяющими экзаменационные работы обучающихся, "дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету, определяемыми Рособрнадзором". Все эксперты прошли курсовую подготовку дополнительного профессионального образования «Программа подготовки председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена 2016 года» и получили удостоверение об обучении. В течение года эксперты участвовали в различных мероприятиях по подготовке к проверке работ ОГЭ: мастер-классы, круглые столы, семинары. Перед проведением проверки работ ОГЭ все прошли инструктаж.

Проверка экзаменационных работ по русскому языку осуществлялась в семи МППОИ (в гг. Бугуруслане, Орске, Сорочинске, Оренбургском, Саракташском, Новоорском и Новосергиевском районах). Вторую часть проверяли с помощью автоматизированной программы, первую и третью части – предметными комиссиями (ПК). Все данные вносились в автоматизированную базу.

Отметим, что в 2016 году количество экспертов возросло, что связано с увеличением общего количества сдававших экзамен, с организацией проверки в МППОИ, с повышением обученности экспертов. В сравнении с 2015 годом увеличилась доля экспертов, имеющих высшую квалификационную категорию, и

одновременно снизилась доля экспертов, которые не имеют категории, что можно считать положительным фактором.

Создание условий для проведения объективного оценивания учебных достижений школьников – одна из составляющих аттестации девятиклассников. Очень важно в штатном режиме проведения аттестации иметь сформированный основной костяк экспертного корпуса, который способен обеспечить стандартизированную объективную проверку экзаменационных работ.

За годы эксперимента в области уже сформированы команды экспертов, прошедших обучение на региональном уровне, которые ежегодно участвуют в проверке экзаменационных работ выпускников 9 классов.

Однако ежегодно для подготовки экспертного корпуса в территориях области проводится работа по обучению молодых педагогов-экспертов на муниципальном уровне через методические совещания, обучающие семинары, семинары-тренинги, консультации.

3. Характеристика экзаменационной работы

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования. Основное общее образование. Русский язык (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей, которые последовательно выполнялись учениками. Выполнение трех частей было обязательным для всех обучающихся.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1, задание с развернутым ответом (сжатое изложение), которое выполнялось на основе прослушанного текста и

проверяло важнейшие коммуникативные умения: умение обрабатывать информацию и создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам).

Часть 2 выполнялась на основе прочитанного текста (задания 2–14) и включала задания с выбором ответа (Задания 2 – 3) и задания с кратким ответом (Задания 4 – 14). Два задания с выбором ответа (А) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Творческое задание проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Показательно, что умение аргументировать собственные высказывания оказывается недостаточно сформированным у выпускников 11 классов. Новая форма экзаменационной работы для выпускников 9 классов способствует более активной работе учителя в данном направлении уже в основной школе.

Варианты экзаменационной работы были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находилось задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В комплект вариантов экзаменационной работы по русскому языку входил файл с аудиозаписью текста изложения.

Экзамен по русскому языку был нацелен, прежде всего, на проверку сформированности у выпускников 9-ых классов **коммуникативной компетенции**.

Перечислим основные умения, указанные в спецификации, на проверку которых был ориентирован данный экзамен:

Перечень проверяемых умений

1. Различные виды анализа

- 1.1. Опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.
- 1.2. Определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента.
- 1.3. Различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

2. Аудирование и чтение

- 2.1. Адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию).
- 2.2. Читать тексты разных стилей и жанров.
- 2.3. Владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
- 2.4. Извлекать информацию из различных источников.
- 2.5. Свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой.

3. Письмо

3.1. Воспроизводить текст с заданной степенью свернутости (план, пересказ, изложение).

3.2. Создавать тексты различных стилей и жанров (отзыв, аннотация, выступление, письмо, расписка, заявление).

3.3. Осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения.

3.4. Владеть различными видами монолога и диалога.

3.5. Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).

3.6. Адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному.

3.7. Соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка.

3.8. Соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации.

3.9. Соблюдать нормы русского речевого этикета, уместно использовать паралингвистические (внеязыковые) средства общения.

3.10. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

4. Анализ результатов экзамена

Обратимся к результатам, полученным в ходе проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9-ых классов в форме ОГЭ по русскому языку.

В таблице 3 приведены региональные результаты экзамена по пятибалльной шкале в сравнении с результатами предыдущих лет.

Таблица 2

**Результаты экзамена по пятибалльной шкале
(2009 г. – 2016 г.)**

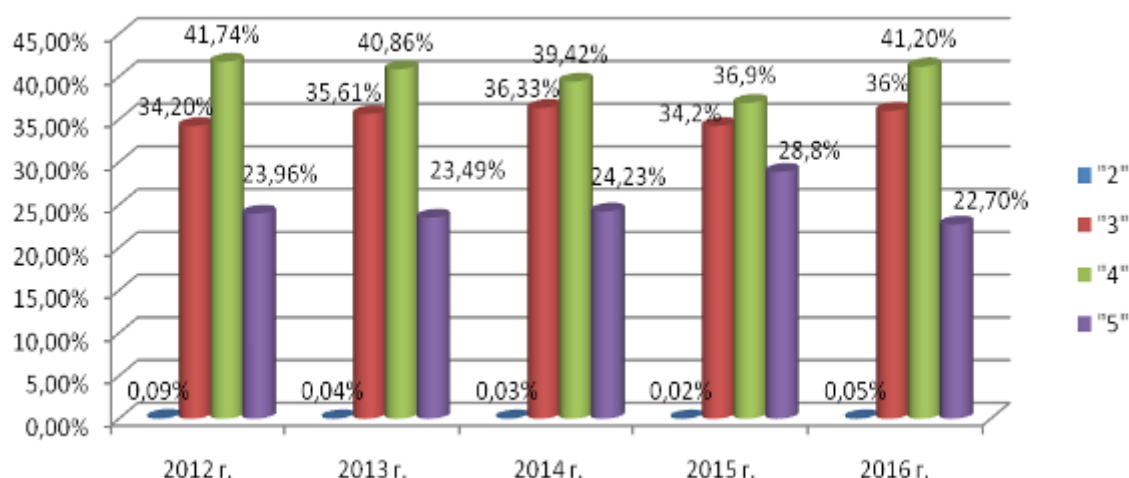
Оценки	"2"	"3"	"4"	"5"
% выпускников 2016 г.	0,05%	36%	41,2%	22,7%
% выпускников 2015 г.	0,02%	34,2%	36,9%	28,8%
% выпускников 2014 г.	0,03%	36,33%	39,42%	24,23%
% выпускников 2013 г.	0,04%	35,61%	40,86%	23,49%
% выпускников 2012 г.	0,09%	34,20%	41,74%	23,96%
% выпускников 2011 г.	0,61%	41,08%	38,83%	19,46%
% выпускников 2010 г.	6,13%	41,73%	38,98%	13,17%
% выпускников 2009 г.	12,08%	38,3%	41,24%	8,38%

Из таблицы видно, что в 2016 году большинство обучающихся выполнили экзаменационную работу на отметку «4» (41,2%), а 36% получили отметку «3». Отметку «5» получили 22,7% выпускников, отметку «2» – 0,05% экзаменуемых. Доля выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5», **составила 63,9%** от общего количества участников экзамена по русскому языку (в 2015 г. – 65,85%, 2014 г. – 63,64%, 2013 г. – 64,35%, 2012 г. – 65,71%, а 2011 г. – 58,29%).

Сопоставляя результаты экзамена по пятибалльной шкале этого года с предыдущим годом, следует отметить, что в 2016 году уменьшилась доля обучающихся, получивших отметки «5», а доля выпускников, получивших отметку «2», увеличилась.

Диаграмма 3

**Результаты экзамена по пятибалльной шкале
(2012 г. – 2016 г.)**



Немалую роль в повышении результатов аттестации сыграли проводимые на протяжении последних пяти лет региональные экзамены.

В 2016 году прошли государственную итоговую аттестацию в форме ОГЭ выпускники 9 классов, сдававшие в 2014 и 2015 годах региональный экзамен. Сопоставление результатов двух аттестаций позволяет предположить, что введение региональных экзаменов продуктивно повлияло на качество образования. Так, в 2016 году отмечено снижение процента выпускников, получивших неудовлетворительные результаты в рамках ГИА-9.

Таблица 3

**Сравнительные результаты региональных экзаменов и ГИА выпускников
9 классов в форме ОГЭ по русскому языку (2014-2016 гг.)**

Год проведения аттестации	% «2»	% «4» - «5»
2016 г. – 9 класс (ГИА-9 ОГЭ)	0,05%	63,9%
2015 г. – 8 класс (РЭ)	0,2%	54,3%
2014 г. – 7 класс (РЭ)	0,7%	52,1%

Так как в аттестации выпускников 9 классов по русскому языку принимали участие почти все выпускники 2015-2016 учебного года, то становится возможным сравнение результатов экзамена по территориям области.

Таблица 4

Результаты ГИА-2016 в форме ОГЭ по территориям области
Русский язык

№	Территория	Всего обуч-ся, сдававших ОГЭ	"2"	"3"	"4"	"5"
1	Бугуруслан	442	0,00%	20,14%	41,18%	38,69%
2	Бузулук	751	0,00%	31,29%	39,68%	29,03%
3	Гайский ГО	430	0,00%	54,65%	34,65%	10,70%
4	Медногорск	233	0,00%	39,48%	47,21%	13,30%
5	Новотроицк	843	0,36%	44,37%	38,32%	16,96%
6	Оренбург	4627	0,02%	23,7%	42,3%	33,9%
7	Орск	1946	0,00%	51,95%	34,48%	13,57%
8	Сорочинский ГО	456	0,00%	40,13%	46,71%	13,16%
9	Абдулинский ГО	319	0,00%	29,78%	42,95%	27,27%
10	Адамовский	299	0,00%	24,41%	48,83%	26,76%
11	Акбулакский	208	0,00%	22,60%	46,63%	30,77%
12	Александровский	183	0,00%	51,91%	32,24%	15,85%
13	Асекеевский	184	1,09%	36,96%	41,30%	20,65%
14	Беляевский	152	0,00%	45,39%	36,18%	18,42%
15	Бугурусланский	182	0,00%	28,02%	57,14%	14,84%
16	Бузулукский	279	0,00%	30,11%	52,69%	17,20%
17	Грачевский	159	0,00%	34,59%	40,88%	24,53%
18	Домбаровский	157	0,00%	42,68%	42,04%	15,29%
19	Илекский	260	0,00%	50,77%	32,69%	16,54%
20	Кваркенский	166	0,00%	36,75%	50,00%	13,25%
21	Красногвардейский	216	0,00%	25,46%	41,67%	32,87%
22	Кувандыкский ГО	429	0,00%	48,72%	34,97%	16,32%
23	Курманаевский	181	0,00%	40,88%	38,12%	20,99%
24	Матвеевский	141	0,00%	26,95%	53,19%	19,86%
25	Новоорский	355	0,00%	31,27%	41,69%	27,04%
26	Новосергиевский	363	0,00%	55,92%	38,57%	5,51%
27	Октябрьский	172	0,00%	32,56%	32,56%	34,88%
28	Оренбургский	790	0,38%	44,94%	40,13%	14,56%
29	Первомайский	315	0,00%	45,40%	39,05%	15,56%
30	Переволоцкий	240	0,00%	39,58%	42,08%	18,33%
31	Пономаревский	124	0,00%	36,29%	44,35%	19,35%
32	Сакмарский	254	0,00%	33,86%	47,24%	18,90%
33	Саракташский	324	0,00%	44,75%	40,74%	14,51%
34	Светлинский	135	0,00%	49,63%	41,48%	8,89%
35	Северный	128	0,00%	34,38%	42,97%	22,66%
36	Соль-Илецкий ГО	545	0,00%	31,19%	45,69%	23,12%
37	Ташлинский	271	0,00%	50,92%	35,79%	13,28%
38	Тоцкий	315	0,00%	32,70%	48,25%	19,05%
39	Тюльганский	191	0,00%	38,22%	45,55%	16,23%
40	Шарлыкский	176	0,00%	31,25%	47,73%	21,02%
41	Ясенский ГО	210	0,00%	36,67%	42,38%	20,95%
42	ЗАТО Комаровский	65	0,00%	3,08%	55,38%	41,54%
	Итого по области	18216	0,05%	36%	41,2%	22,7%

Из таблицы видно, что без двоек сдали экзамен выпускники 38 территорий области (в 2015 г. – 40, 2014, 2013 г. – 39, 2012 г. – 35, 2011 г. – 22 территории).

Наибольшая доля выпускников, получивших отметку «5», отмечена в гг. Бугуруслане (38,7%), Оренбурге (33,9%), Октябрьском (34,9%) и Красногвардейском районах (32,9%).

Таблица 5

**Рейтинговый ряд МОУО с показателем процента «4» - «5»
по результатам экзамена по русскому языку**

№	Территория	Кол-во обуч-ся, выпол- нявших работу	Показатель качества	
			Количество «4» - «5»	Процент
1	ЗАТО Комаровский	65	63	96,9%
2	Бугуруслан	442	353	79,9%
3	Акбулакский	208	161	77,4%
4	Оренбург	4627	3528	76,2%
5	Адамовский	299	226	75,6%
6	Красногвардейский	216	161	74,5%
7	Матвеевский	141	103	73,0%
8	Бугурусланский	182	131	72,0%
9	Абдулинский ГО	319	224	70,2%
10	Бузулукский	279	195	69,9%
11	Соль-Илецкий ГО	545	375	68,8%
12	Бузулук	751	516	68,7%
13	Новоорский	355	244	68,7%
14	Шарлыкский	176	121	68,8%
15	Октябрьский	172	116	67,4%
16	Тоцкий	315	212	67,3%
17	Сакмарский	254	168	66,1%
18	Северный	128	84	65,6%
19	Грачевский	159	104	65,4%
Областной показатель – 63,9%				
20	Пономаревский	124	79	63,7%
21	Кваркенский	166	105	63,3%
22	Ясненский ГО	210	133	63,3%
23	Асекеевский	184	114	62,0%
24	Тюльганский	191	118	61,8%
25	Медногорск	233	141	60,5%
26	Переволоцкий	240	145	60,4%
27	Сорочинский ГО	456	273	59,9%
28	Курманаевский	181	107	59,1%
29	Домбаровский	157	90	57,3%
30	Новотроицк	843	466	55,3%
31	Саракташский	324	179	55,2%
32	Оренбургский	790	432	54,7%
33	Беляевский	152	83	54,6%
34	Первомайский	315	172	54,6%
35	Кувандыкский ГО	429	220	51,3%
36	Светлинский	135	68	50,4%
37	Илекский	260	128	49,2%
38	Ташлинский	271	133	49,1%
39	Александровский	183	88	48,1%
40	Орск	1946	935	48,0%
41	Гайский ГО	430	195	45,3%
42	Новосергиевский	363	160	44,1%

Стоит отметить высокий уровень обученности выпускников ЗАТО «Комаровский» (63 ученика из 65 получили отметки «4» и «5»; качество знаний составило 96,9%). От 70 до 97 % качества знаний по русскому языку показали обучающиеся 9 территорий. Ниже областного - качественный показатель в 23 МОУО. Последние места в рейтинговой таблице занимают Новосергиевский район, Гайский ГО и г. Орск.

Неудовлетворительные результаты получили 9 выпускников из 4 территорий области.

Таблица 6

**Рейтинговый ряд МОУО с показателем процента двоек
по результатам экзамена по русскому языку**

№	Территория	Кол-во обуч-ся, выпол- нявших работу	Неудовлетворительные результаты	
			Количество «2»	Процент
1	Асекеевский	184	2	1%
2	Оренбургский	790	3	0,38%
3	г. Новотроицк	843	3	0,36%
4	г. Оренбург	4627	1	0,02%

По результатам экзамена средний областной балл по русскому языку составил - 3,9. Максимальный балл (4,4) - у обучающихся ЗАТО «Комаровский». Выше областного показателя средний балл по русскому языку в 10 территориях. Последнее место в рейтинговой таблице занимает Новосергиевский район (ср. балл - 3,5).

Таблица 7

Рейтинговый ряд МОУО по среднему баллу

№	Территория	Кол-во обуч-ся, выполняв- ших работу	Средний балл
1	ЗАТО «Комаровский»	65	4,4
2	Бугуруслан	442	4,2
3	Оренбург	4627	4,1
4	Акбулакский	208	4,1
5	Красногвардейский	216	4,1
6	Бузулук	751	4,0
7	Абдулинский ГО	319	4,0
8	Адамовский	299	4,0
9	Новоорский	355	4,0
10	Октябрьский	172	4,0
Областной показатель – 3,9			
11	Бугурусланский	182	3,9
12	Бузулукский	279	3,9
13	Грачевский	159	3,9
14	Матвеевский	141	3,9
15	Сакмарский	254	3,9
16	Северный	128	3,9
17	Соль-Илецкий ГО	545	3,9
18	Тоцкий	315	3,9
19	Шарлыкский	176	3,9
20	Асекеевский	184	3,8
21	Кваркенский	166	3,8
22	Курманаевский	181	3,8

23	Переволоцкий	240	3,8
24	Пономаревский	124	3,8
25	Тюльганский	191	3,8
26	Ясненский ГО	210	3,8
27	Новотроицк	843	3,7
28	Медногорск	233	3,7
29	Сорочинский ГО	456	3,7
30	Беляевский	152	3,7
31	Домбаровский	157	3,7
32	Илекский	260	3,7
33	Кувандыкский ГО	429	3,7
34	Оренбургский	790	3,7
35	Первомайский	315	3,7
36	Саракташский	324	3,7
37	Орск	1946	3,6
38	Гайский ГО	430	3,6
39	Александровский	183	3,6
40	Светлинский	135	3,6
41	Ташлинский	271	3,6
42	Новосергиевский	363	3,5

Распределение баллов за выполнение экзаменационной работы представлено в таблице.

Таблица 8

Результаты экзамена по русскому языку в баллах с шагом в 5 баллов

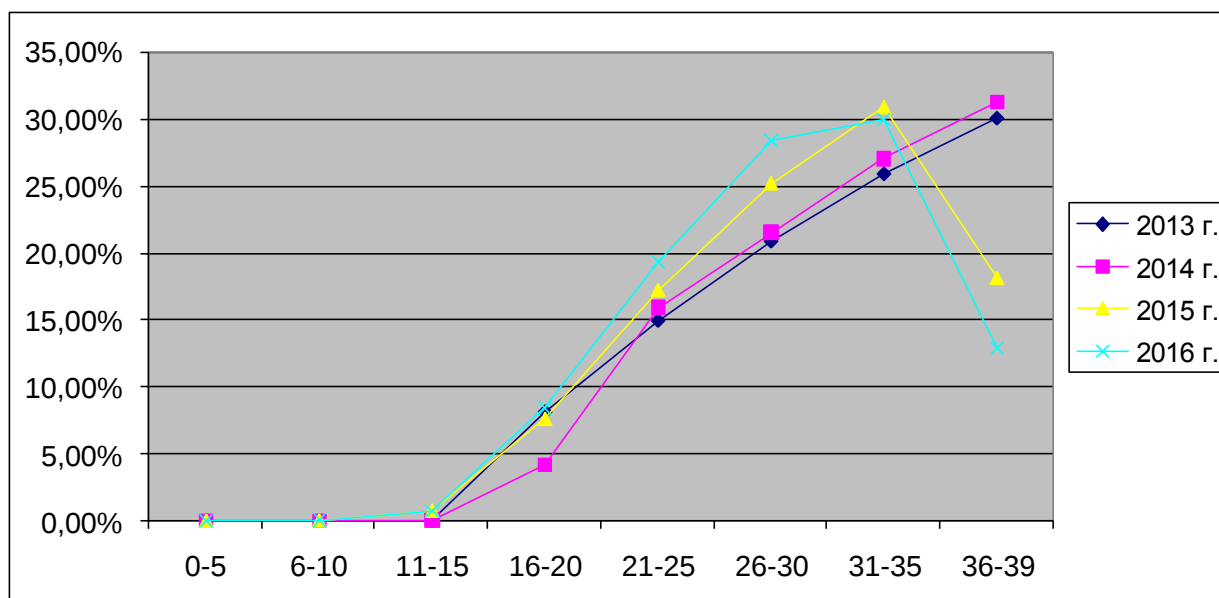
Год	Всего выпускников	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-39
2016 г.	18212	0,00%	0,04%	0,70%	8,43%	19,40%	28,47%	30,02%	12,95%
2015 г.	17777	1	4	134	1355	3067	4487	5500	3229
		0,01%	0,02%	0,75%	7,62%	17,25%	25,24%	30,94%	18,16%
2014 г.		0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-42
		0,00%	0,01%	0,03%	4,19%	15,92%	21,53%	27,06%	31,27%
2013 г.		0,00%	0,01%	0,02%	8,13%	14,95%	20,88%	25,92%	30,08%
2012 г.		0,01%	0,02%	0,05%	5,54%	14,08%	22,29%	27,37%	30,63%

Большинство участников показали результаты в диапазоне от 31 до 35 баллов. Самые низкие результаты (0-5 баллов) не показал ни один участник (в 2015 году – 1 чел.), самые высокие (36-39 баллов) продемонстрировали 12,95% выпускников.

Распределение баллов, показанное на диаграмме 4, не является стандартным: заметно снижение количества участников в сторону высоких баллов.

Диаграмма 4

Результаты экзамена по русскому языку в баллах с шагом в 5 баллов



Максимальный результат (39 баллов) продемонстрировали 187 выпускников (в 2015 г. - 392, 42 балла в 2014 году – 310, в 2013 году – 269, в 2012 году – 332, в 2011 году – 375 выпускников) из 31 территории, что составило 1,1% от общего числа выпускников, сдававших русский язык. 32% экзаменуемых от общего числа выпускников, показавших максимально возможный результат по русскому языку, являются выпускниками образовательных организаций инновационного типа.

Таблица 9

Лучшие результаты экзамена

№	Территория	Макс. балл	Кол-во
1	Грачевский	39	5
2	Тюльганский	39	4
3	Бугуруслан	39	9
4	Оренбург	39	92
5	Ясненский ГО	39	4
6	Александровский	39	3
7	Северный	39	2
8	Илекский	39	4
9	ЗАТО «Комаровский»	39	1
10	Бузулук	39	10
11	Тоцкий	39	4
12	Асекеевский	39	2
13	Новоорский	39	4
14	Соль-Илецкий ГО	39	6
15	Шарлыкский	39	2
16	Красногвардейский	39	2
17	Медногорск	39	2
18	Переволоцкий	39	2
19	Беляевский	39	1
20	Светлинский	39	1
21	Новотроицк	39	6

22	Домбаровский	39	1
23	Курманаевский	39	1
24	Октябрьский	39	1
25	Кувандыкский ГО	39	2
26	Орск	39	10
27	Сорочинский ГО	39	2
28	Абдулинский ГО	39	1
29	Первомайский	39	1
30	Саракташский	39	1
31	Оренбургский	39	1

Среди территорий области, которые имеют большое количество выпускников, показавших наилучшие результаты (39 баллов) – гг. Оренбург, Орск и Бузулук.

Федеральным институтом педагогических измерений рекомендовано для отбора обучающихся в профильные классы средней школы использовать результаты экзамена по русскому языку в форме ОГЭ. Рекомендуемый минимальный балл для отбора обучающихся в профильные классы средней школы – 31 балл (не менее 80% от общей суммы первичных баллов). Целесообразно учитывать при этом также уровень выполнения некоторых заданий. Так, оценка за практическую грамотность при выполнении заданий 1, 15 должна быть не ниже 4 баллов.

Таким образом, аттестация выпускников в форме ОГЭ дает возможность дифференцировать обучающихся по уровню знаний и обеспечить набор обучающихся в профильные классы.

Другим важным показателем проводимой независимой оценки учебных достижений выпускников 9-х классов является соответствие экзаменационных отметок школьным итоговым отметкам.

Сопоставление годовых школьных оценок экзаменуемых и результатов экзамена по русскому языку показало, что процент обучающихся, подтвердивших свои годовые школьные отметки незначительно вырос (на 2%), а доля обучающихся, повысивших в ходе аттестации свои школьные отметки, понизилась на 4, 3%.

Таблица 10

**Сопоставление результатов экзамена и годовых школьных оценок
по русскому языку выпускников 9 классов, принимавших участие
в ГИА в форме ОГЭ в 2016 году**

Год	Успеваемость (%)	Качество обученности (%)	Процент обуч-ся, понизивших школьные оценки	Процент обуч-ся, повысивших школьные оценки	Процент обуч-ся, подтвердивших школьные оценки
2016 г.	99,95%	63,9%	10,3%	27,6%	62,1%
2015 г.	99,98%	65,80%	8,0%	31,9%	60,1%

Диаграмма 5

**Соответствие результатов
экзамена по русскому языку и годовых школьных оценок выпускников
9 классов, принимавших участие в ГИА-9 (2010 г.-2016 г.)**

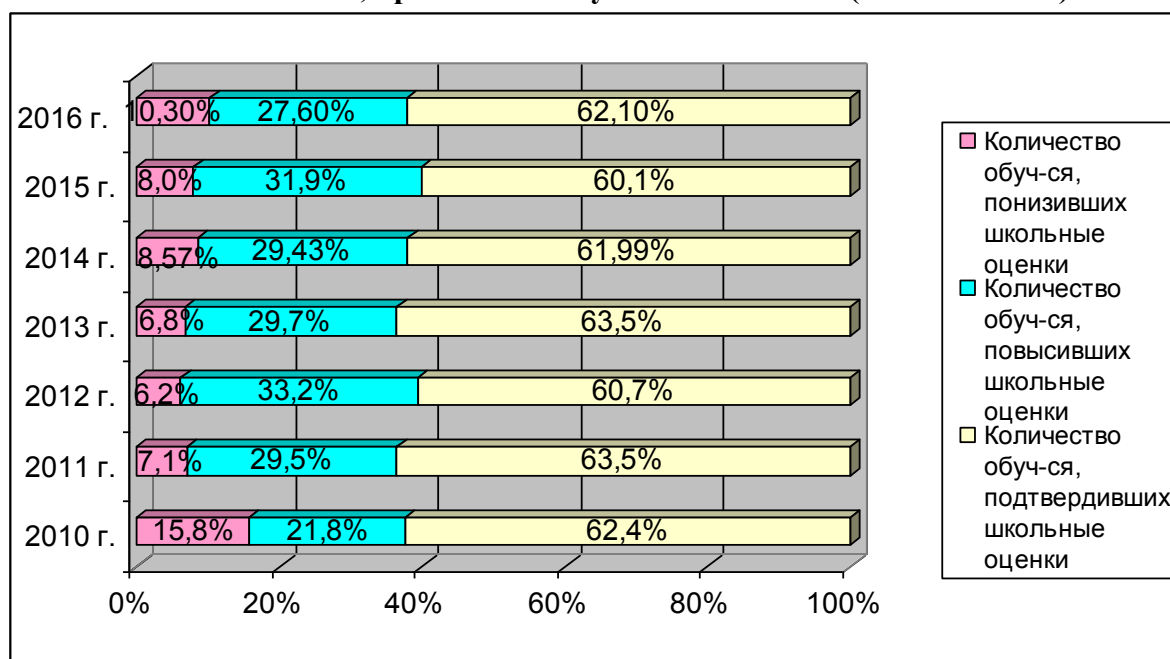


Диаграмма 5 показывает, что в последние три года наблюдается достаточно стабильная ситуация с подтверждением годовых школьных отметок: процент участников экзамена, подтвердивших свои годовые отметки, превышает 60%.

Таблица 11

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по русскому языку

№	Территория	Кол-во обуч-ся, понизивших школьные оценки	%	Кол-во обуч-ся, повысивших школьные оценки	%	Кол-во обуч-ся, подтвердивших школьные оценки	%
1	Бугуруслан	24	5,4%	177	40,0%	241	54,5%
2	Бузулук	49	6,5%	258	34,4%	444	59,1%
3	Гайский ГО	50	11,6%	43	10,0%	337	78,4%
4	Медногорск	10	4,3%	140	60,1%	83	35,6%
5	Новотроицк	83	9,8%	183	21,7%	577	68,4%
6	Оренбург	372	8,0%	1555	33,6%	2700	58,4%
7	Орск	239	12,3%	307	15,8%	1400	71,9%
8	Сорочинский ГО	32	7,0%	183	40,1%	241	52,9%
9	Абдулинский ГО	15	4,7%	127	39,8%	177	55,5%
10	Адамовский	13	4,3%	132	44,1%	154	51,5%
11	Акбулакский	17	8,2%	83	39,9%	108	51,9%
12	Александровский	29	15,8%	31	16,9%	123	67,2%
13	Асекеевский	15	8,2%	25	13,6%	144	78,3%
14	Беляевский	11	7,2%	28	18,4%	113	74,3%
15	Бугурусланский	27	14,8%	58	31,9%	97	53,3%
16	Бузулукский	19	6,8%	90	32,3%	170	60,9%
17	Грачевский	10	6,3%	52	32,7%	97	61,0%

18	Домбаровский	14	8,9%	39	24,8%	104	66,2%
19	Илекский	41	15,8%	173	66,5%	46	17,7%
20	Кваркенский	0	0,0%	21	12,7%	145	87,3%
21	Красногвардейский	18	8,3%	62	28,7%	136	63,0%
22	Кувандыкский ГО	76	17,7%	75	17,5%	278	64,8%
23	Курманаевский	14	7,7%	49	27,1%	118	65,2%
24	Матвеевский	10	7,1%	5	3,5%	126	89,4%
25	Новоорский	32	9,0%	98	27,6%	225	63,4%
26	Новосергиевский	63	17,4%	40	11,0%	260	71,6%
27	Октябрьский	4	2,3%	83	48,3%	85	49,4%
28	Оренбургский	166	21,0%	128	16,2%	496	62,8%
29	Первомайский	42	13,3%	71	22,5%	202	64,1%
30	Переволоцкий	31	12,9%	53	22,1%	156	65,0%
31	Пономаревский	18	14,5%	29	23,4%	77	62,1%
32	Сакмарский	65	25,6%	60	23,6%	129	50,8%
33	Саракташский	38	11,7%	62	19,1%	224	69,1%
34	Светлинский	5	3,7%	27	20,0%	103	76,3%
35	Северный	10	7,8%	33	25,8%	85	66,4%
36	Соль-Илецкий ГО	109	20,0%	186	34,1%	250	45,9%
37	Ташлинский	39	14,4%	47	17,3%	185	68,3%
38	Тоцкий	13	4,1%	44	14,0%	258	81,9%
39	Тюльганский	28	14,7%	56	29,3%	107	56,0%
40	Шарлыкский	17	9,7%	54	30,7%	105	59,7%
41	Ясненский ГО	9	4,3%	19	9,0%	182	86,7%
42	ЗАТО Комаровский	3	4,6%	34	52,3%	28	43,1%

В 24 территориях области процент соответствия экзаменационных и годовых отметок превысил областной показатель **62,1%**. В Матвеевском районе этот процент составил 89,4%, Кваркенском районе – 87,3%, Ясненском ГО – 86,7%, Тоцком районе – 81,9%. Наименьший процент соответствия экзаменационных и годовых оценок отмечен в Илекском районе – 17,7%, г. Медногорске – 35,6%, ЗАТО «Комаровский» – 43,1%. В Грачевском районе отмечен процент соответствия экзаменационных и годовых оценок (61,0%) при достаточно большом (32,7%) проценте экзаменуемых, улучшивших свои школьные отметки. Такая же ситуация в этом году наблюдалась и Бузулукском, Адамовском, Акбулакском районах. В Октябрьском районе процент соответствия и улучшения оценок выпускников почти одинаковый (подтвердили – 49,4%, повысили – 48,3%). Наибольший процент участников, понизивших свои школьные отметки, продемонстрировали в этом году Сакмарский (25,6%) и Оренбургский (21%) районы, Соль-Илецкий ГО (20%). Образовательным организациям этих районов необходимо обратить внимание на объективность оценивания обучающихся в ходе образовательного процесса, а также на объективность самой процедуры проведения экзамена.

5. Анализ освоения элементов содержания, проверяемых экзаменационной работой по русскому языку

Анализ выполнения 1 части экзаменационной работы (сжатое изложение)

Первая часть экзаменационной работы – написание сжатого изложения прослушанного текста – проверяет следующие умения:

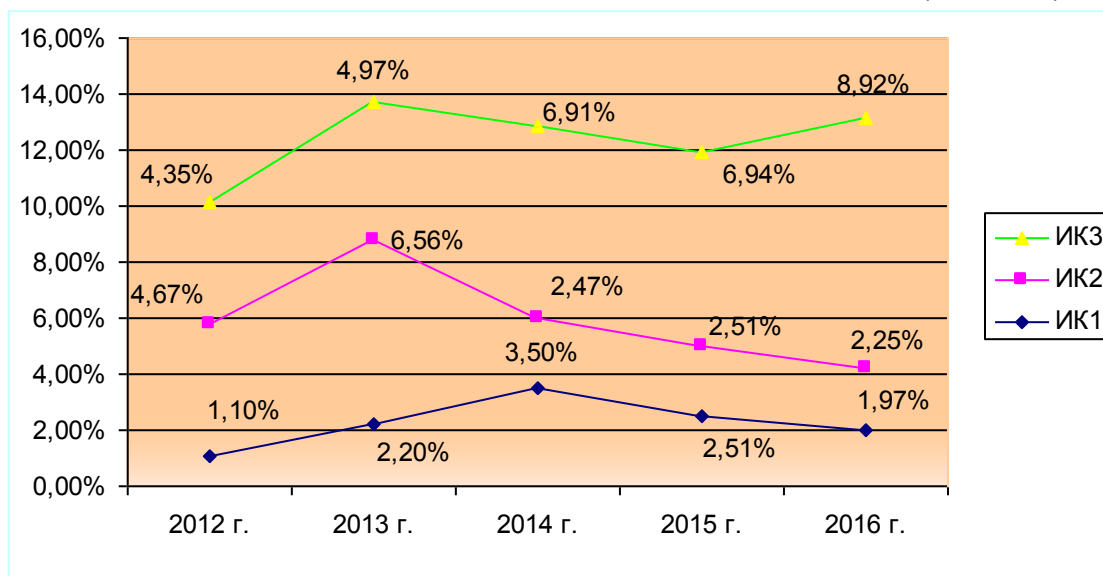
- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию с различной степенью свернутости.

При написании изложения обучающийся мог получить за содержание работы максимально 7 баллов. Большинство экзаменуемых смогли продемонстрировать умение передавать основное содержание исходного текста, отразив все важные микротемы, так как 70,6% выпускников получили высший балл (2 балла) по критерию ИК1. Максимальное количество баллов (3 балла) по критерию ИК2 (сжатие исходного текста) получили 37,5% выпускников.

Самый большой процент нулевых результатов показали выпускники по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 8,9%.

Диаграмма 6

Выполнение задания части 1 по минимальным показателям (0 баллов)



Сравнивая показатели минимальных баллов за последние три года, можно сказать, что они показывают стабильные показатели подготовки обучающихся к выполнению данной части экзаменационной работы.

В этом году, также как и в прошлом текст изложения экзаменуемым был представлен в форме аудиозаписи, но оказалось, что не все обучающиеся умеют слушать и адекватно воспринимать информацию на слух в естественном, не замедленном воспроизведении речи (имеются ввиду рекомендации по прочтению текста прошлых лет). Обучающиеся затруднились разбить текст на микротемы. Как показывает практика проведения экзамена, особую трудность при написании сжатого изложения обычно составляет умение не столько передать все микротемы и применить приемы сжатия, сколько умение правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текст, сохранив его целостность и последовательность изложения. По-прежнему среди распространенных ошибок, сделанных выпускниками при написании изложения, часто упоминается нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, отсутствие межфразной связи в тексте.

Написание сжатого изложения по прослушанному тексту требует не просто мобилизации памяти школьника, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и

грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Средний процент выполнения задания Ч.1 (сжатое изложение) – 42,3%.

Таблица 12

Выполнение задания части 1 (Сжатое изложение)

№	Критерии оценивания изложения	Бал- лы	Процент выполнения				
			2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ИК 1	Содержание изложения						
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице.	2	77,70 %	68,64 %	63,57 %	70,9 5%	70,67 %
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему.	1	21,20 %	29,16 %	32,93 %	26,5 4%	27,36 %
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы.	0	1,10%	2,2%	3,50%	2,51 %	1,97%
ИК 2	Сжатие исходного текста						
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.	3	26,06 %	24,25 %	35,95 %	39,3 8%	37,51 %
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста.	2	44,11 %	42,19 %	41,02 %	40,2 5%	43,41 %
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротемы текста.	1	25,16 %	27%	20,55 %	17,8 6%	16,83 %
	Экзаменуемый не использовал приемы сжатия текста	0	4,67%	6,56%	2,47%	2,51 %	2,25%
ИК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения						
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	65,31 %	64,27 %	55,82 %	61,0 1%	52,54 %
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного чле-	1	30,34 %	30,76 %	37,25 %	32,0 9%	38,12 %

	нения текста.						
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзадного членения текста	0	4,35%	4,97%	6,91%	6,94%	8,92%
	Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3	7					

Экзаменуемые в своем большинстве понимают основную мысль исходного текста, верно ее отражают в изложении, но при передаче содержания текста допускают фактические ошибки и неточности, искажающие его содержание.

Часть экзаменуемых подменяет сжатие текста простым подробным пересказом или пропускает (подменяет своими) микротемы.

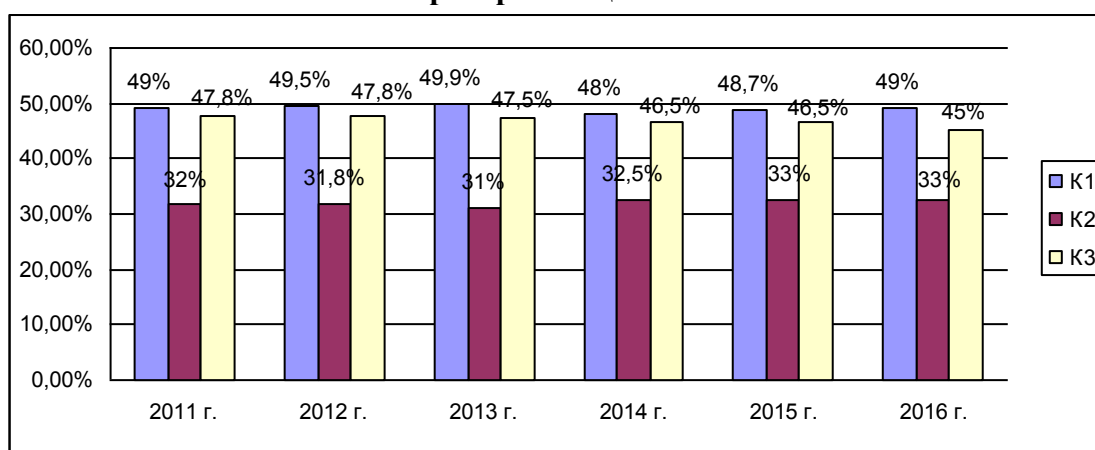
Многими экспертными комиссиями отмечено, что обучающиеся редко пользуются различными приемами сжатия текста, например, очень редко используется экзаменуемыми такой прием, как обобщение.

Также не все обучающиеся владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а такое произвольное сокращение текста приводит к деформации авторского замысла.

Члены предметной комиссии г. Орска отмечают, что «большинство учеников показало сформированное умение выполнять информационную обработку текста, владение продуктивными коммуникативными умениями. Следует отметить, что девятиклассники понимают авторский замысел и стремятся передать его, используя языковые средства исходного текста и сохраняя авторский стиль повествования, а также опираясь на собственный речевой опыт. Можно говорить о стабильной положительной динамике образовательных достижений обучающихся».

Диаграмма 7

**Средний процент выполнения Ч1 (изложение)
по критериям оценивания**



К типичным ошибкам, допущенным обучающимися при написании изложения, следует отнести следующие ошибки и недочеты:

- пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии;
- сжимая содержание, девятиклассники нередко оставляли второстепенную информацию, при этом важная смысловая часть упускалась;
- неумение правильно выделить микротемы;
- неумелое использование приемов сжатия текста;

- ошибки в использовании языковых средств логической связи;
- нарушения абзацного членения текста;
- фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов;
- нарушение межфразной связи в тексте.

Преодолению указанных выше ошибок и недочетов может способствовать только системная работа с текстом на уроках русского языка.

К сожалению, часто при работе с текстом учителем упускается содержательный анализ текста, анализ построения смысловых связей внутри текста, подробный анализ используемых средств межфразной связи и средств художественной выразительности.

Напомним, что без умения понимать и анализировать чужой текст нельзя создать на его основе вторичный текст, каким является изложение.

Анализ выполнения 2 части экзаменационной работы

Вторая часть экзаменационной работы состояла из 13 заданий. Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имели практическую направленность и составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Правильное выполнение каждого из них оценивалось 1 баллом. (Максимальное количество баллов за выполнение тестовых заданий – 13 баллов.)

Задания с кратким ответом проверяют умение извлекать основную информацию из текста при чтении, аргументировать те или иные тезисы, квалифицировать средства речевой выразительности, а также владение нормами орфографии; проверяют языковую и лингвистическую компетенции (умение анализировать прочитанный текст с использованием знания пунктуации и синтаксиса).

Таблица 13

Результаты выполнения заданий 2-й части

<i>№ задания</i>	<i>Разделы</i>	<i>Проверяемые элементы содержания</i>	<i>% выполнения заданий 2013 г.</i>	<i>% выполнения заданий 2014 г.</i>	<i>% выполнения заданий 2015 г.</i>	<i>% выполнения заданий 2016 г.</i>
2	Речь	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.	77,28%	95,40%	92,12%	92,31%
3	Лексика и фразеология	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	91,96%	94,23%	90,70%	84,86%
4	Орфография	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	92,98%	94,36%	87,83%	78,61%
5	Орфография	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени.	85,12%	93,16%	88,41%	78,78%
6	Лексика и фразеология	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	71,78%	61,53%	66,92%	61,14%

7	Грамматика. Синтаксис и пунктуация	Словосочетание	94,82%	78,08%	79,47%	76,33%
8		Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	89,10%	86,10%	82,30%	62,89%
9		Осложнённое простое предложение	88,28%	87,82%	80,27%	79,40%
10		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	92,04%	89,48%	80,12%	80,71%
11		Синтаксический анализ сложного предложения	92,09%	90,15%	89,04%	82,30%
12		Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	88,5%	88,25%	83,36%	66,64%
13		Синтаксический анализ сложного предложения	87,88%	88,93%	86,18%	79,82%
14		Сложные предложения с разными видами связи между частями	89,16%	77,76%	88,59%	77,44%

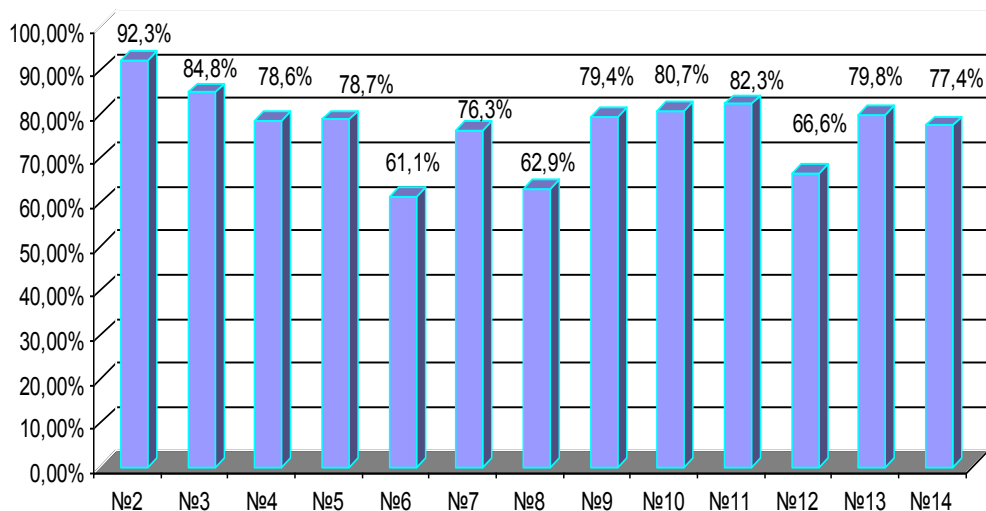
Анализ выполнения этих заданий показал, что обучающиеся способны точно понимать содержание прочитанного текста, определять основную мысль, опознавать языковые средства выразительности, использованные в тексте.

Выполняя задания 2 части обучающиеся лучше всего справились с заданием 2 на понимание содержания текста. Это задание выполнили 92,3% выпускников. Самым сложным оказалось, как и в прошлом году, задание 6 (на замену слова синонимом). Процент выполнения этого задания составил 61,1%. Менее успешно выполнены орфографические задания 4 и 5, (на правописание приставок, правописание суффиксов различных частей речи).

Средний процент выполнения заданий базового уровня достаточно высокий – 77%, но ниже показателя 2015 года на 7% (в 2015 г. – 84,2%, 2014 г.- 94,2%, 2013 г. – 87%, 2012 г. – 87,64%, 2011 г. – 86,25%). Отметим, что результаты выполнения заданий в 2016 году ниже прошлогодних показателей, особенно значительным оказалось понижение результатов выполнения заданий № 8 (определение грамматической основы сложного предложения) и № 12 (определение границ сложноподчиненных и сложносочиненных предложений).

Диаграмма 8

Результаты выполнения заданий с кратким ответом



По мнению членов федеральной предметной комиссии, низкие результаты заданий, проверяющих владение элементами содержания раздела «Лексика и фразеология» отражают «общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой»^{*}.

Перечисленные выше недочеты обучающихся, как правило, проистекают по причине недостаточного внимания развитию речи школьников, отсутствия системы в изучении речеведческих понятий, недостаточной работы с текстом на уроках русского языка.

«Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему остаются на невысоком уровне и требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки»^{*}.

Анализ выполнения 3 части экзаменационной работы (сочинение)

Сочинение-рассуждение проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания 25 ЕГЭ.

Для выполнения 15 задания выпускникам было предложено выбрать ТОЛЬКО ОДНО из заданий: 15.1, 15.2 или 15.3.

Задание 15.1. Написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывая смысл высказывания известного современного лингвиста.

Этот тип задания нацеливал обучающихся на построение рассуждения в двухчастной форме: на теоретическом уровне нужно было раскрыть значение высказывания, объяснив смысл языковых явлений, связанных со смысловой и функциональной нагрузкой знаков препинания, морфем и лексем, на практическом уровне найти примеры, иллюстрирующие названные в высказывании функции языковых средств, и прокомментировать их.

Задание 15.2. Написать сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста. Нужно привести в сочинении 2 (два) аргумента из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения.

Задание 15.3. Написать сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста.

Результаты критериального оценивания сочинений экзаменуемых выглядят следующим образом:

^{*} Цыбулько И.П., Зверева Е.Н., Русский язык // Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений, организуемой территориальными экзаменационными комиссиями субъектов российской федерации – М.: ФИПИ, 2012 г., С.9.

^{*} Цыбулько И.П., Зверева Е.Н., Русский язык // Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений, организуемой территориальными экзаменационными комиссиями субъектов российской федерации – М.: ФИПИ, 2012 г., С.9.

Результаты выполнения части 3
Сочинение-рассуждение

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Баллы	Процент выполнения			
			2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос					
	15.1.Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. 15.2.Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет. 15.3. Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его.	2	44,01%	43,52 %	52,10 %	56,3 %
	15.1.Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса. 15.2.Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации. 15.3. Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его.	1	35,98%	36,56 %	39,24 %	37,6 %
	15.1. Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне. 15.2. Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует 15.3. Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует.	0	20%	19,92 %	8,67 %	6,08 %
СК2	Наличие примеров-аргументов					
	15.1. Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте. 15.2. Экзаменуемый привёл из текста два примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента 15.3. Пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста.	3	19,62%	19,62 %	31,77 %	36,5 %
	15.1. Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, но не указав их роль в тексте; или экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них; или экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте. 15.2. Экзаменуемый привёл из текста один пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента 15.3. Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста.	2	35,5%	35,73 %	36,37 %	38,7 %

	15.1. Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, не указав его роль в тексте. 15.2. Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста 15.3. Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта.	1	26,56%	25,82 %	23,11 %	19%
	15.1. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста. 15.2. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть 15.3. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента.	0	18,32%	18,73 %	8,75 %	5,78 %
СКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения					
	15.1. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзачного членения текста. 15.2. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: — логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; — в работе нет нарушений абзачного членения текста 15.3. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: — логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; — в работе нет нарушений абзачного членения текста.	2	45,33%	48,80 %	51,28 %	53%
	15.1. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзачного членения текста. 15.2. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзачного членения текста. 15.3. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзачного членения текста.	1	40,77%	37,96 %	40,73 %	41,57 %
	15.1. В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзачного членения текста. 15.2. В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеется 2 случая нарушения абзачного членения текста 15.3. В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или	0	13,9%	13,20 %	7,99 %	5,37 %

	имеется 2 случая нарушения абзацного членения текста.					
	Композиционная стройность работы					
СК4	15.1. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет. 15.2. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет 15.3. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	2	50,68%	55,61 %	59,49 %	63,43 %
	15.1. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста. 15.2. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста. 15.3. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена 1 ошибка в построении текста.	1	36,25%	32,48 %	33,83 %	31,81 %
	15.1. В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста. 15.2. В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста. 15.3. В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста.	0	13,07%	11,93 %	6,68 %	4,76 %
	Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1-СК4	9				

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 58,6%.

Большинство обучающихся выбрали задание 15.3, которое предполагало определение значения словосочетания и написание сочинения с приведением двух аргументов.

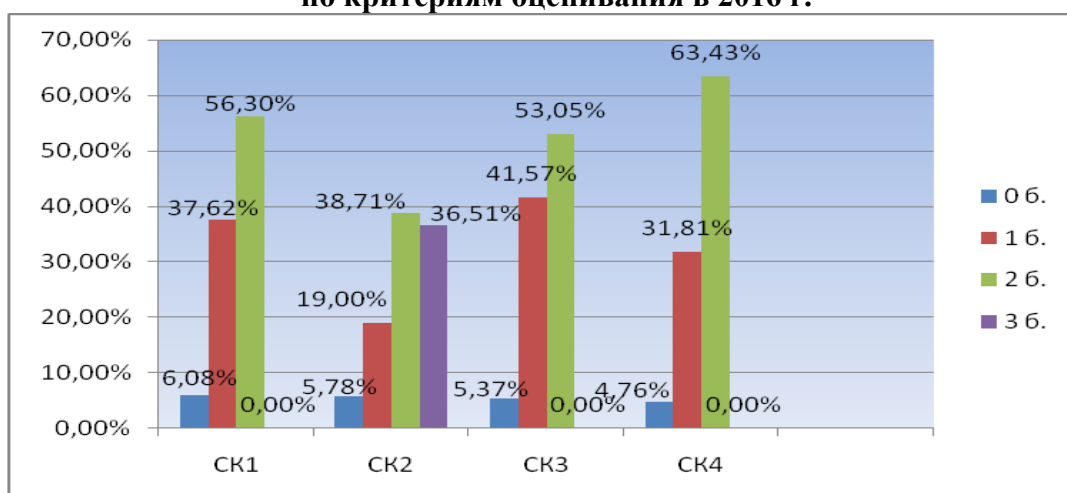
Выбор третьего задания может быть определен целенаправленной работой учителей, которые посчитали этот вид сочинения наиболее приемлемым.

Результаты написания сочинения показали, что 56,3% обучающихся смогли дать обоснованный ответ на поставленный вопрос, а 6,08% экзаменуемых допустили фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса сочинения или при интерпретации содержания фрагмента текста. 5,78% обучающихся не подобрали соответствующие примеры-аргументы. Смысловая цельность сочинения отсутствовала у 5,37%, а композиционная стройность - в работах 4,76% экзаменуемых.

Эксперты отмечают, что при написании сочинения 15.1 некоторые обучающиеся не формулировали свой тезис, а использовали в качестве опоры для рассуждения высказывание, предложенное в задании; нередко подменяли объяснение высказывания лингвиста общими заученными фразами о языке, при подборе примеров из текста не всегда верно объясняли их назначение в тексте. При написании сочинения 15.2 девятиклассники иногда пропускали нужную информацию, опирались на предложения, не объясняющие суть фразы, допускали отступления от основной мысли. При написании сочинения 15.3 некоторые обучающиеся, верно дав определение предложенному слову или сочетанию слов, испытывали затруднение, комментируя его; пример-аргумент из жизненного опыта в части работ был представлен на бытовом уровне; не все обучающиеся, приводившие в качестве второго аргумента пример из художественной литературы, правильно интерпретировали его.

Диаграмма 9

**Результаты выполнения части 3 (сочинения - рассуждения)
по критериям оценивания в 2016 г.**

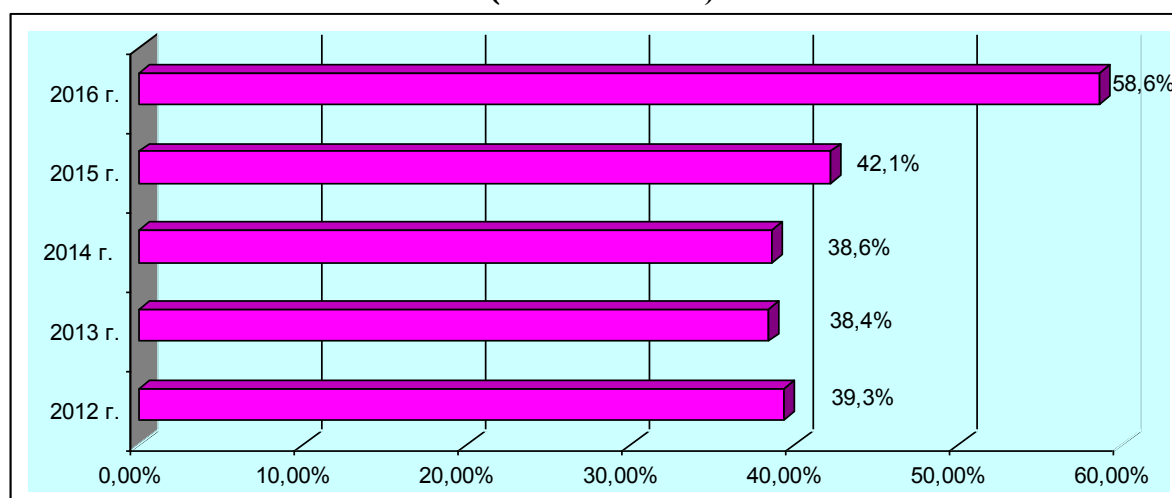


Таким образом, типичными ошибками для большей части экзаменуемых оказались такие недостатки при написании сочинения, как:

- нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
- затруднения в формулировании тезиса;
- неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
- приведение аргументов при отсутствии тезисов;
- ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
- нарушение абзацного членения текста;
- неумелое использование или неиспользование средств межфразной связи;
- бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише.

Диаграмма 10

**Средний процент выполнения Ч.3 (сочинение - рассуждение)
(2012 – 2016 гг.)**



Сопоставляя результаты выполнения задания № 15 в 2016 году с прошлогодними аналогичными показателями, можно сказать, что в целом данное задание выполнено лучше, чем в прошлом году, что можно объяснить продуманной и целенаправленной

работой учителей-предметников над данным типом сочинения, что позволило выпускникам выстроить свое рассуждение в соответствии с предложенными критериями.

Анализ практической грамотности

Анализ практической грамотности показывает, что большая часть экзаменуемых испытывала затруднения в применении пунктуационных и орфографических правил. Так, 33,26% обучающихся допустили 4 и более орфографических ошибок, а 35,12% допустили 5 и более пунктуационных ошибок.

Эксперты предметных комиссий ряда территорий подчеркивали в своих отчетах большой разрыв между овладением теоретическими знаниями орфографических и пунктуационных правил и практическим их применением. Одной из основных причин сложившегося противоречия, по мнению экспертов, является явное «преимущество информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению».

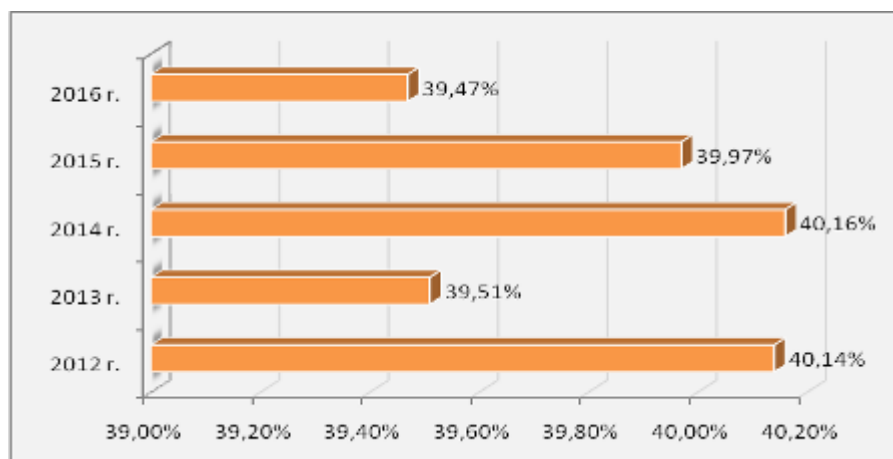
Таблица 15

Оценка практической грамотности

№	Критерии оценки	Баллы	Процент выполнения 2013 г.	Процент выполнения 2014 г.	Процент выполнения 2015 г.	Процент выполнения 2016г.
ГК 1	Соблюдение орфографических норм					
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки	2	40,34%	29,82%	37,59%	35,66%
	Допущены 2-3 ошибки	1	27,84%	34,56%	29,46%	31,08%
	Допущены 4 ошибки и более	0	31,81%	35,62%	32,95%	33,26%
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм					
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	36,76%	31,91%	34,66%	35,61%
	Допущены 3-4 ошибки	1	30,61%	33,91%	29,88%	28,35%
	Допущены 5 ошибок и более	0	32,62%	34,19%	35,46%	35,12%
ГК 3	Соблюдение грамматических норм					
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	2	49,21%	51,56%	49,61%	49,27%
	Допущены 2 ошибки	1	31,45%	34,06%	31,95%	29,41%
	Допущены 3 ошибки и более	0	19,35%	14,39%	18,44%	20,44%
ГК 4	Соблюдение речевых норм					
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	59,38%	61,93%	63,04%	63,32%
	Допущены 3-4 ошибки	1	30,13%	31,72%	27,64%	26,44%
	Допущены 5 ошибок и более	0	10,48%	6,36%	9,32%	9,36%
ФК1	Фактическая точность сочинения-рассуждения					
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	57,18%	59,95%	75,67%	76,19%
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов.	1	32,19%	32,22%	20,25%	19,41%
	Экзаменуемым допущены 2 (и более) ошибки в изложении материала или употреблении терминов.	0	10,63%	7,83%	4,09%	2,27%

Средний показатель выполнения заданий экзаменационной работы по позиции оценивания «практическая грамотность» составил 39,47%, что на 0,5% ниже прошлогоднего аналогичного показателя.

**Средний показатель оценки практической грамотности
(2012 – 2016 гг.)**



В 2016 году заметно уменьшилась доля участников, допустивших 2 и более фактические ошибки в употреблении терминов, и составила 2,27%. Безусловно, этот факт говорит о качестве теоретической подготовки обучающихся. Однако, на 1,9% понизилась доля выпускников, у которых отсутствовали орфографические ошибки. Как следует из данных табл. 15, почти треть выпускников не владеет орфографическими нормами, половина не освоила на должном уровне пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны. Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Выпускники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, при написании изложения и сочинения почти у половины обучающихся не возникла потребность обратиться к словарю, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Типичные ошибки

Среди типичных **пунктуационных ошибок**, допущенных экзаменуемыми, председатели предметных комиссий выделили следующие:

- знаки препинания при обособленных членах предложения;
- знаки препинания в сложных предложениях;
- тире между подлежащим и сказуемым;
- запятая перед «как» в сравнительном обороте;
- знаки препинания при однородных членах предложения;
- знаки препинания при вводных словах;
- знаки препинания при прямой речи и при цитировании.

Среди типичных **орфографических ошибок** оказались следующие:

- правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
- правописание *н* и *nn* в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание чередующихся гласных в корне слова;
- правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
- правописание суффиксов причастий (кроме *Н-НН*), глаголов, деепричастий;

- НЕ с разными частями речи;
- ТСЯ – ТЬСЯ в глаголах;
- проверяемые согласные в корне слова;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное, дефисное написание слов;

Типичными **грамматическими ошибками** были названы следующие ошибки:

- нарушение границ предложения;
- ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение норм управления;
- ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
- ошибки в построении предложения с однородными членами;
- смешение прямой и косвенной речи.

Среди типичных **речевых ошибок** были выделены следующие ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- тавтология и плеоназм;
- неумение различить синонимы, паронимы.

6. Основные выводы и рекомендации

В государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в ОГЭ по русскому языку приняли участие 18216 выпускников 9 классов, что составило 99,7% выпускников от общего числа обучающихся 9 классов, допущенных к государственной итоговой аттестации.

Результаты экзамена показали, что преподавание в основном соответствует требованиям стандарта в области лингвистического образования.

В 2016 году большинство обучающихся выполнили экзаменационную работу на отметку «4» (41,2%), а 36% получили отметку «3». Отметку «5» получили 28,7% выпускников, отметку «2» – 0,05% экзаменуемых. Доля выпускников, получивших за экзамен отметки «4» и «5», составила 63,9% от общего количества участников экзамена по русскому языку. Без двоек сдали экзамен выпускники 38 территорий области.

Сопоставляя результаты экзамена по пятибалльной шкале этого года с предыдущим годом, следует отметить, что в 2016 году уменьшилась доля обучающихся, получивших отметку «5», а доля выпускников, получивших отметку «2», увеличилась.

Максимальный результат (39 баллов) продемонстрировали 187 выпускников (в 2015 г. – 392; 42 балла в 2014 году – 310 выпускников) из 31 территории, что составило 1,1% от общего числа выпускников, сдававших русский язык. 32% экзаменуемых от общего числа выпускников, показавших максимально возможный результат по русскому языку, являются выпускниками образовательных организаций инновационного типа.

Среди территорий области, которые имеют большое количество выпускников, показавших наилучшие результаты (39 баллов), гг. Оренбург (92 чел.), Орск (10 чел.) и Новотроицк (10 чел.).

В последние три года наблюдается достаточно стабильная ситуация с подтверждением годовых школьных отметок: процент участников экзамена, подтвердивших свои годовые отметки, превышает 60%.

В 24 территориях области процент соответствия экзаменационных и годовых отметок превысил областной показатель – 62,1%. В Матвеевском районе этот процент

составил 89,4%, в Кваркенском районе – 87,3%, Ясенском ГО – 86,7%, Тоцком районе – 81,9%. Наименьший процент соответствия экзаменационных и годовых оценок отмечен в Илекском районе – 17,7%, г. Медногорске – 35,6%, ЗАТО «Комаровский» – 43,1%.

Выпускники 2016 года в целом лучше справились с заданиями 2 части. Средний процент выполнения заданий базового уровня достаточно высокий – 77%, (примерный интервал выполнения – 60–90%), но ниже показателя 2015 года на 7% (в 2015 г. – 84,2%, 2014 г. – 94,2%, 2013 г. – 87%, 2012 г. – 87,64%, 2011 г. – 86,25%). Отметим, что результаты выполнения заданий в 2016 году ниже прошлогодних показателей, особенно значительным оказалось понижение результатов выполнения заданий 8 и 12 (на определение грамматической основы сложного предложения, на определение границ сложноподчиненных и сложносочиненных предложений).

Средний показатель выполнения изложения – 42,3. Сравнивая результаты выполнения 1 части экзаменационной работы этого года с прошлогодними результатами, можно отметить понижение максимальных показателей по всем критериям оценивания сжатого изложения.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности – 58,6%, (примерный интервал выполнения – 40% - 60%).

Большинство обучающихся выбрали задание 15.3, которое предполагало определение значения словосочетания и написание сочинения с приведением двух аргументов.

Результаты написания сочинения показали, что 56,3% обучающихся смогли дать обоснованный ответ на поставленный вопрос, а 6,08% экзаменуемых допустили фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса сочинения или при интерпретации содержания фрагмента текста. 5,48% обучающихся не подобрали соответствующие примеры-аргументы. Смысловая цельность сочинения отсутствовала у 5,37% обучающихся, а композиционная стройность – в работах 4,76% обучающихся.

Средний показатель выполнения заданий экзаменационной работы по позиции оценивания «практическая грамотность» составил 39,47%, что на 0,5% ниже прошлогоднего аналогичного показателя.

Поэлементный анализ результатов экзамена показал, что в 2016 году основные ошибки экзаменуемых и недочеты остаются прежними, что, в свою очередь, говорит о нерешенности основных методических проблем преподавания русского языка в основной школе. По-прежнему вызывают затруднения задания, проверяющие умение обучающихся осуществлять синтаксический анализ сложного предложения. Также в 2016 году среди сложным оказалось задание 6 (на подбор стилистически нейтрального синонима к слову).

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении обучающимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьезное внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектирова-

нию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

При проверке экзаменационных работ и занесении результатов в автоматизированную программу эксперты предметной комиссии столкнулись с трудностями, которые требуют дальнейшего разрешения:

- недостаточное количество членов предметной комиссии;
- для написания отчета и анализа результатов необходимо в протоколы внести номер варианта и номер варианта сочинения;
- недостаточное количество технических специалистов (нелегко одновременно забивать ответы и проверять правильность записи в компьютере).

Рекомендации по организации подготовки кадров и проведению проверки.

1. Исключить ошибки при кодировании работ на ППЭ.
2. Увеличить количество экспертов по проверке ОГЭ.
2. Включать в состав экспертов предметных комиссий только тех учителей, которые успешно прошли обучение на региональном уровне и получили соответствующий документ. Поощрять работу экспертов на муниципальном уровне.
3. Организовывать семинары, круглые столы, мастер-классы и т.д. практической направленности (умение выделить ошибки, дать классификацию и др.)

Рекомендации руководителям ШМО:

1. Спланировать на следующий учебный год консультационную работу с обучающимися с учётом выявленных ошибок, отражённых в протоколах проведения экзамена.
2. Совершенствовать систему мониторинга содержательных аспектов итоговой аттестации.
3. Изучать положительный опыт по подготовке к ОГЭ учителей школ области.
4. Контролировать посещение учителями ШМО творческих площадок по подготовке к ОГЭ, где рассматриваются актуальные вопросы, идёт обмен методическими новинками и личным опытом.

Рекомендации учителям-предметникам:

1. При обучении сжатию текста обращать внимание на логику развития темы через микротемы и важность правильного определения ключевых слов. Практиковать задания по составлению плана текста, тезисов; по сопоставлению верно и неверно сокращённых вариантов текста, выстраиванию семантического поля текста (тема, идея, ключевые слова).

2. Организовать специальную работу по совершенствованию текстоведческих умений: деление текста на абзацы, определение средств связи между микротемами, создание текстов-рассуждений с четкой логикой между частями.

3. Проводить в системе разные виды анализа текста: логико-синтаксический, интонационный, лексический, орфографический, пунктуационный.

4. Проводить тренировочную работу с самопроверкой по словарю, приучающую школьников пользоваться справочником для проверки практической грамотности.

5. Отрабатывать навык подбора синонимов для исключения тавтологии.

6. Организовать словарную работу, уделяя особое внимание современной публицистической лексике, морально-этическим, нравственным понятиям.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ГВЭ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2016 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация (ГИА) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) учеников девятых классов организована и проведена согласно Приказу Минобрнауки России от 25.12.2013 №1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31206) (в редакции приказа Минобрнауки России от 24.03.2016 № 305). Экзаменационный материал соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

Государственный выпускной экзамен по русскому языку проводился в письменной или устной форме в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по всем учебным предметам в форме государственного выпускного экзамена (письменная и устная форма) от 25.12.2015 г.

Участникам ГВЭ-9 без ОВЗ предоставлялась возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием (**номер экзаменационных материалов содержит помету «А»**)

Выбор экзаменационной работы (сочинения или изложения с творческим заданием) обучающийся осуществлял в день экзамена. Чтобы сделать этот выбор осознанным, организатор ознакомил участников экзамена как с содержанием комплекта тем экзаменационного сочинения, так и с экзаменационным материалом для проведения изложения (указал тему изложения и зачитал творческое задание). Использованы обе формы экзаменационной работы.

Общая продолжительность экзамена по русскому языку – 3 часа 55 минут (235 минут). Перед началом экзамена все обучающиеся прошли подробный инструктаж по его проведению. Начало экзаменационных испытаний – в 10.00 по местному времени.

Участникам экзамена разрешено пользоваться орфографическими и толковыми словарями. Словари предоставляются образовательной организацией, на базе которой организован ППЭ, либо образовательными организациями, обучающиеся которых сдают экзамен в ППЭ. Пользование личными словарями участниками ГВЭ-9 запрещено.

Для обучающихся с ОВЗ экзамен проводился в условиях, учитывающих состояние их здоровья, особенности психофизического развития.

«Для обучающихся с ОВЗ, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, а также тех, кто обучался по состоянию здоровья на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении, продолжительность экзамена увеличивается на 1,5 часа.» (п. 29 Порядка ГИА-9). В соответствии с Порядком ГИА-9 «при продолжительности экзамена 4 и более часа организуется питание обучающихся».

При проведении ГВЭ-9 присутствовали ассистенты, оказывающие экзаменуемым с ограниченными возможностями здоровья необходимую техническую помощь (сурдоперевод, помощь в занятии рабочего места, передвижении) с учетом их индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей (см. п. 34 и 37 Порядка ГИА-9). В обязанности ассистента-сурдопереводчика входит осуществление сурдоперевода на всех этапах экзамена (при желании глухого и слабослышащего экзаменуемого), в том числе, при устном разъяснении процедурных особенностей его

проведения, устным предъявлении организатором текста изложения для всех экзаменуемых (осуществление одновременного сурдоперевода), при необходимости, уточнение с помощью сурдоперевода творческого задания и др.

ЭМ по русскому языку для ГВЭ-9 в письменной форме разработаны для разных категорий обучающихся с ОВЗ:

1. Обучающиеся с нарушением опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие обучающиеся (**номер ЭМ содержит помету «А»:** изложение с творческим заданием или сочинение по выбору выпускника; ЭМ аналогичны тем, что разработаны для обучающихся **без ОВЗ**). Количество обучающихся с ОВЗ и без ОВЗ, выполнявших экзаменационную работу **с пометой «А»**, – **530** из 20 территорий области.
2. Слепые обучающиеся, слабовидящие и поздноослепшие обучающиеся, владеющие шрифтом Брайля (**номер ЭМ содержит помету «С»:** изложение (сжатое) с творческим заданием или сочинение по выбору выпускника; ЭМ аналогичны тем, что разработаны для обучающихся без ОВЗ, но в текстах сведены к минимуму визуальные образы) – **11** участников экзамена из г. Оренбурга.
3. Глухие обучающиеся, обучающиеся с задержкой психического развития, с тяжелыми нарушениями речи (**номер ЭМ содержит помету «К»:** изложение (сжатое или подробное) с творческим заданием или сочинение по выбору выпускника) – **196** участников экзамена из 13 территорий.
4. Обучающиеся с расстройствами аутистического спектра (**номер ЭМ содержит помету «Д»:** диктант с особыми критериями оценивания) – **1** участник экзамена из г. Новотроицка.

ГВЭ по русскому языку проведён в **89** ППЭ, были открыты ППЭ ГВЭ на дому.

Сдавали ГВЭ по русскому языку **738** (в 2015 г. – 557, 2014 г. – 432) обучающихся 9-х классов из **207** общеобразовательных организаций 30-и территорий области, 7-ми ГКОУ СКШИ (г. Оренбурга – 5, г. Орск – 1, г. Бузулук – 1) и ГПОУ Педколледж г. Оренбурга, что составило 99,6% от общего количества участников ГВЭ.

Основные результаты экзамена по русскому языку в сравнении с пробным ГВЭ, ГВЭ 2015 года представлены в таблице.

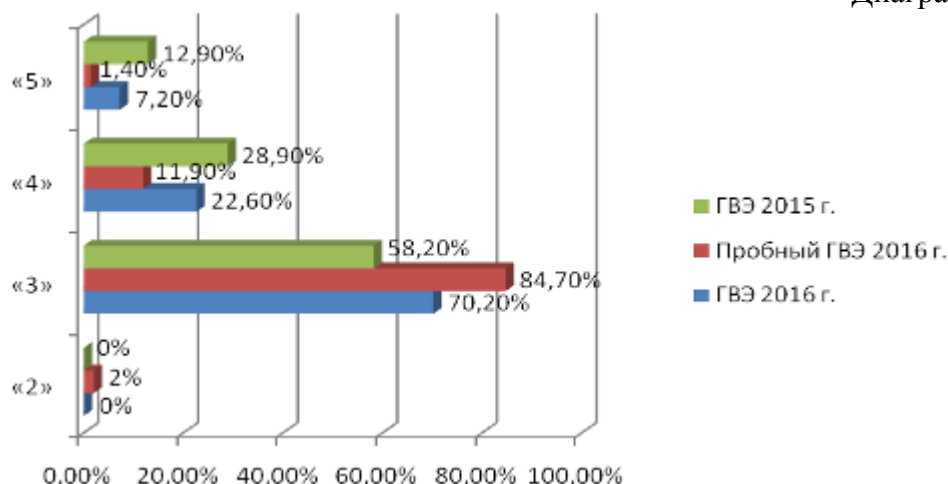
Таблица 1

**Результаты экзамена в форме ГВЭ
(в % от общего количества участников экзамена)**

Вид работы	«2»	«3»	«4»	«5»
ГВЭ 2016 г.	0,0%	70,2%	22,6%	7,2%
Пробный ГВЭ 2016 г.	2%	84,7%	11,9%	1,4%
ГВЭ 2015 г.	0,0%	58,2%	28,9%	12,9%

Все участники ГВЭ-2016 преодолели минимальный порог. Качество знаний выпускников составило - 29,8%.

Диаграмма 1



Представленные выше таблица и диаграмма позволяют видеть положительную динамику по сравнению с пробным региональным экзаменом (ПРЭ): ни один выпускник не получил отметку «2», а показатель процента «4» и «5» увеличился на 16,5%. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что преподаватели провели работу по устранению пробелов в знаниях обучающихся, выявленных на ПРЭ.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам.

Таблица 2

**Рейтинговый ряд МОУО с лучшими показателями процента «4» и «5»
ГВЭ по русскому языку обучающихся 9 классов**

№	Название территории	Количество обучающихся, сдававших экзамен	Количество обучающихся, получивших "4" и "5"	Процент "4" и "5"
1	Асекеевский	4	4	100,0%
2	Бугурусланский	5	5	100,0%
3	Светлинский	2	2	100,0%
4	Ясненский г.о.	7	7	100,0%
5	ГКОУ «СКШИ" г. Бузулука	6	5	83,3%
6	ГКОУ "СКШИ №3"	5	4	80,0%
7	Бузулук	6	4	66,7%
8	Оренбургский	8	5	62,5%
9	Тюльганский	2	1	50,0%
10	ГКОУ «СКШИ № 68» г. Орска	6	3	50,0%
11	Беляевский	2	1	50,0%
12	ГКОУ "СКШИ № 1"	5	2	40,0%
13	Оренбург	329	124	37,7%
14	ГКОУ "СКШИ № 2"	11	4	36,4%
15	Ташлинский	6	2	33,3%
16	Шарлыкский	3	1	33,3%
17	Красногвардейский	23	7	30,4%
Областной показатель – 29,8%				
18	ГКОУ "СКШИ № 4"	15	4	26,7%
19	Абдулинский г.о.	4	1	25,0%
20	ГКОУ«СКШИ №5»	4	1	25,0%
21	Саракташский	34	8	23,5%
22	Гайский г.о.	26	6	23,1%
23	Акбулакский	36	8	22,2%
24	Медногорск	27	4	14,8%
25	Сорочинский г.о.	17	2	11,8%
26	Орск	25	2	8,0%
27	Соль-Илецкий г.о.	48	2	4,2%
28	Переволоцкий	30	1	3,3%
29	Новотроицк	9	0	0,0%
30	Бузулукский	11	0	0,0%
31	Кувандыкский г.о.	5	0	0,0%
32	Новосергиевский	5	0	0,0%
33	Октябрьский	2	0	0,0%
34	Сакмарский	1	0	0,0%
35	Тоцкий	4	0	0,0%
36	Бугуруслан	3	0	0,0%
37	ГПОУ Педколледж	2	0	0,0%

Высокий показатель процента «4» и «5» (выше областного показателя – 29,8%) показывают 12 территорий области, 4 из которых имеют 100% качественный показатель (Асекеевский, Бугурусланский, Светлинский районы, Ясенский ГО), ГКОУ "СКШИ № 1, 2, 3" г. Оренбурга, ГКОУ «СКШИ" г. Бузулука, ГКОУ «СКШИ № 68» г. Орска.

Ниже областного показателя процент качества в 17 МОУО. 0 % качества знаний по результатам ПРЭ у обучающихся 8 территорий, ГПОУ Педколледж. Необходимо отметить, что большое количество обучающихся (70,2%) получили отметку «3. Следует сказать, что показатель пятерок увеличился на 5,8% по сравнению с ПРЭ.

В 2016 году на ГВЭ по русскому языку **87%** выпускников выполняли изложение с творческим заданием, **11,7%** обучающихся писали сочинение на свободную тему, **0,4%** - сочинение на литературную тему, **0,1%** – диктант, **0,7%** выпускников проходили ГИА в устной форме (по билетам).

Обучающемуся, проходящему государственную итоговую аттестацию в форме государственного выпускного экзамена предоставляется возможность **выбора** одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием.

В экзаменационный комплект тем сочинений включаются четыре темы разной проблематики, сгруппированные в соответствии с определенной структурой, и прилагаются краткие инструкции для обучающегося. Все темы раскрываются в жанре сочинения-рассуждения.

Три первые темы являются свободными, они предполагают написание сочинения по философской или этико-нравственной проблематике. При написании сочинения-рассуждения на одну из этих тем экзаменуемые могут приводить аргументы с опорой как на содержание художественных произведений, так и на жизненный опыт обучающегося (личные впечатления, собственные размышления на тему и т.п.). Темы сочинений, сформулированные в форме цитаты, представляющей собой высказывание одного из представителей отечественной культуры, нацеливают на свободное рассуждение, которое может включать как аргументы, подтверждающие справедливость суждения, так и контраргументы, доказывающие право на существование иной точки зрения.

Устанавливается минимально необходимый объем сочинения: от 250 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Предложенные темы:

1. «Великая радость – работа. Всё счастье земли – за трудом!» (В. Я. Брюсов)
2. «Личный эгоизм – родной отец подлости». (М. Горький)
3. Какую роль в жизни человека играет книга? Какую роль в жизни человека играет книга?
4. В чём уродливость натуры Плюшкина? (По поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души»)

При проверке сочинения и творческого задания к тексту изложения оценивается уровень сформированности следующих умений:

- создавать текст в соответствии с заданной темой;
- обрабатывать и интерпретировать информацию, заложенную в тексте;
- логично излагать мысли, выстраивая тезисно - доказательную часть сочинения-рассуждения;
- подбирать убедительные аргументы, создавая аргументированное высказывание;
- выявлять отношение автора к поставленным проблемам, сопоставлять свою позицию с другой точкой зрения;
- осуществлять выбор языковых средств в соответствии с заданием;
- оформлять текст в соответствии с нормами русского литературного языка.

Сочинение на свободную тему писали **86** обучающихся (11,7%) из 12 МОУО (48 образовательных организаций).

Результаты ГВЭ в форме сочинения на свободную тему свидетельствуют о том, что 22,1% экзаменуемых раскрывают тему сочинения, формулируют свою точку зрения, убедительно обосновывают свои тезисы; 34,9% выразили собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привели не менее двух аргументов в подтверждение этого мнения; только у 32,6% участников ГВЭ сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности.

**Выполнение экзаменационной работы в форме сочинения
на свободную тему**

Таблица 3

	Критерии оценки сочинения на свободную тему	Баллы	Количество обучающихся в %
ССК1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений		
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы	3	22,1
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, формулирует свою точку зрения, но тезисы обосновывает недостаточно убедительно	2	25,6
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно и / или не обосновывает свои тезисы	1	46,5
	Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения	0	5,8
ССК2	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по теме сочинения		
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привёл не менее двух аргументов в подтверждение этого мнения	2	34,9
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, и привёл только один аргумент в подтверждение этого мнения	1	50
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по проблеме, соответствующей теме сочинения, но не привёл аргументов, или собственное мнение экзаменуемого не отражено в работе, или экзаменуемый выразил мнение по проблеме, не соответствующей теме сочинения	0	15,1
ССК3	Композиционная цельность и логичность сочинения		
	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2	32,6
	Части сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности: мысль повторяется, и / или есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), и / или есть отступления от темы сочинения	1	54,7

	В сочинении не прослеживается композиционного замысла, и / или допущены грубые нарушения в последовательности изложения, и / или нет связи между частями и внутри частей сочинения	0	12,8
--	--	---	------

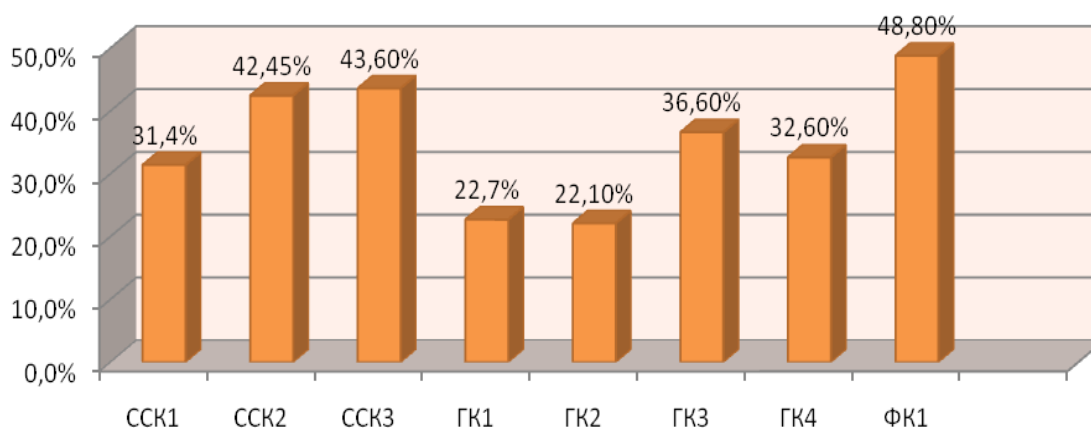
Таблица 4

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы	Кол-во об-ся в %
ГК1	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки	2	18,6
	Допущено 2–3 ошибки	1	26,7
	Допущено 4 и более ошибок	0	54,7
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	16,3
	Допущено 3–4 ошибки	1	27,9
	Допущено 5 и более ошибок	0	55,8
ГК3	Соблюдение грамматических норм		
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	2	32,6
	Допущено 2 ошибки	1	40,7
	Допущено 3 и более ошибок	0	26,7
ГК4	Соблюдение речевых норм		
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	26,7
	Допущено 3–4 ошибки	1	38,4
	Допущено 5 и более ошибок	0	34,9
ФК1	Фактическая точность письменной речи		
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	79,1
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	18,6
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов	0	2,3

Очень много допущено ошибок. 54,7% обучающихся допустили 4 и более орфографических ошибок, 55,8% допустили 5 и более пунктуационных ошибок.

Диаграмма 2

Выполнение сочинения на свободную тему по критериям оценивания



Четвертая тема связана с анализом художественных произведений, изученных в рамках курса «Литература». В случае выбора четвертой темы аргументы приводятся с опорой на содержание художественных произведений. Темы сочинений, связанные с поэзией, должны раскрываться на примере не менее двух стихотворений. Темы сочинений, связанные произведениями малой эпической формы, раскрываются на примере 1-2 произведений (их число может быть увеличено по усмотрению участника экзамена).

На экзамене предложена тема: В чём уродливость натуры Плюшкина? (По поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души»)

Сочинение на литературную тему писали 3 выпускника из гг. Орска, Оренбурга и Новотроицка (0,4% от общего количества участников экзамена).

Выполнение экзаменационной работы в форме сочинения на литературную тему

Таблица 5

	Критерии оценки сочинения на литературную тему	Баллы	Количество обуч-ся в %
СЛК1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений		
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы	3	33,3
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, но тезисы обосновывает недостаточно убедительно	2	0
	Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно, не опираясь на авторскую позицию (анализируя стихотворения без учета авторского замысла), и/или не обосновывает свои тезисы	1	66,7
	Экзаменуемый не раскрывает тему сочинения * Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, то и по критериям СЛК2 и СЛК3 сочинение оценивается 0 баллов	0	0
СЛК2	Обоснованность привлечения текста произведения		
	Текст рассматриваемого произведения привлекается разнообразно и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения)	2	33,3
	Текст привлекается, но не всегда обоснованно (т.е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом)	1	66,7
	Текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	0	0
СЛК3	Композиционная цельность и логичность сочинения		
	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности	2	33,3

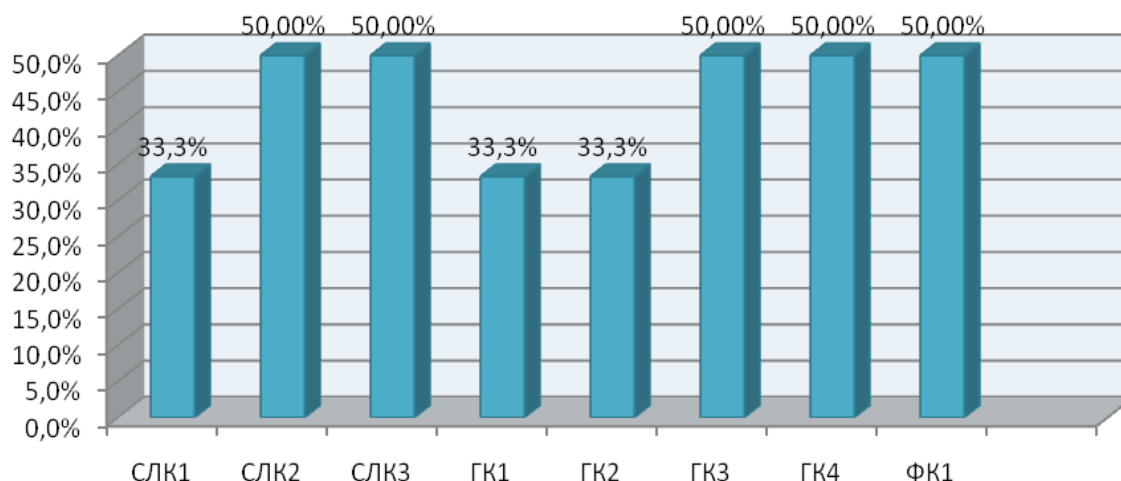
	Части сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности: мысль повторяется, и/или есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания), и/или есть отступления от темы сочинения	1	66,7
	В сочинении не прослеживается композиционный замысел, и/или допущены грубые нарушения в последовательности изложения, и/или нет связи между частями и внутри частей сочинения	0	0

Таблица 6

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы	Количество обуч-ся в %
ГК1	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки	2	66,7
	Допущено 2–3 ошибки	1	0
	Допущено 4 и более ошибок	0	33,3
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	66,7
	Допущено 3–4 ошибки	1	0
	Допущено 5 и более ошибок	0	33,3
ГК3	Соблюдение грамматических норм		
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	2	100
	Допущено 2 ошибки	1	0
	Допущено 3 и более ошибок	0	0
ГК4	Соблюдение речевых норм		
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	33,3
	Допущено 3–4 ошибки	1	66,7
	Допущено 5 и более ошибок	0	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи		
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	66,7
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	33,3
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов	0	0

Анализ экзаменационной работы в форме сочинения на литературную тему показывает, что 1 обучающийся (33,3%) из г. Оренбурга раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, учитывая авторский замысел, формулирует свою точку зрения, убедительно обосновывает свои тезисы; привлекает текст рассматриваемого произведения разносторонне и обосновано, сочинения характеризуются композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности. 1 выпускник (33,3%) из г. Новотроицка допустил 4 и более орфографических, 5 и более пунктуационных ошибок.

Выполнение сочинения на литературную тему по критериям оценивания



Изложение с творческим заданием писали **643** обучающихся (87%) из 26 территорий (207 образовательных организаций). Изложение с творческим заданием содержит текст, творческое задание, комментарий к нему. **Текст для сжатого изложения** представляет собой фрагмент очерка Д. Азова «Смерти не будет». Объем текста изложения – 359 слов.

Творческое задание формулируется в виде вопроса, связанного с проблематикой текста «На какие беды обрекает человека война?». Вопрос нацеливает на комментарий к поставленной проблеме и аргументацию собственной позиции. Прослушанный текст рассматривается как стимул для написания сочинения-рассуждения.

Экзаменуемые должны написать сжатое изложение, передавая главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Сжатое изложение требует навыков отбора существенной информации, вычленения в тексте основных микротем, обобщения содержания исходного текста.

Излагая текст сжато, выпускники проявляют коммуникативные способности, связанные с умением перерабатывать информацию: исключать подробности и обобщать однородные явления, сохраняя при этом основные микротемы. При написании сжатого изложения не ставится задача сохранения авторского стиля.

При проверке изложения оценивается сформированность следующих умений:

- адекватно воспринимать информацию текста для изложения;
- точно, подробно (или сжато) излагать содержание прослушанного текста, выделять его главную мысль;
- осуществлять выбор языковых средств, использовать разнообразные грамматические конструкции и разнообразную лексику русского языка при передаче содержания текста;
- оформлять текст в соответствии с орфографическими, грамматическими, пунктуационными и речевыми нормами русского литературного языка (при оценке грамотности следует учитывать специфику письменной речи глухих и слабослышащих обучающихся, проявляющуюся в «аграмматизмах», (опускании предлогов, неправильном согласовании слов в роде, числе, «телеграфный стиль» и пр.), которые должны рассматриваться как однотипные ошибки).

Устанавливается минимально необходимый объем письменной работы в форме изложения с творческим заданием:

сжатое изложение – от 70 слов (если в изложении менее 50 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то изложение оценивается 0 баллов).

творческое задание (сочинение) – от 200 слов (если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

Для глухих, слабослышащих, позднооглохших, слепых, слабовидящих, с тяжелыми нарушениями речи, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, с задержкой психического развития, с умственной отсталостью, с расстройствами аутистического спектра, со сложными дефектами и других обучающихся с ОВЗ текст изложения читался 3 раза.

Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья имели возможность писать как подробное, так и сжатое изложение.

Объем письменной работы обучающихся с ОВЗ может быть сокращён.

Для обучающихся с ОВЗ устанавливается минимально необходимый объём письменной работы в форме изложения с творческим заданием:

сжатое изложение – от 40 слов (если в изложении менее 30 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то изложение оценивается 0 баллов). Объем подробного изложения не лимитируется;

творческое задание (сочинение) – от 70 слов (если в сочинении менее 50 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то сочинение оценивается 0 баллов).

Выполнение экзаменационной работы в форме сжатого изложения с творческим заданием

Таблица 7

	Критерии оценки сжатого изложения	Баллы	Кол-во обуч-ся в %
ИК1	Содержание изложения		
	Экзаменуемый точно передал основное содержание текста для изложения	1	95,1
	Экзаменуемый не передал основное содержание текста для изложения	0	4,9
ИК2	Сжатие исходного текста		
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста	1	88,5
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	11,5

Таблица 8

	Критерии оценки творческого задания	Бал-лы	Кол-во обуч-ся в %
КТ1	Формулировка проблемы исходного текста		
	Экзаменуемый в той или иной форме даёт ответ на вопрос, приняв в качестве тезиса формулировку задания	1	85,2
	Экзаменуемый не даёт ответ на вопрос *Такая работа по критериям КТ1–КТ3 оценивается 0 баллов	0	14,8
КТ2	Отражение собственного мнения экзаменуемого		
	Экзаменуемый выразил собственное мнение по сформулированной проблеме	1	75,6
	Собственное мнение экзаменуемого не сформулировано или сформулировано неверно	0	24,4
КТ3	Аргументация экзаменуемым собственного мнения		
	Экзаменуемый аргументировал собственное мнение (привёл не менее одного аргумента)	1	54,9
	Экзаменуемый не смог аргументировать собственное мнение	0	45,1

Таблица 9

Критерии оценки смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения и творческого задания	Баллы	Количество обуч-ся в %
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена, – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	20,5
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка во всей работе, и / или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1	49,9
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и / или имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0	29,5

Таблица 10

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы	Количество обуч-ся в %
ГК1	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки (см.комментарии выше)	2	26,6
	Допущено 2–3 ошибки	1	31,6
	Допущено 4 и более ошибок	0	41,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	15,2
	Допущено 3–4 ошибки	1	34
	Допущено 5 и более ошибок	0	50,7
ГК3	Соблюдение грамматических норм		
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	2	17,9
	Допущено 2 ошибки	1	44,9
	Допущено 3 и более ошибок	0	37,1
ГК4	Соблюдение речевых норм		
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2	29,9
	Допущено 3–4 ошибки	1	53,5
	Допущено 5 и более ошибок	0	16,6
ФК1	Фактическая точность письменной речи		
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	55,2
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	37,9
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов	0	6,8

Результаты ГВЭ в форме сжатого изложения с творческим заданием свидетельствуют о том, что 4,9% обучающихся не передали основное содержание текста для из-

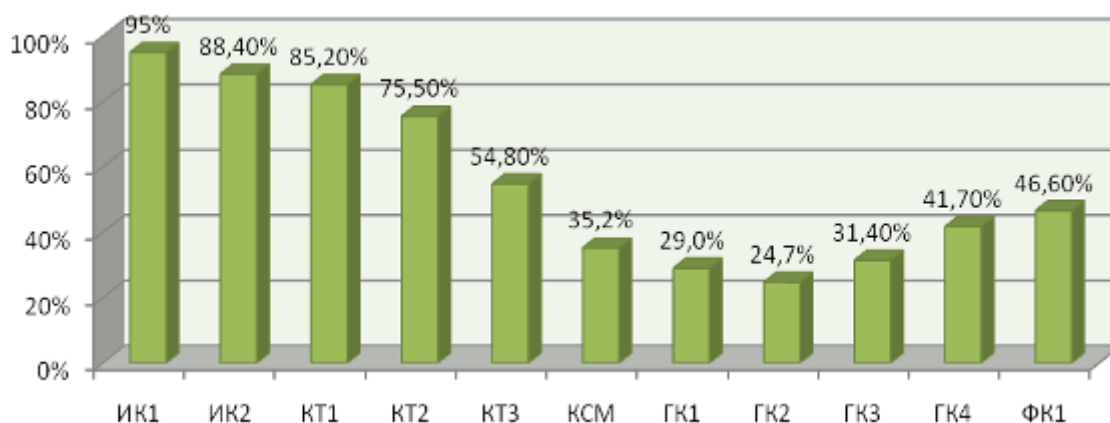
ложения; 11,5% экзаменуемых не использовали приёмов сжатия текста; у 29,5% обучающихся в работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и / или имеются два случая нарушения абзачного членения текста.

14,8% экзаменуемых не дали ответ на вопрос творческого задания. У 24,4% обучающихся собственное мнение не сформулировано или сформулировано неверно; 45,1% (почти половина) выпускников основной школы не смогли аргументировать собственное мнение.

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемых было выявлено, что 41,8% выпускников нарушили соблюдение орфографических норм (допустили 4 и более орфографических ошибок), 50,7% - пунктуационных норм (допустили 5 и более пунктуационных ошибок), 66,7% (больше половины участников экзамена) - грамматических норм (допустили 3 и более грамматических ошибок). Наличие в работах большого количества орфографических ошибок говорит о том, что выпускники не воспользовались орфографическими словарями по причине отсутствия навыка работы с ними. 16,6% обучающихся допустили 5 и более речевых ошибок, 6,8% - 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.

Диаграмма 4

Выполнение изложения с творческим заданием по критериям оценивания



Анализ работ показывает, что часты ошибки, связанные с правописанием безударной гласной в корне слова, правописанием гласной в корнях с чередованием, написанием приставок на З/С, правописанием личных окончаний глаголов и суффиксов прилагательных.

К типичным пунктуационным можно отнести ошибки, связанные с выделением вводных конструкций, постановкой знаков препинания в бессоюзных сложных и сложноподчиненных предложениях.

К типичным грамматическим ошибкам следует отнести:

- нарушение управления;
- ошибки в построении предложения с однородными членами;
- ошибки в построении сложного предложения;
- нарушение границ предложения;
- смешение прямой и косвенной речи.

Необходимо обратить особое внимание на такие разделы русского языка, как «Орфография» и «Пунктуация», поскольку практическая грамотность обучающихся остается низкой.

1 обучающийся (0,1%) из г. Новотроицка выполнял диктант. Результат: 5 баллов из 17 возможных (отметка –«3»). Аспектами оценивания диктанта являются грамотность и точность записи текста.

**Выполнение экзаменационной работы
в форме диктанта**

Таблица 11

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы	Кол-во участников
ДК1	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	5	
	Допущено две ошибки	4	
	Допущено три ошибки	3	
	Допущено четыре ошибки	2	
	Допущено пять ошибок	1	
	Допущено шесть и более ошибок	0	1 чел.
ДК2	Соблюдение пунктуационных норм		
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	5	
	Допущено две ошибки	4	
	Допущено три ошибки	3	
	Допущено четыре ошибки	2	1 чел.
	Допущено пять ошибок	1	
	Допущено шесть и более ошибок	0	
ДК3	Соблюдение грамматических норм		
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	
	Допущено две ошибки	1	
	Допущено три и более ошибки	0	1 чел.
ДК4	Точность записи текста		
	Ошибок в воспроизведении текста нет	5	
	Допущена одна ошибка в воспроизведении текста	4	
	Допущено две ошибки в воспроизведении текста	3	1 чел.
	Допущено три ошибки в воспроизведении текста	2	
	Допущено четыре ошибки в воспроизведении текста	1	
	Допущено пять и более ошибок в воспроизведении текста	0	
Максимальное количество баллов за диктант по критериям ДК1–ДК4		17	5 баллов

Выпускником допущено две ошибки в воспроизведении текста, более шести орфографических ошибок, более трех - грамматических и 4 пунктуационные ошибки.

5 выпускников (0,7%) из г. Оренбурга, Соль-Илецкого ГО и Оренбургского района сдавали ГВЭ по русскому языку **в устной форме**.

Экзаменационные билеты ориентированы на проверку выполнения Требований к уровню подготовки выпускников и опираются на образовательный стандарт основного общего образования. В комплект ЭМ по русскому языку для ГВЭ-9 в устной форме включены 15 билетов. Каждый билет содержит текст и три задания. На экзамене обучающийся должен продемонстрировать следующие умения:

- понимать смысл прочитанного текста;
- проводить анализ текста (определять тему, основную мысль);
- проводить разные виды языкового анализа;
- создавать высказывание на лингвистическую тему, используя в качестве иллюстрации примеры из текста.

Первое задание проверяет коммуникативные умения экзаменуемого: ответ на этот вопрос потребует от обучающегося информационно-смысловой переработки текста и составления небольшого устного связного высказывания.

Второе задание потребует от экзаменуемого провести указанный в билете вид (или виды) языкового разбора; проанализировать представленное в тексте языковое явление и рассказать о нем в своем устном высказывании.

Содержание второго задания связано с изложением следующего материала:

морфологические признаки имен существительных, имен прилагательных, имен числительных, местоимений, глагола, причастий, деепричастий, наречий, служебных частей речи, а также их роль в предложении;

антонимы и синонимы, их роль в тексте;

строение слова, морфемы как значимые части слова.

Третье задание ориентировано на проверку умения выпускника решать практические задачи в области изученного в рамках школьного курса материала. Задание нацеливает экзаменуемого на составление устного связного высказывания.

Содержание третьего задания связано с изложением следующего материала:

- правописание безударных гласных в корне слова; правописание НЕ с различными частями речи; правописание безударных окончаний существительных и прилагательных, безударных личных окончаний глаголов; суффиксов с -Н- и -НН- в различных частях речи;

- постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении, в бессоюзном сложном предложении, в предложениях с вводными конструкциями, с причастным и деепричастным оборотами, с однородными членами.

Выполнение экзаменационной работы по русскому языку (устная форма)

Таблица 12

№	Критерии оценки выполнения первого задания	Баллы	%
	Содержание ответа		
К1	Понимание содержания исходного текста		
	Экзаменуемый обнаруживает верное понимание основной мысли текста и точно ее формулирует.	2	100
	Экзаменуемый обнаруживает верное понимание основной мысли текста, но формулирует ее неточно.	1	0
	Экзаменуемый обнаруживает неверное понимание основной мысли текста.	0	0
Максимальное количество баллов (К1)		2	

Таблица 13

	Критерии оценки выполнения второго и третьего задания	Баллы	%
	Содержание ответа Если за ответ по критерию К2 выставляется 0 баллов, то задание считается невыполненным, и по критериям К3–К5 выставляется 0 баллов		
К2	Соответствие заданию		
	Ответ экзаменуемого соответствует заданию	1	100
	Ответ экзаменуемого не соответствует заданию	0	0
К3	Правильность фактического материала		
	Фактических ошибок, связанных с пониманием задания, билета нет. Термины употреблены верно	2	60
	Имеются отдельные нарушения в передаче информации, и/или допущены одна-две фактические ошибки	1	40
	Имеются значительные нарушения в передаче информации, и/или допущено более двух фактических ошибок	0	0

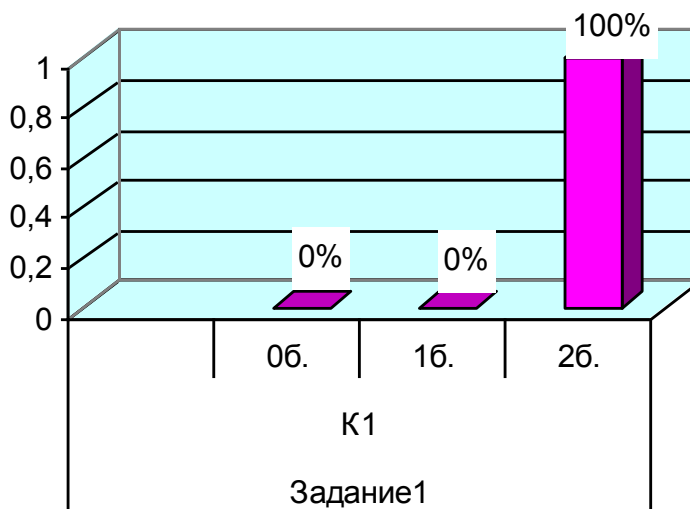
К4	Наличие обоснования ответа		
	Есть обоснование в ответе	1	100
	Нет обоснования в ответе	0	0
К5	Наличие примеров		
	Приведены два примера, иллюстрирующие указанное лингвистическое явление	2	50
	Приведен один пример, иллюстрирующий указанное лингвистическое явление	1	50
	Примеры не приведены или приведены неверно	0	0
Максимальное количество баллов (К2–К5)		6	

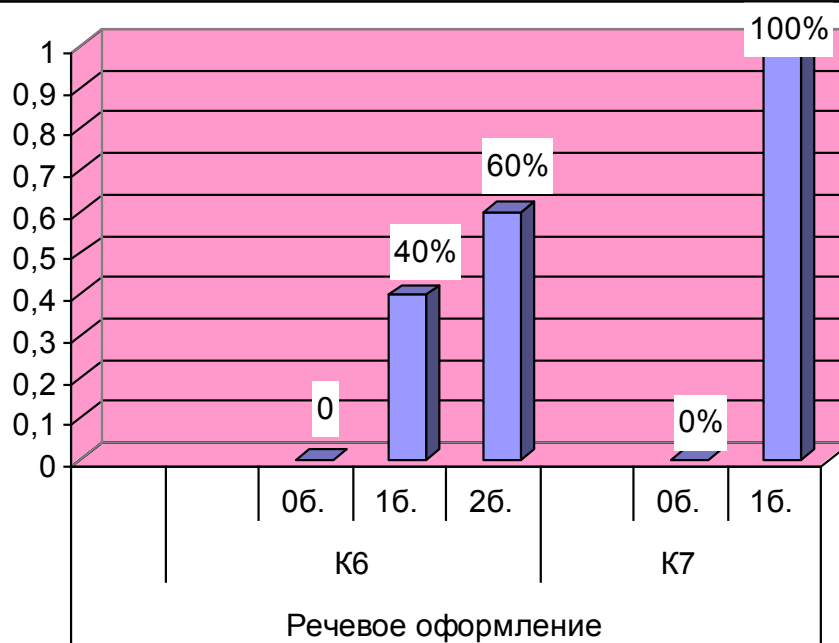
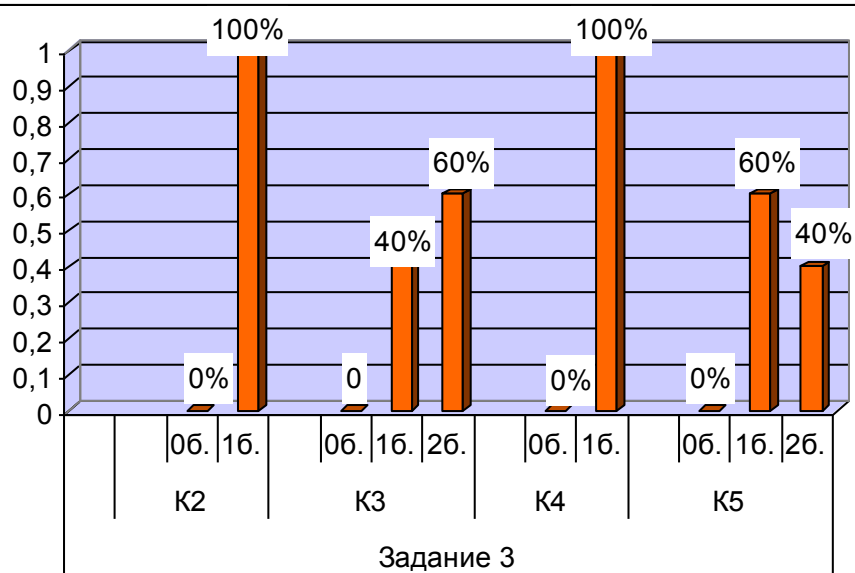
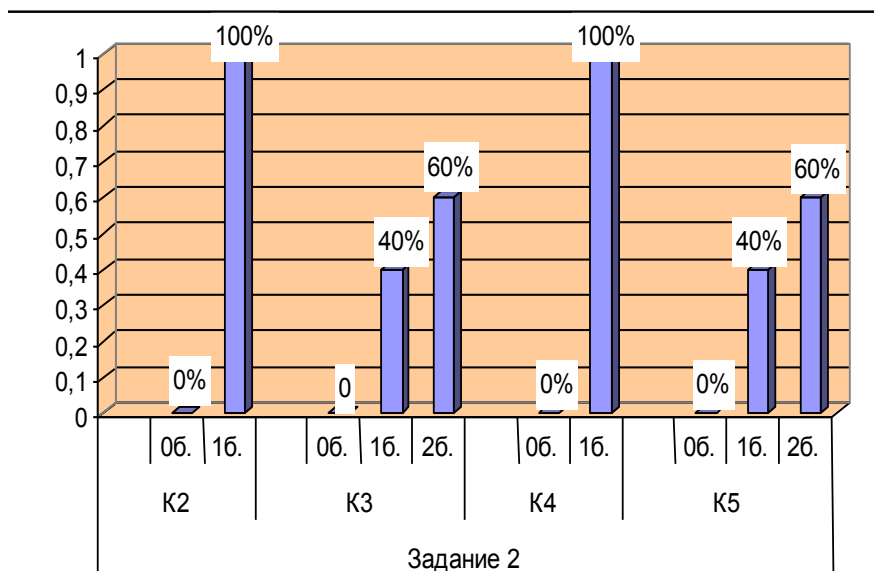
Таблица 14

№	Критерии оценки речевого оформления ответа <i>Речевое оформление ответа оценивается совокупно по ответам на все вопросы билета</i>	Баллы	%
К6	Композиционная стройность ответа		
	Экзаменуемый демонстрирует умение логично и связно строить высказывание, верно использованы языковые средства логической связи	2	60
	В работе экзаменуемого имеются отдельные нарушения в логике и связности высказывания, использовании языковых средств логической связи	1	40
	В работе экзаменуемого отсутствует логика в построении высказывания, имеются многочисленные ошибки в использовании языковых средств логической связи	0	0
К7	Соблюдение речевых норм		
	Ответ экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм	1	100
	Ответ экзаменуемого характеризуется неточностью выражения мысли и/или отсутствием разнообразия грамматических форм	0	0
Максимальное количество баллов (К6–К7)		3	

Диаграмма 5

**Выполнение экзаменационной работы по русскому языку (устная форма)
по критериям оценивания**





Результаты ГВЭ в устной форме показывают, что все обучающиеся справились с первым заданием и получили максимальный балл (обнаруживают верное понимание основной мысли текста и точно ее формулируют). Во втором и третьем задании у 60% нет фактических ошибок, связанных с пониманием билета, термины употреблены верно, но только у половины выпускников приведены два примера, иллюстрирующие указанное лингвистическое явление. В работе 40% экзаменуемых имеются отдельные нарушения в логике и связности высказывания, использовании языковых средств логической связи.

Вывод: Государственная итоговая аттестация (ГИА) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) учеников девятых классов организована и проведена согласно Приказу Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

ГВЭ по русскому языку проведён в 89 ППЭ, были открыты ППЭ ГВЭ на дому.

Сдавали ГВЭ по русскому языку **738** (в 2015 г. – 557, 2014 г. – 432) обучающихся 9-х классов из **207** общеобразовательных организаций 30-и территорий области, 7-ми ГКОУ СКШИ (г. Оренбурга – 5, г. Орск – 1, г. Бузулук – 1) и ГПОУ Педколледж г. Оренбурга, что составило 99,6% от общего количества участников ГВЭ. Все участники ГВЭ-2016 преодолели минимальный порог. Качество знаний выпускников составило -29,8%. Наибольшее количество участников ГВЭ получили отметку «3». Показатель процента «4» и «5» увеличился на 16,5% по сравнению с пробным региональным экзаменом.

Изложение с творческим заданием писали **643** обучающихся (87%) из 26 территорий (207 образовательных организаций). **Сочинение на литературную тему** писали **3** выпускника из гг. Орска, Оренбурга и Новотроицка (0,4% от общего количества участников экзамена). **Сочинение на свободную тему** писали **86** обучающихся (11,7%) из 12 МОУО (48 образовательных организаций). **1** обучающийся (0,1%) из г. Новотроицка выполнял диктант. Результат: 5 баллов (отметка –«3»). **5** выпускников (0,7%) из г. Оренбурга, Соль-Илецкого ГО и Оренбургского района сдавали ГВЭ по русскому языку в устной форме.

Анализ экзаменационных работ показывает, что выпускники 9-х классов образовательных организаций области, проходивших ГИА в форме ГВЭ по русскому языку, справились с заданиями и подтвердили годовые отметки.

Рекомендации учителям русского языка:

- проанализировать результаты ГВЭ на РМО и ГМО учителей русского языка,
- запланировать работу по подготовке к ГВЭ обучающихся с ОВЗ,
- при подготовке обучающихся к ГВЭ дать представление о характере, уровне сложности и содержании экзаменационных работ, краткую информацию о самом экзамене и критериях его оценивания,
- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся в 2016 году показали низкий уровень знаний,
- активизировать работу по повторению изученного материала, регулярно включая работу с тестовым материалом.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПО МАТЕМАТИКЕ В 2016 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация (ГИА) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, по математике апробируется в Оренбургской области, начиная с 2006 года; в 2016 г. была проведена в штатном режиме в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ) учеников девятых классов.

Как и в 2015 году, в 2016 контрольные измерительные материалы (КИМ) были сформированы на региональном уровне. ФГБНУ "Федеральный институт педагогических измерений" с 1 апреля 2016 года был открыт доступ к закрытому сегменту Открытого банка заданий ОГЭ 2016 года, позволяющему формировать контрольные измерительные материалы для проведения основного государственного экзамена в 2016 году. На федеральном уровне разработаны и представлены регионам инструкции формирования контрольных измерительных материалов, регионам рекомендовано использование системы шкалирования и оценивания по всем учебным предметам.

Назначение экзаменационной работы состоит в оценке уровня общеобразовательной подготовки по математике обучающихся 9-х классов, получению объективной картины состояния общеобразовательной подготовки школьников за счет сопоставления результатов экзамена за указанные годы, а также позволяет организовать подготовку будущих выпускников средней школы к единому государственному экзамену.

Цель подготовленных материалов – дать информацию о результатах проведения государственной итоговой аттестации за курс основной школы. Получение этой информации позволяет не только корректировать содержание и методику преподавания математики в школах, но и принимать обоснованные управленческие решения при наличии данных об особенностях организации учебной деятельности в общеобразовательных организациях. Кроме того, результаты экзамена позволяют осуществлять дифференциацию обучающихся по уровням математической подготовки с целью формирования профильных классов.

1. Подготовительный этап ГИА-9

В течение 2015-2016 учебного года министерством образования, региональным центром и муниципальными органами образования была проведена серьезная подготовительная работа по подготовке ГИА-9:

разработаны и обновлены нормативно-правовые документы, которые размещены на сайтах министерства образования и РЦРО,

обучены 314 эксперта по математике ОГЭ и 22 эксперта по ГВЭ,

проведены три семинара со специалистами муниципальных органов управления образования по подготовке и организационно-технологической схеме проведения ГИА по образовательным программам основного общего образования на территории Оренбургской области в 2016 году,

сформированы комплекты экзаменационных материалов для проведения всех этапов ОГЭ (основного и дополнительного (июль, сентябрь)). Комплекты КИМ прошли экспертизу ведущими экспертами Оренбургской области по всем учебным предметам.

в марте 2016 года были проведены пробные экзамены по всем предметам для обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций области.

Участие в репетиционном экзамене позволило педагогам, обучающимся и их родителям познакомиться со структурой и содержанием контрольных измерительных материалов, уровнем сложности заданий, а выпускникам, помимо этого, еще и получить опыт заполнения бланков ответов, выявить пробелы в своей подготовке. Второй год выпускники работали с бланками ответов, разработанными специалистами ГБУ РЦРО.

Подготовительные мероприятия с обучающимися стали частью всей системы подготовки к ГИА. Другую часть обеспечивали мероприятия, направленные на подготовку кадров к проведению государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ГВЭ. Как и в предыдущие годы, наиболее востребованными, представленными в большинстве территорий, оказались такие формы повышения квалификации, как инструктажи, семинары и консультации.

2. Организация и проведение ГИА-9

2.1. Характеристика экзаменационной работы

Экзаменационная работа ОГЭ по математике в 2016 году не изменилась. Как и в прошлом году, работа состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». В модули «Алгебра» и «Геометрия» вошли две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» – одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

Часть 1 проверяла базовую математическую компетентность обучающихся. При решении задач выпускники должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Часть 2 направлена на проверку владения материалом на повышенном уровне. Её назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Эта часть содержала задания повышенного уровня сложности из различных разделов курсов алгебры и геометрии. Все задания требовали записи решений и ответа. Задания были расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержал 11 заданий: в *части 1* – 8 заданий, в *части 2* – 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержал 8 заданий: в *части 1* – 5 заданий, в *части 2* – 3 задания.

В модуль «Реальная математика» вошли 7 заданий.

Всего в работе было 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня и 6 заданий повышенного и высокого уровней.

Изменилась система оценивания экзаменационных работ.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 32. Из них – за модуль «Алгебра» – 14 баллов, за модуль «Геометрия» – 11 баллов, за модуль «Реальная математика» – 7 баллов.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», – 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий всех трёх модулей, при условии, что

из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия» и не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика». Преодоление этого минимального результата даёт выпускнику право на получение, в соответствии с учебным планом образовательной организации, итоговой оценки по математике или по алгебре и геометрии.

С учетом анализа результатов ГИА-9 по математике в предыдущие годы, пожеланий образовательных организаций, разработаны рекомендованные шкалы пересчёта первичного балла в экзаменационную отметку по пятибалльной шкале на федеральном уровне:

суммарного балла за выполнение работы в целом – в экзаменационную отметку по математике:

0–7 баллов — отметка «2»

8–14 баллов — отметка «3»

15–21 баллов — отметка «4»

22–32 баллов — отметка «5»

суммарного балла за выполнение заданий, относящихся к разделу «Алгебра» (все задания модуля «Алгебра» и задания 14, 15, 16, 18, 19, 20 модуля «Реальная математика»), – в экзаменационную отметку по алгебре:

0–4 баллов — отметка «2»

5–10 баллов — отметка «3»

11–15 баллов — отметка «4»

16–20 баллов — отметка «5»

суммарного балла за выполнение заданий, относящихся к разделу «Геометрия» (все задания модуля «Геометрия» и задание 17 модуля «Реальная математика»), – в экзаменационную отметку по геометрии:

0–2 баллов — отметка «2»

3–4 баллов — отметка «3»

5–7 баллов — отметка «4»

8–12 баллов — отметка «5»

Таким образом, суммарный балл, полученный выпускником по результатам ГИА, является объективным и независимым показателем уровня его подготовки. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

2.2. Характеристика состава территориальных предметных комиссий

Проверка и оценивание экзаменационных работ по математике осуществлялись в семи межмуниципальных пунктах проведения обработки информации (МППОИ). Первую (базовую) часть проверяли с помощью автоматизированной программы, вторую (повышенного уровня) часть – межмуниципальными предметными комиссиями (МПК), причем в их состав входили только те эксперты, которые прошли соответствующее обучение и защитили свой статус. Третью проверку осуществляли эксперты, имеющие статус «ведущий». Все данные вносились в автоматизированную программу.

В 2016 г. было задействовано 314 (в 2014 году – 215) педагогов из различных территорий.

В следующей таблице показан состав членов территориальных предметных комиссий по квалификационным категориям.

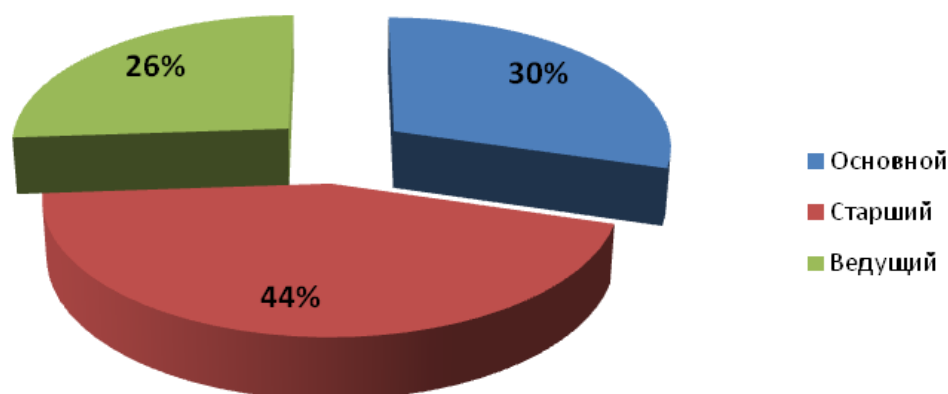
Таблица 1

Распределение экспертов по статусам

Год	Количество экспертов	Из них (в % от общего количества)			
		Основной	Старший	Ведущий	Без статуса
2016 г.	314	93	139	82	0

Диаграмма 1

Распределение экспертов по статусам в 2016 г.



Анализ состава предметных комиссий по статусам позволяет говорить о достаточно стабильном экспертном корпусе.

2.3. Характеристика участников экзамена

В 2016 году на экзамен по математике заявлены 18965 (в 2015 г. – 18363) выпускника основной школы, допущенных к итоговой аттестации: в форме ОГЭ – 18225 (в 2015 г. – 17775) обучающихся, в форме ГВЭ 740 (в 2015 г. – 565). Сдавали в форме ОГЭ – 18217, в форме ГВЭ – 737 человек. 8 чел. ОГЭ и 3 чел. ГВЭ сдавать будут в дополнительный этап (сентябрь).

Таблица 2

Представительство различных категорий участников экзамена

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество муниципалитетов	44	44	44	44	44	42	42
Количество выпускников	22073	20204	18584	18385	19474	18363	18965

В ОГЭ по математике принимали участие выпускники всех территорий. Большинство участников ОГЭ являются представителями средних общеобразовательных организаций, а гимназии, лицеи и школы с углубленным изучением отдельных предметов представлены менее значительно.

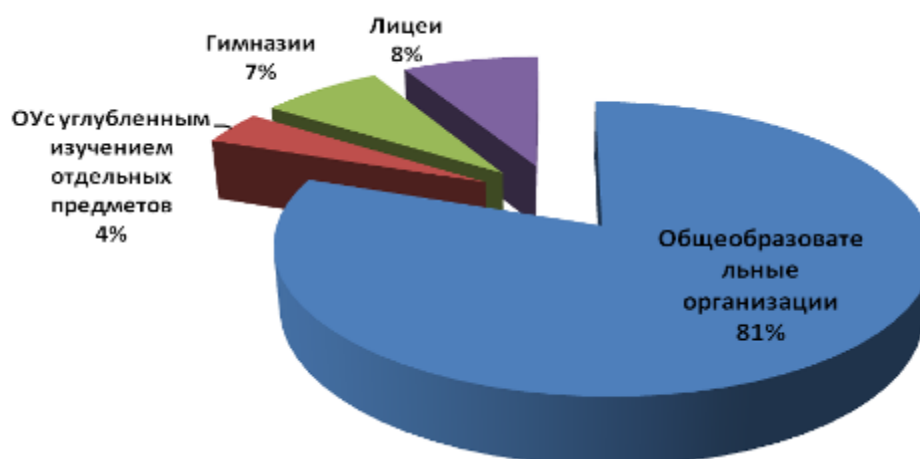
Таблица 3

Распределение участников экзамена по типам образовательных организаций

Год	Средние и основные общеобразовательные организации	Общеобразовательные организации с углубленным изучением предметов	Гимназии	Лицеи
2011 г.	85%	3%	6%	6%
2012 г.	84%	2%	7%	7%
2013 г.	80%	4%	8%	8%
2014 г.	93%	1%	3%	2%
2015 г.	75%	7%	10%	8%
2016 г.	80,5%	3,9%	7,4%	8,3%

Диаграмма 2

Распределение участников экзамена по типам общеобразовательных организаций в 2016 году



3. Анализ результатов экзаменационных работ

Основные результаты экзамена по математике в сравнении с 2010 года представлены в таблице и на диаграмме.

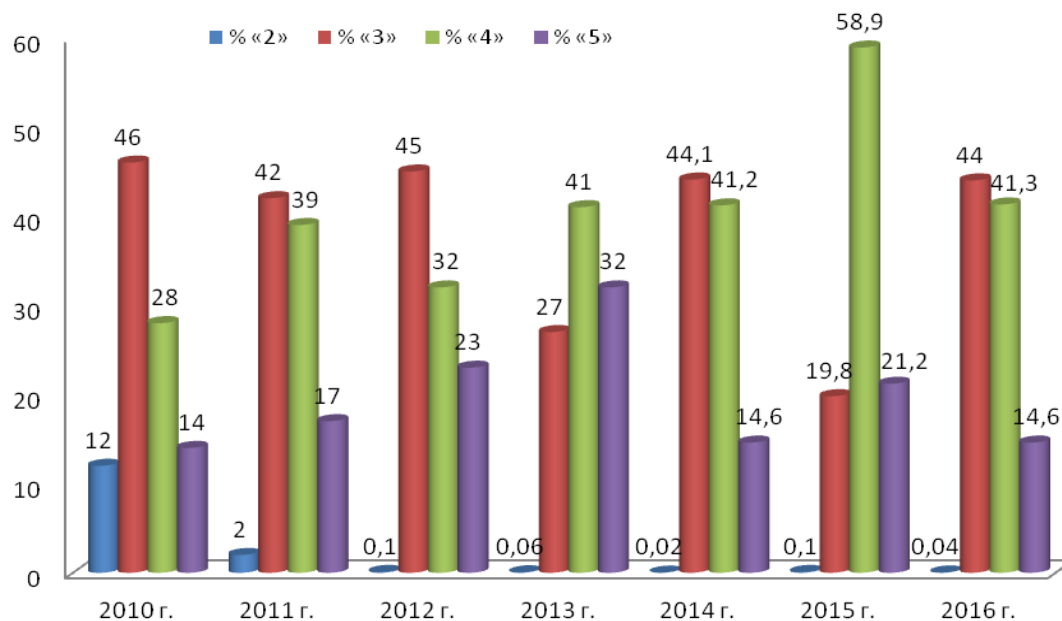
Таблица 4

Результаты экзамена в форме ОГЭ по математике

Год	% участников экзамена, получивших соответствующие отметки, от общего количества			
	«2»	«3»	«4»	«5»
2010 г.	12	46	28	14
2011 г.	2	42	39	17
2012 г.	0,1	45	32	23
2013 г.	0,06	27	41	32
2014 г.	0,02	44,1	41,2	14,6
2015 г.	0,1	19,8	58,9	21,4
2016 г.	0,04	44,0	41,3	14,6

Диаграмма 3

Результаты экзамена по математике 2010-2016гг.



Анализ данных таблицы и диаграммы результатов ОГЭ по математике показывает, что хорошо заметна динамика понижения неудовлетворительных результатов (на 0,06%). Но есть время исправить положение в дополнительный этап. Огорчает показатель процента пятерок и четверок. Качество знаний выпускников 9 классов понизилось на 24,2%, в свою очередь количество троечников увеличилось на столько же (24,2%). Этому могло послужить недостаточная работа образовательных организаций по обеспечению индивидуальной траектории подготовки обучающихся к ГИА-9.

Таблица 5

**Результаты экзамена по пятибалльной шкале в целом за экзамен
в разрезе территорий**

№	Территория	Всего обуч-ся, сдававших эк- замен	Количество участников экзамена			
			«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>Распределение баллов</i>		<i>0 – 7</i>	<i>8 – 14</i>	<i>15 – 21</i>	<i>22 – 32</i>
1	Бугуруслан	442	0	216	168	58
2	Бузулук	751	0	326	302	123
3	Гай	430	0	185	192	53
4	Медногорск	233	0	114	88	31
5	Новотроицк	843	2	468	281	92
6	Оренбург	4469	1	1491	2117	860
7	Орск	1947	1	1066	627	253
8	Сорочинск	456	0	189	205	62
9	Абдулинский	319	0	179	102	38
10	Адамовский	299	0	165	109	25
11	Акбулакский	208	0	56	120	32
12	Александровский	183	0	86	77	20
13	Асекеевский	183	0	95	63	25
14	Беляевский	152	0	88	52	12
15	Бугурусланский	182	0	91	70	21
16	Бузулукский	279	0	96	147	36
17	Грачевский	159	0	61	74	24
18	Домбаровский	157	1	88	56	12
19	Илекский	260	0	69	140	51
20	Кваркенский	166	0	77	74	15
21	Красногвардейский	218	0	68	95	55
22	Кувандыкский	429	0	222	144	63
23	Курманаевский	181	0	93	67	21
24	Матвеевский	141	0	60	59	22
25	Новоорский	355	0	176	139	40
26	Новосергиевский	363	0	193	132	38
27	Октябрьский	172	0	83	63	26
28	Оренбургский	790	2	385	286	117
29	Первомайский	315	0	109	176	30
30	Переволоцкий	239	0	135	88	16
31	Пономаревский	124	0	56	56	12
32	Сакмарский	254	0	87	142	25
33	Саракташский	323	0	140	139	44
34	Светлинский	135	0	83	40	12
35	Северный	128	0	44	73	11
36	Соль-Илецкий	545	0	276	230	39
37	Ташлинский	271	0	141	85	45
38	Тоцкий	315	0	147	134	34
39	Тюльганский	191	0	91	74	26

40	Шарлыкский	176	0	73	75	28
41	Ясненский	210	0	111	79	20
42	ЗАТО "Комаровский"	65	0	22	23	20
	Дом детства	17	0	13	4	0
	Оренбургское ПКУ	119	0	6	53	60
	ЛИОД	23	0	0	2	21
	ИТОГО:	18217	7	8020	7522	2668

По результатам, показанным в таблице видно, что в 37 территории нет неудовлетворительных отметок. Двойки получили выпускники г. Оренбурга, г.Орска, г.Новотроицка, Домбаровского района, Оренбургского района.

С учетом дифференциации результатов выполнения заданий экзаменационной работы в зависимости от модуля с 2013 года выставлялись отметки по алгебре и по геометрии. Соотношение двух этих отметок позволяет говорить о том, что математическая компетентность девятиклассников по данным модулям разная. Результаты по геометрии который год хуже результатов по алгебре.

В 2016 году по алгебре на 0,1% меньше участников, получивших двойки, но на 18,3% уменьшилось качество знаний в сравнении с прошлым годом. Это наглядно показано в таблице и на диаграмме.

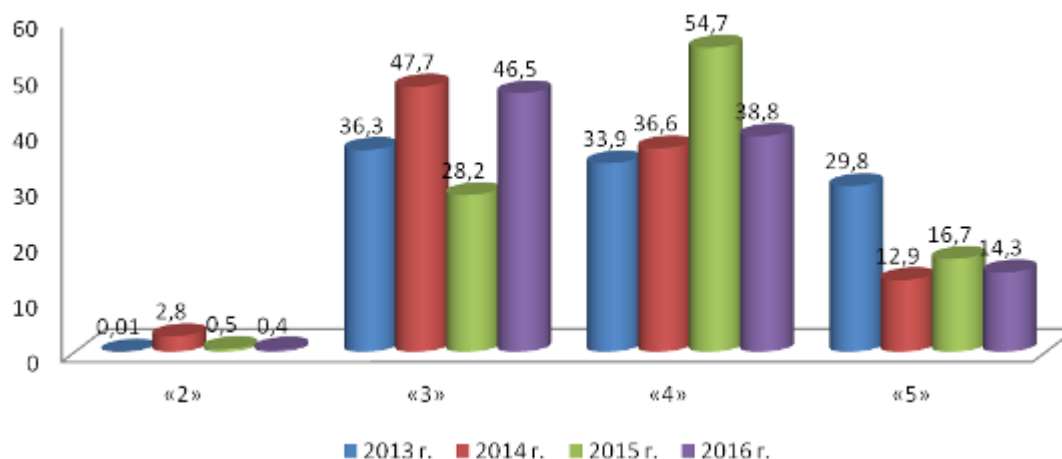
Таблица 6

**Результаты экзамена в форме ОГЭ по алгебре
(в % от общего количества участников экзамена)**

	«2»	«3»	«4»	«5»
2013 г.	0,01	36,3	33,9	29,8
2014 г.	2,8	47,7	36,6	12,9
2015 г.	0,5	28,2	54,7	16,7
2016 г.	0,4	46,5	38,8	14,3

Диаграмма 4

Соотношение отметок по алгебре за четыре года



По геометрии на 1,6% больше участников, получивших двойки и на 29,2% понизилось качество знаний, чем в 2015 году. Это показано в таблице и на диаграмме.

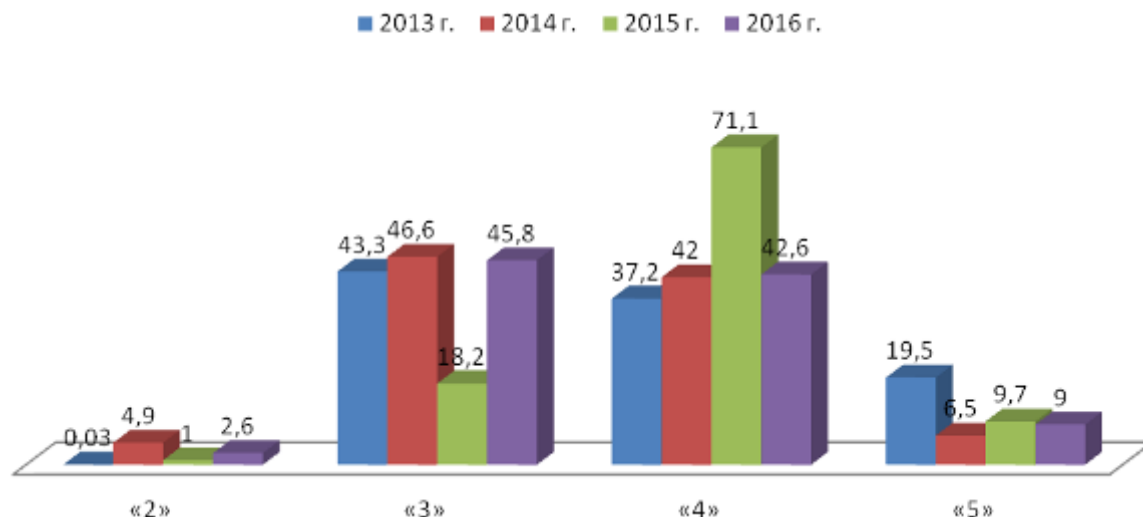
Таблица 7

Результаты экзамена в форме ОГЭ по геометрии

	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
2013 г.	0,03	43,3	37,2	19,5
2014 г.	4,9	46,6	42	6,5
2015 г.	1,0	18,2	71,1	9,7
2016 г.	2,6	45,8	42,6	9,0

Диаграмма 5

Соотношение отметок по геометрии за четыре года



Лучшие результаты экзамена по математике (29–32 баллов) показали 134 обучающихся (в 2015 году – 102, в 2014 году - 114). Из них максимальное количество баллов (32 балла) за верное выполнение всех заданий работы получили 23 выпускника (2015 - 45, 2014 – 30 человек) из 7 территорий (2015г. – 12), из которых 16 учеников обучались в школах г. Оренбурга; по одному ученику в территориях Красногвардейский, Кувандыкский, Новосергиевский, Оренбургский-2, Северный, Тоцкий районы. 20 выпускников набрали 31 балл.

Важным показателем, позволяющим судить об объективности оценивания достижений обучающихся, является соответствие школьных и экзаменационных отметок, представленное в таблице.

Таблица 8

Соответствие экзаменационных и школьных годовых отметок по математике (2010–2012 гг.) и алгебре (2013–2016 гг.)

Год	% обуч-ся, понизивших школьные оценки	% обуч-ся, повысивших школьные оценки	% обуч-ся, подтвердивших школьные оценки
2010 г.	23	18	59
2011 г.	10	28	61
2012 г.	13	26	61
2013 г.	6,1	35,6	58,3
2014 г.	10,6	22,5	67,0
2015 г.	5,9	32,2	61,9
2016 г.	8,5	16,0	75,5

Таблица 9

Соответствие экзаменационных и школьных годовых отметок по геометрии

Год	% обуч-ся, понизивших школьные оценки	% обуч-ся, повысивших школьные оценки	% обуч-ся, подтвердивших школьные оценки
2013 г.	10,8	27,1	62,1
2014 г.	16,8	15,2	68,0
2015 г.	6,7	38,2	55,1
2016 г.	11,5	14,9	73,6

По сравнению с прошлым годом просматривается положительная динамика как по алгебре, так и по геометрии по показателю процента количества обучающихся, подтвердивших школьные отметки: по алгебре – на 13,6%, по геометрии – на 18,5%.

Огорчает процент по показателю понизивших школьные отметки, он также возрос: по алгебре – на 2,6%, по геометрии – на 4,8%.

Наибольшее количество обучающихся, подтвердивших на экзамене свои школьные отметки по алгебре, зафиксировано в г.Оренбурге (93%), Светлинском (93%), Кваркенском (89%), Асекеевском (85%), Переволоцком (84%); по геометрии в г.Оренбурге (94%), Светлинском (93%), Сорочинском (90%), Александровском (90%), Асекеевском (90%), Кваркенском (89%), Переволоцком (88%)

Повысили свои результаты по алгебре:

г.Медногорск	38%
г.Орск	36%
Акбулакский	37%
Илекский	42%

по геометрии:

г.Медногорск	44%
г.Орск	37%
Акбулакский	35%
Новоорский	39%

Достаточно тревожно выглядит ситуация, где обучающиеся понижают свои результаты в сравнении с прошлым годом:

по алгебре:

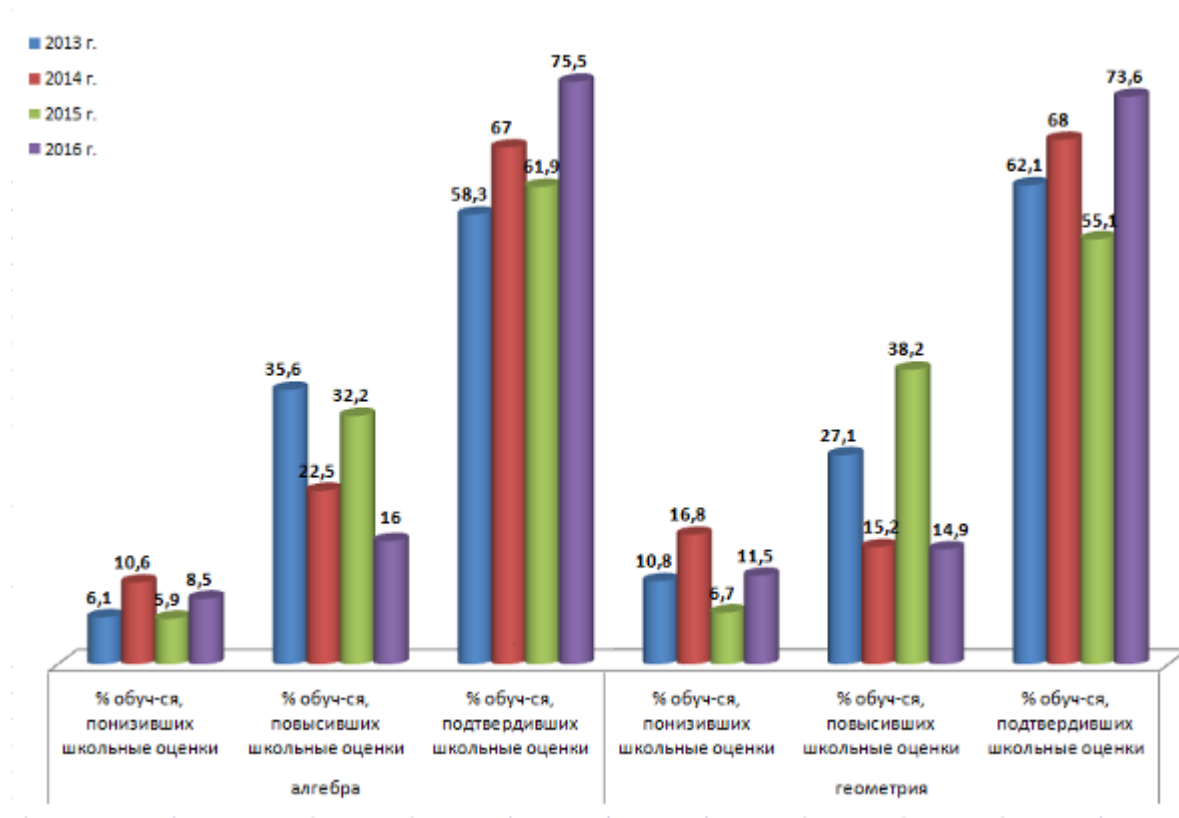
Бугуруслан	23%
Беляевский	20%
Бугурусланский	15%
Кувандыкский	17%
Курманаевский	20%
Пономаревский	20%
Сакмарский	25%
Соль-Илецкий	18%

по геометрии:

Бугуруслан	22%
Гай	19%
Новотроицк	15%
Адамовский	18%
Беляевский	21%
Илекский	17%
Красногвардейский	17%
Кувандыкский	21%
Курманаевский	23%
Новосергиевский	19%
Оренбургский	19%
Первомайский	15%
Пономаревский	27%
Сакмарский	27%
Саракташский	15%
Соль-Илецкий	18%
Тоцкий	16%
Тюльганский	24%
Шарлыкский	16%
Ясненский	17%
ЗАТО "Комаровский"	15%

Диаграмма 6

**Соответствие экзаменационных и школьных отметок
участников экзамена за четыре года**



Проанализируем результаты выполнения заданий по предметным модулям и уровням сложности.

Таблица 10

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл
Базовый	20	20
Повышенный	4	8
Высокий	2	4
Итого	26	32

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В экзаменационной работе задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» состоят из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Планируемые проценты выполнения заданий частей 2 приведены в таблице 12.

Таблица 11

Планируемый процент выполнения заданий частей 2

Модуль	Алгебра			Геометрия		
Номер задания	21	22	23	24	25	26
Уровень сложности	П	П	В	П	П	В
Ожидаемый процент выполнения	30–50	15–30	3–15	30–50	15–30	3–15

На выполнение экзаменационной работы отводится 235 минут.

В 2016 году структура и содержание экзаменационной работы не изменились. Скорректирована система оценивания заданий 22, 23, 25, 26 (максимальный балл за выполнение каждого из них – 2). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы снижен с 38 до 32.

Часть 1. Модуль «Алгебра»

Результаты выполнения заданий базового уровня модуля «Алгебра» представлены на диаграмме и в таблице.

Диаграмма 7

Результаты выполнения заданий базового уровня модуля «Алгебра»

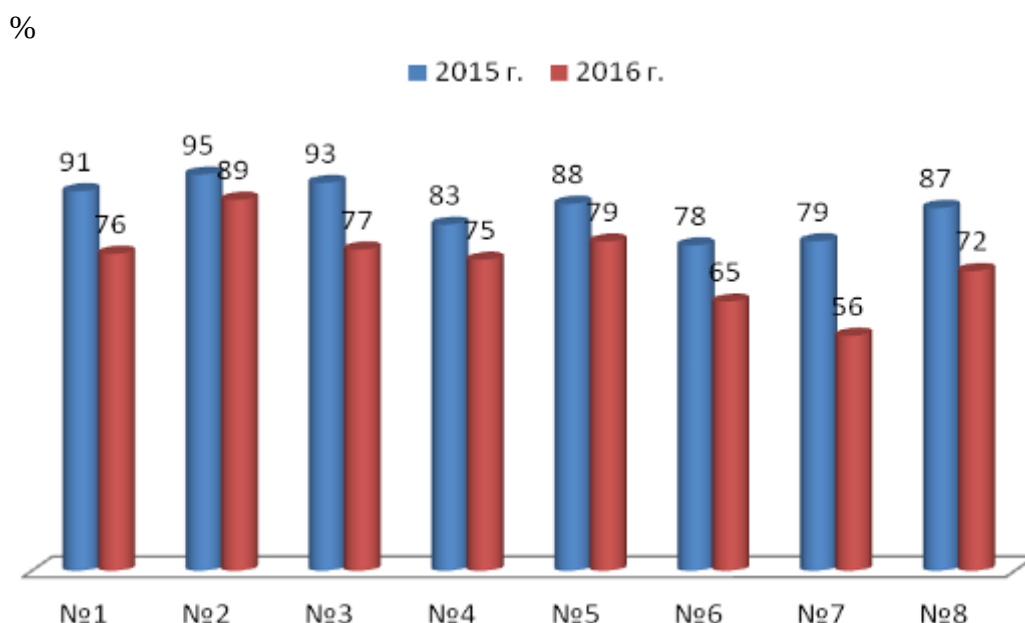


Таблица 12

Результаты выполнения заданий базового уровня модуля «Алгебра»

№	Проверяемые требования к математической подготовке	Процент выполнения			
		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	94,2	84,1	91	76
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	97,4	89,4	95	89
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	93,9	83,4	93	77
4	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	84,8	81,2	83	75
5	Уметь строить и читать графики функций	91,2	81,8	88	79
6	Распознавать арифметические и геометрические прогрессии, решать задачи с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов	74,0	71,6	78	65
7	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	81,1	63,5	79	56
8	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	82,4	70,5	87	72
	<i>Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности модуля «Алгебра»</i>	87,4	78,2	86,8	73,6

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности модуля «Алгебра» составил 73,6%, что ниже на 13,2% , чем в 2015 году. И данный показатель процента ниже планируемого диапазона для указанных заданий базового уровня.

Задание №1 – 76% ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: деление натурального числа на десятичную дробь (5кл.); умножение десятичных дробей (5кл.); деление на десятичную дробь (5кл.); сложение и вычитание дробей с разными знаменателями (6кл.); основное свойство дроби (6кл.); сокращение дробей (6кл.).

Некоторые обучающиеся выполняют данное задание по действиям, не используют основное свойство дроби, что приводит к дополнительным вычислительным ошибкам. Допускают ошибки при делении на десятичную дробь. Допускают ошибки при приведении двух дробей с разными знаменателями к общему знаменателю.

Задание №2 – 89% в зоне планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: координаты на прямой (6кл.); положительные и отрицательные числа (6кл.); сравнение чисел (6кл.); арифметический квадратный корень (8кл.); применение свойств арифметического квадратного корня (8кл.).

Обучающиеся хорошо справились с данным заданием. Уверенно продемонстрировали умения округлять целые числа и десятичные дроби, находить приближения чисел с недостатком и с избытком, выполнять прикидку результата вычислений, оценку числовых выражений.

Типичные ошибки: можно предположить, что многие обучающиеся находили приближенное значение арифметического квадратного корня, а не оценивали его.

Задание №3 – 77% ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: сложение и вычитание положительных и отрицательных чисел (6кл.); квадратные корни (8кл.); свойства арифметического квадратного корня (8кл.); применение свойств арифметического квадратного корня (8кл.); степень с целым показателем (8кл.); свойства степени с целым показателем (8кл.).

Типичные ошибки: обучающиеся верно, используют свойства степени с целым показателем при умножении и делении, но допускают ошибки при сложении и вычитании положительных и отрицательных чисел, когда работают с показателями степени.

Задание №4 – 75% ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: тождества (7кл.); тождественные преобразования (7кл.); вынесение общего множителя за скобки (7кл.); линейное уравнение с одной переменной (7кл.); неполные квадратные уравнения (8кл.).

Типичные ошибки: обучающиеся не знают формул для решения квадратных уравнений, при решении линейного уравнения допускают ошибки при переносе слагаемого из одной части уравнения в другую, не меняют знак слагаемого на противоположный.

Задание №5. – 79% ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: График функции (7кл.) Прямая пропорциональность и ее график (7кл.) Линейная функция и ее график (7кл.) Обратная пропорциональность и ее график (8кл.) Квадратичная функция и ее график (9кл.)

Типичные ошибки: обратная пропорциональность и ее график. Недостаточно уверенно обучающиеся используют знания, в каких координатных четвертях расположен график функции при $k < 0$, $k > 0$.

Задание №6 – 65% гораздо ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Арифметическая прогрессия (9кл.) Разность арифметической прогрессии. Формула n -го члена арифметической прогрессии. Формула суммы первых n членов арифметической прогрессии (9кл.)

Типичные ошибки: для задания все формулы были в справочнике, были вычислительные ошибки. Не отработаны умения решать элементарные задачи, связанные с числовыми последовательностями.

Задание №7 – 56% гораздо ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Приведение подобных слагаемых (6кл.) Раскрытие скобок (6кл.) Возведение в квадрат разности двух выражений (7кл.) Умножение одночлена на многочлен (7кл.) Нахождение числового значения буквенного выражения (7кл.)

Почти половина обучающихся области не выполнили данное задание. Слабо сформированы умения выполнять тождественные преобразования рациональных выражений. Недостаточно хорошо сформированы умения раскрывать скобки, перед которыми «стоит знак минус», выполнять умножение одночлена на многочлен, находить и приводить подобные слагаемые. Недостаточно хорошо знают формулы сокращенного умножения, а именно квадрат суммы, при возведении в квадрат теряют удвоенное произведение первого и второго выражения.

Типичные ошибки: При умножении одночлена на многочлен не учитывают, что перед скобками стоит знак минус, или минус учитывают дважды, когда умножают на отрицательный коэффициент, и второй раз, когда раскрывают скобки, перед которыми стоит знак минус.

Задание №8 – 72% ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Числовые промежутки (8кл.) Решение неравенств с одной переменной (8кл.)

Типичные ошибки: обучающиеся неверно использовали следующее свойство: если обе части верного неравенства умножить или разделить на одно и то же отрицательное число, изменив при этом знак неравенства на противоположный, то получится равносильное ему неравенство. При делении обеих частей верного неравенства на отрицательное число не изменили знак неравенства на противоположный.

Из восьми заданий базового уровня сложности по алгебре семь заданий выполнено ниже планируемого проценты выполнения заданий в соответствии со спецификацией экзаменационной работы, т.е. ниже 80%.

Часть 2. Модуль «Алгебра»

Задания второй части модуля направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;

- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Диаграмма 8

Результаты выполнения заданий повышенного уровня модуля «Алгебра»

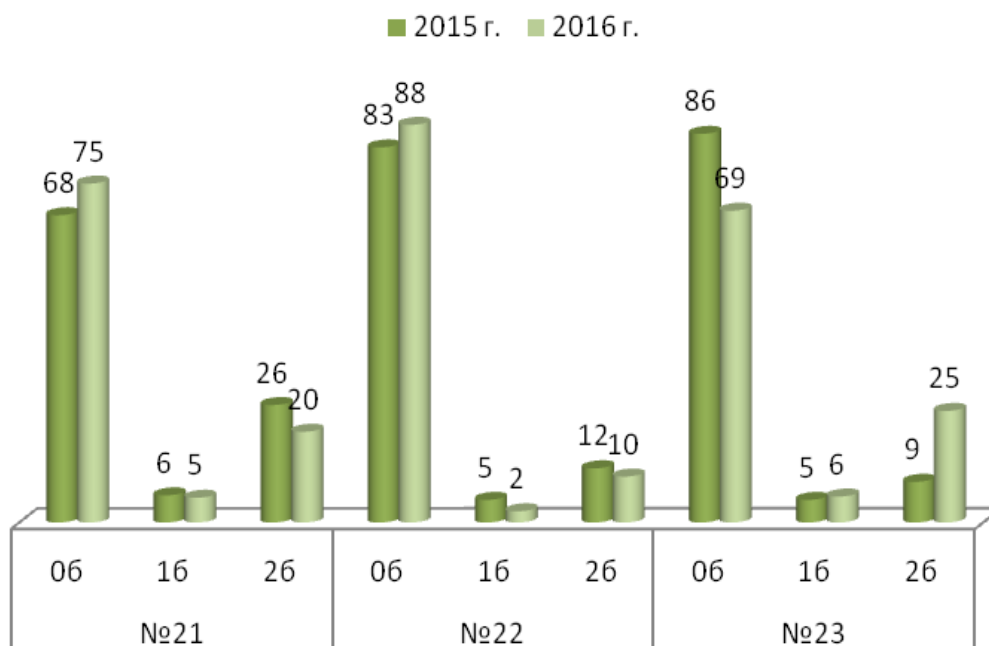


Таблица 13

Результаты выполнения заданий повышенного уровня модуля «Алгебра»

№	Проверяемые требования к математической подготовке	Баллы	Процент выполнения			
	Критерии оценки выполнения задания		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
21	<i>Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций</i>					
	Правильно выполнены преобразования, получен верный ответ	2 балла	9,8	14,2	26	20
	Решение доведено до конца, но допущена ошибка или описка вычислительного характера, с её учётом дальнейшие шаги выполнены верно	1 балл	35,2	8,3	6	5
	Другие случаи, не соответствующие указанным выше критериям	0 баллов	55	77,5	68	75
22	<i>Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели</i>					
	Правильно составлено уравнение, получен верный ответ	3 балла	24	16,2	12	не оцен
	Правильно составлено уравнение, но при его решении допущена вычислительная ошибка, с её учётом решение доведено до ответа	2 балла	8,5	4,2	5	10
		1 балл	1,4	Не оценивалось		2
	Другие случаи, не соответствующие указанным критериям	0 баллов	66,1	79,6	83	88

23	<i>Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели</i>					
	График построен правильно, верно указаны все значения c , при которых прямая $y = c$ будет пересекать построенный график в трех точках	4 балла	9,3	5,8	9	не оцен
	График построен правильно, указаны не все верные значения c	3 балла	7,3	4	5	не оцен
		2 балла	0,7	Не оценивалось		25
		1 балл	0,2	Не оценивалось		6
	Другие случаи, не соответствующие указанным выше критериям	0 баллов	82,5	90,2	86	69

Задание №21 верно, выполнили 20% обучающихся, с ошибкой – 5%. Это гораздо ниже планируемого диапазона для заданий повышенного уровня сложности (30-50%).

Теоретическая и практическая основа: Квадратные уравнения (9кл.) Дробные рациональные уравнения (9кл.) Разложение многочлена на множители способом группировки (7кл.) Вынесение общего множителя за скобки (7кл.)

Недостаточно сформированы умения решать квадратные и рациональные уравнения. Умения выполнять разложение многочленов на множители.

Типичные ошибки:

Вариант №1, №3, №4. Потеря корня при решении квадратного уравнения $x^2=1$, $x^2=9$, $x^2=4$.

Вариант №5. Выполняют деление обеих частей уравнения на многочлен $(x+1)$ или на многочлен $(x+3)$, что приводит к потере корня.

Задание №22 верно, выполнили 10% обучающихся, с ошибкой – 2%. Это ниже планируемого диапазона для заданий повышенного уровня сложности (15-30%).

Теоретическая и практическая основа: Проценты (5кл.) Решение задач с помощью уравнений (7кл.) Решение задач с помощью рациональных уравнений (8кл.)

Типичные ошибки: Некоторые обучающиеся в текстовой задаче неверно трактуют понятие процента. Находят части от разных значений. В текстовой задаче на движение не доводят задачу до конца (находят скорость второго автомобиля, вместо скорости первого).

Задание №23 выполнили 25% обучающихся, с ошибкой – 6%. Это выше планируемого диапазона для заданий высокого уровня сложности (3-15%).

Теоретическая и практическая основа: График функции (7кл.) Квадратичная функция (9кл.) Дробно-линейная функция и ее график (9кл.)

Обучающиеся с данным заданием справились достаточно хорошо. Типичные ошибки: При построении графика функции не учитывают область определения функции. Пытаются построить график по точкам. При определении значения параметра, не учитывают значение для асимптоты. При определении значения параметра, не учитывают выколотую точку.

Часть 1. Модуль «Геометрия»

В первую часть модуля «Геометрия» вошли задания по всем ключевым разделам курса геометрии основной школы.

Диаграмма 9

Результаты выполнения заданий базового уровня модуля «Геометрия»

■ 2015 г. ■ 2016 г.

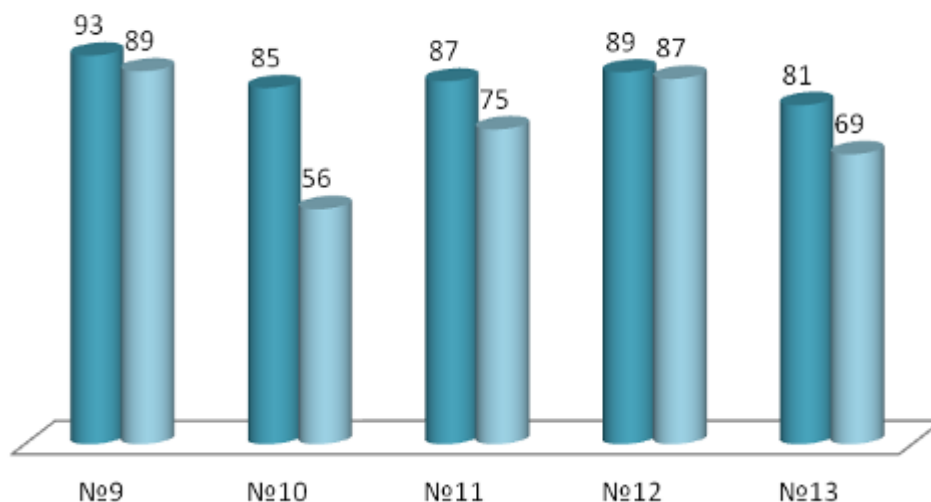


Таблица 14

Результаты выполнения заданий базового уровня модуля «Геометрия»

№	Проверяемые требования к математической подготовке	Процент выполнения			
		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	90,2	88,9	93	89
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	91,2	72,5	85	56
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	79	89	87	75
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	70,8	52,4	89	87
13	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	69,7	71,8	81	69
	<i>Средний процент выполнения заданий модуля «Геометрия»</i>	80,18	74,92	87	75,2

Средний процент выполнения заданий первой части модуля составил 75,2%, что ниже прошлогоднего на 11,8%.

Задание №9 – 89% выше планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Равнобедренный треугольник (7кл.) Свойства равнобедренного треугольника (7кл.) Сумма углов треугольника (7кл.) Прямоугольный треугольник (7кл.) Свойства прямоугольных треугольников (7кл.)

Задание не вызвало затруднение. Обучающиеся уверенно применили знание теории по темам «Сумма углов треугольника», «Равнобедренный треугольник. Свойства равнобедренного треугольника», «Прямоугольный треугольник».

Задание №10. – 56% гораздо ниже планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Градусная мера дуги окружности (8кл.) Вписанные углы (8кл.) Вписанная и описанная окружность (8кл.)

Задание вызвало затруднение почти у половины участников экзамена. Типичные ошибки: обучающиеся путали как определить величину вписанного и центрального угла.

Задание №11 – 75% в зоне планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Равнобедренная трапеция (8кл.) Площадь трапеции (8кл.) Площадь параллелограмма (8кл.) Площадь квадрата (8кл.)

Обучающиеся продемонстрировали умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей), умение находить площадь трапеции, площадь параллелограмма, площадь квадрата.

Задание №12 – 87% выше планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Расстояние от точки до прямой (7кл.)

Задание не вызвало затруднение. Учащиеся продемонстрировали умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Достаточно хорошо сформировано понятие «расстояние от точки до прямой», умение находить расстояние от точки до прямой.

Задание №13 – 69% почти на нижней границы планируемого диапазона для заданий базового уровня сложности.

Теоретическая и практическая основа: Начальные геометрические сведения (7кл.) Треугольники (7кл.) Параллельные прямые (7кл.) Соотношения между сторонами и углами треугольника (7кл.) Четырехугольники (8кл.) Площадь (8кл.) Подобные треугольники (8кл.) Окружность (8кл.) Векторы (9кл.) Соотношения между сторонами и углами треугольника (9кл.) Длина окружности и площадь круга (9кл.)

Задание вызвало затруднение. Не достаточно сформированы умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Часть 2. Модуль «Геометрия»

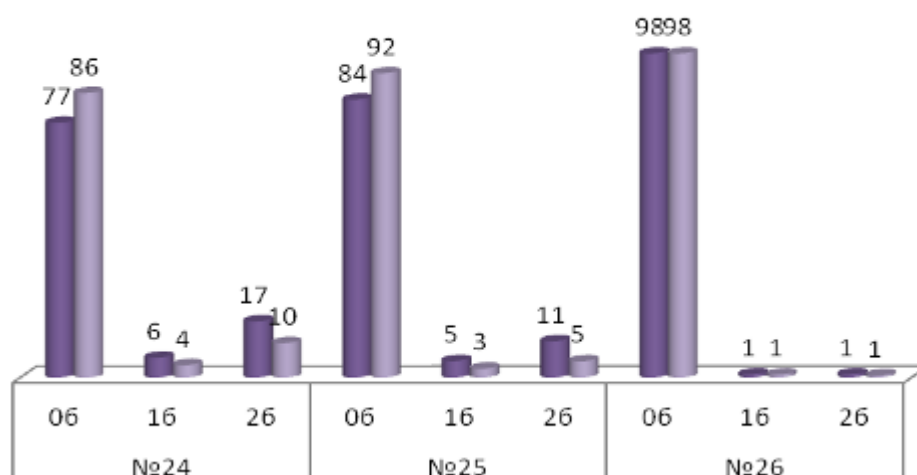
Задания второй части направлены на проверку таких качеств геометрической подготовки выпускников, как:

- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приемов и способов рассуждений.

Диаграмма 10

Результаты выполнения заданий повышенного уровня модуля «Геометрия»

■ 2015 г. ■ 2016 г.



Результаты выполнения заданий повышенного уровня модуля «Геометрия»

№	Проверяемые требования к математической подготовке	Баллы	Процент выполнения			
			2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
№ 24	<i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>					
	Получен верный обоснованный ответ	2 балла	21,6	10,1	17	10
	При верных рассуждениях допущена вычислительная ошибка, возможно приведшая к неверному ответу	1 балл	7	6,4	6	4
	Другие случаи, не соответствующие указанным критериям	0 баллов	71,4	83,6	77	86
№ 25	<i>Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения</i>					
	Доказательство верное, все шаги обоснованы	3 балла	15,6	6,8	11	Не оцен
	Доказательство в целом верное, но содержит неточности	2 балла	8,7	3,3	5	5
		1 балл	0,7	Не оценивалось		3
	Другие случаи, не соответствующие указанным критериям	0 баллов	75	89,9	84	92
№ 26	<i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>					
	Ход решения верный, все его шаги выполнены правильно, получен верный ответ	4 балла	0,9	1,2	1	Не оцен
	Ход решения верный, чертёж соответствует условию задачи, но пропущены существенные объяснения или допущена вычислительная ошибка	3 балла	0,6	0,6	1	Не оцен
		2 балла	0,5	Не оценивалось		1
		1 балл	0,7	Не оценивалось		1
	Другие случаи, не соответствующие указанным критериям	0 баллов	97,3	98,2	98	98

Задание №24. Задание повышенного уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 30-50. Верно, выполнили задание 10%, с ошибкой – 4%.

Теоретическая и практическая основа: Площадь треугольника (8кл.) Пропорциональные отрезки в прямоугольном треугольнике (8кл.) Подобные треугольники. Признаки подобия треугольников (8кл.) Параллельные прямые (7кл.) Накрест лежащие углы, соответственные углы (7кл.) Признаки параллельности двух прямых (7кл.) Подобные треугольники. Признаки подобия треугольников (8кл.)

Недостаточно хорошо сформированы умения выполнять чертежи по условию задачи. Умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин).

Типичные ошибки: Не обосновывают подобие треугольников, находят площадь прямоугольного треугольника как произведение катета на высоту, проведенную к гипотенузе. Отождествляют свойство медианы и высоты, проведенных из вершины прямого угла.

Задание №25. Задание повышенного уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 15-30. Верно, выполнили задание 5%, с ошибкой – 3%.

Теоретическая и практическая основа: Смежные углы (7кл.) Свойство углов вписанного четырехугольника (8кл.) Подобные треугольники. Признаки подобия треугольников (8кл.) Параллельные прямые (7кл.) Накрест лежащие углы, соответственные углы (7кл.) Признаки параллельности двух прямых (7кл.) Подобные треугольники. Признаки подобия треугольников (8кл.)

Типичные ошибки: Вариант №1. Рассматривают частный случай, когда стороны четырехугольника параллельны. Вариант №3, №4, №5. При доказательстве подобия треугольников, выпускники используют пары углов не являющиеся накрест лежащими при параллельных прямых. Неверно составляют отношение сторон в подобных треугольниках. Неверно используют свойство пропорциональных отрезков в прямоугольных треугольниках. Подменяют четырехугольник трапецией.

Задание №26. Задание высокого уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 3-15. Верно, выполнили задание 1%, с ошибкой – 1%.

Теоретическая и практическая основа: Площадь параллелограмма (8кл.) Площадь трапеции (8кл.) Теорема Пифагора (8кл.) Равные треугольники. Признаки равенства треугольников (7кл.) Подобные треугольники. Признаки подобия треугольников (8кл.) Радиус вписанной окружности (9кл.) Соотношения между сторонами и углами треугольника (9кл.)

Как и в прошлом году с заданием справились всего 1% обучающихся области.

Типичные ошибки: Многие участники экзамена неверно выполнили чертеж, неверно показали расстояние от центра окружности до точки и данных прямых.

Модуль «Реальная математика»

Все задания модуля «Реальная математика» являются базовыми. В этой части экзаменационной работы содержатся 8 заданий отнесенных в соответствии с кодификатором требований к категории «*уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели*». Это задания, формулировка которых содержит практический контекст, знакомый обучающимся или близкий их жизненному опыту.

Диаграмма 11

Результаты выполнения заданий базового уровня модуля «Реальная математика»

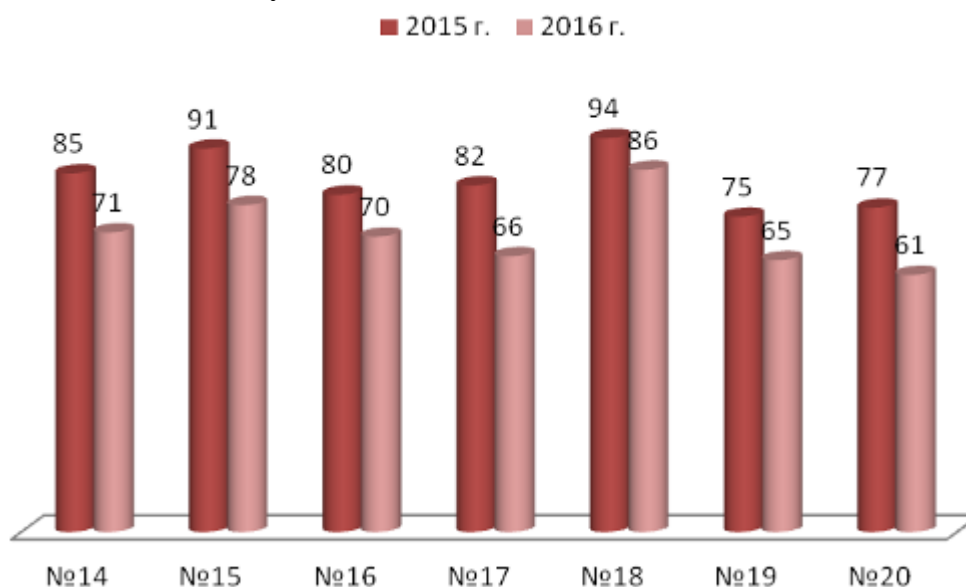


Таблица 16

**Результаты выполнения заданий модуля «Реальная математика»
базового уровня сложности**

№	Проверяемые требования к математической подготовке	Процент выполнения			
		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
14	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объема; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот.	87,9	83,3	85	71
15	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	94,9	90,5	91	78
16	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	83,6	74,6	80	70
17	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	75,2	68,6	82	66
18	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	77,1	77,3	94	86
19	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	73,8	68,9	75	65
20	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	80,9	63,9	77	61
	<i>Средний процент выполнения заданий модуля «Реальная математика»</i>	81,9	75,3	83,4	71

Средний процент выполнения заданий модуля «Реальная математика» составил 71%. Что ниже, чем в прошлом году на 12,4%.

Задание №14. Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 70-80%. Верно, выполнили задание 71%

Теоретическая и практическая основа: Элементы статистики (8кл.) Наглядное представление статистической информации (8кл.)

Типичные ошибки: обучающиеся не внимательно отнеслись к вопросу задания, не учитывали, что еще есть время «путь от вокзала до университета занимает полтора часа».

Задание №15. Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 70-80%. Верно, выполнили задание 78%

Теоретическая и практическая основа: График функции (7кл.) Наглядное представление статистической информации (8кл.)

Задание не вызвало затруднение. Обучающиеся продемонстрировали умения анализировать реальные числовые данные, представленные на графиках.

Задание №16. Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 70-80%. Верно, выполнили задание 70%

Теоретическая и практическая основа: Нахождение дроби от числа (6кл.) Нахождение числа по его дроби (6кл.) Отношения. Пропорции (6кл.)

Пограничный результат, хотя были представлены несложные практические расчетные задачи. Типичные ошибки: вычислительные ошибки.

Задание №17 Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 60-70%. Верно, выполнили задание 66%

Теоретическая и практическая основа: Расстояние от точки до прямой (7кл.) Теорема Пифагора (8кл.) Трапеция (8кл.)

Типичные ошибки: не смогли реальные ситуации перевести на язык геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Флаштук и трос. Обучающиеся не увидели прямоугольный треугольник, не увидели гипотенузу. Крыша и опоры. не увидели трапецию, не увидели среднюю линию трапеции.

Задание №18. Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 60-70%. Верно, выполнили задание 86%

Теоретическая и практическая основа: Круговые диаграммы (5кл.) Наглядное представление статистической информации (8кл.)

Задание не вызвало затруднение. Обучающиеся уверенно продемонстрировали умения извлекать статистическую информацию, представленную на диаграммах.

Задание №19. Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 60-70%. Верно, выполнили задание 65%

Теоретическая и практическая основа: Элементы комбинаторики и теории вероятностей (9кл.)

Недостаточно хорошо продемонстрировали умения находить вероятность случайного события.

Типичные ошибки: обучающиеся понимают, как находить случайность вероятного события, но невнимательно отнеслись к вопросу задачи, что первым будет стартовать спортсмен не из России. Находили, что первым будет стартовать спортсмен из России. Также были вычислительные ошибки.

Задание №20. Задание базового уровня сложности. Предполагаемый процент выполнения 60-70%. Верно, выполнили задание 61%

Теоретическая и практическая основа: Квадрат числа (5кл.) Формулы (5кл.) Формулы (7кл.) Приведение подобных слагаемых (6кл.) Раскрытие скобок (6кл.) Возведение в квадрат разности двух выражений (7кл.) Умножение одночлена на многочлен (7кл.) Нахождение числового значения буквенного выражения (7кл.)

Типичные ошибки: Ошибки вычислительного характера, неверно используют понятие – квадрат числа, число умножают на два.

4. Общие тенденции состояния математической подготовки выпускников основной школы

Огорчают результаты 2016 года ГИА-9: качество знаний выпускников 9 классов понизилось на 24,2%, в свою очередь количество троечников увеличилось на столько же (24,2%). Этому могло послужить недостаточная работа образовательных организаций по обеспечению индивидуальной траектории подготовки обучающихся к ГИА-9, необъективное выставление отметок за промежуточные контрольные срезы в рамках мониторинга.

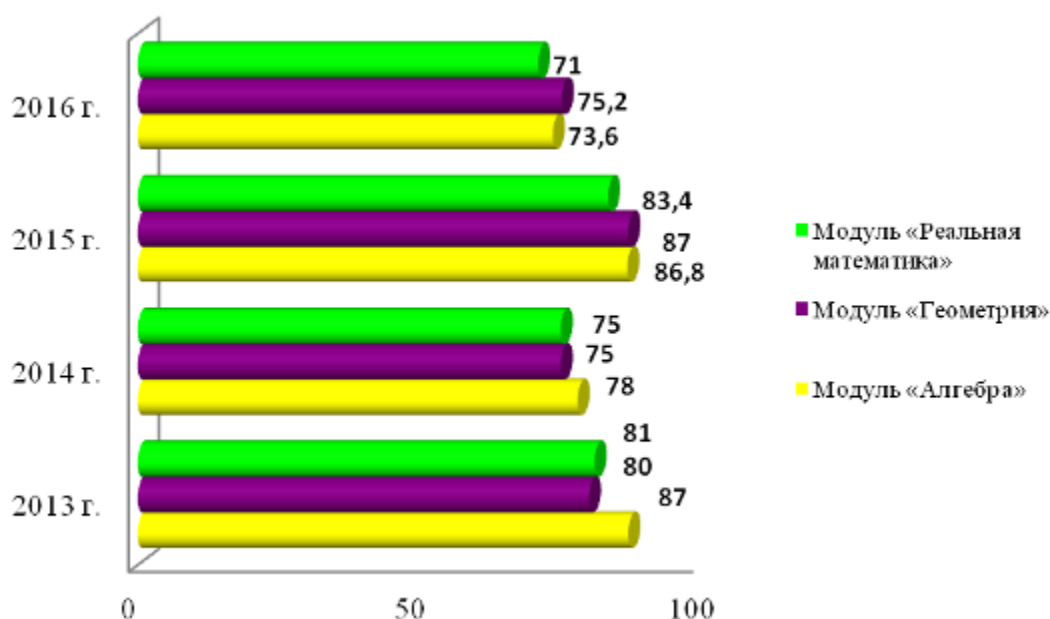
Анализ результатов, проведенный в 2016 г., в совокупности с качественными и количественными показателями прошлых лет показывает, что основные компоненты

содержания обучения математике на базовом уровне сложности осваивает большинство обучающихся Оренбургской области. Но в 2016 году уровень овладения учебным материалом на базовом уровне выпускников 9-х классов ниже, чем в прошлом году по всем модулям.

По результатам экзамена в первой части средний процент выполнения алгебраических заданий – 73,6%, что ниже предполагаемых результатов на 6,4% от нижней границы в соответствии со спецификацией экзаменационной работы; геометрических – 75,2% и реальной математики – 71%, что в диапазоне предполагаемых результатов.

Диаграмма 12

Средний процент выполнения заданий по модулям за четыре года



На протяжении нескольких лет остаются одни и те же типичные ошибки. При решении заданий школьниками были допущены ошибки, связанные с невнимательным чтением условия задачи, невнимательным переносом ответа с черновика в бланки ответов. Это указывает на необходимость усиления внимания к осознанной работе с текстами.

Особого внимания требует проблема формирования вычислительных навыков. Результаты экзамена показывают, что большинство допускаемых ошибок – вычислительные (особенно при работе с отрицательными числами и дробями). Доступные и разнообразные вычислительные инструменты способствуют снижению вычислительных умений обучающихся школ, педагогам нужно строже следить за использованием их на уроках.

Не отработаны умения решать элементарные задачи, связанные с числовыми последовательностями.

Почти у половины обучающихся области слабо сформированы умения выполнять тождественные преобразования рациональных выражений. Недостаточно хорошо сформированы умения раскрывать скобки, перед которыми «стоит знак минус», выполнять умножение одночлена на многочлен, находить и приводить подобные слагаемые. Недостаточно хорошо знают формулы сокращенного умножения, а именно квадрат суммы, при возведении в квадрат теряют удвоенное произведение первого и второго выражения.

Остается актуальной проблема низкой решаемости геометрических задач на доказательство.

Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников 9-го класса, как и в предшествующие годы, составляет категория «решение задачи», а также задания,

апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопроса. Многие выпускники продемонстрировали невладение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин.

Для более четкого проведения ГИА-9 рекомендуем:

муниципальным органам управления образованием

- следовать только официальным документам, размещенным на сайте ФИПИ, ФЦТ, РЦРО,
- назначать квалифицированных работников за организацию и проведение ГИА-9 на муниципальном уровне,
- провести обучение технических специалистов, работающих с РИС,
- перепроверять все отчеты, перед отправкой в РЦРО и РЦОИ,
- обеспечить ежегодное обучение экспертов для проверки второй части экзаменационных работ обучающихся.

учителям, ведущим преподавание и подготовку к экзаменам

- подготовку к государственной итоговой аттестации осуществлять по направлениям:
- получение обучающимися знаний в объеме, достаточном для успешного написания экзамена;
- совершенствование у обучающихся навыка самостоятельного решения задач;
- развитие логического мышления, умения правильно и грамотно излагать свои мысли;
- выработка у школьников умения концентрироваться и продуктивно работать в условиях экзамена.

Необходимо формировать в ходе обучения основы знаний, не форсируя при этом продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства. Важно постоянно обучать детей приемам самоконтроля. Иными словами, подготовка к экзамену должна осуществляться не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у обучающихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Считаем, что наиболее эффективно выстраивать подготовку по тематическому принципу. Не следует стараться решить как можно больше вариантов. В этом случае у школьника не формируется устойчивый общий способ деятельности с заданиями соответствующих видов, т.е. через несколько недель он не может вспомнить, как он решал это задание, причем он пытается именно вспомнить решение, а не применить общий подход к заданиям такого типа. Запомнить все решения всех заданий невозможно, поэтому разумнее учить школьников общим универсальным приемам и подходам к решению задач соответствующих типов.

На этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна носить дифференцированный характер. Не нужно навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого ученика.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В
ФОРМЕ ГВЭ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ
ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ,
ПО МАТЕМАТИКЕ В 2016 ГОДУ**

Государственная итоговая аттестация (ГИА) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) учеников девятых классов организована и проведена согласно Приказу Минобрнауки России от 25.12.2013 №1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31206) (в редакции приказа Минобрнауки России от 16.01.2015 № 10 (зарегистрирован Минюстом России 27.01.2015, регистрационный № 35731).

Экзаменационный материал соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089).

Государственный выпускной экзамен по математике проводился в письменной или устной форме в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по всем учебным предметам в форме государственного выпускного экзамена (письменная и устная форма) от 25.12.2015 г.

В течение 2015-2016 учебного года министерством образования, региональным центром и муниципальными органами образования была проведена серьезная подготовительная работа по подготовке ГИА-9:

разработаны и обновлены нормативно-правовые документы, которые размещены на сайтах министерства образования и РЦРО,

обучены 22 эксперта по ГВЭ,

проведены два семинара со специалистами муниципальных органов управления образования по подготовке и организационно-технологической схеме проведения ГИА в форме ГВЭ по образовательным программам основного общего образования на территории Оренбургской области в 2016 году,

в марте 2016 года были проведены пробные экзамены по обязательным предметам (математика и русский язык) для обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций области.

Участие в репетиционном экзамене позволило педагогам, обучающимся и их родителям познакомиться со структурой и содержанием контрольных измерительных материалов, уровнем сложности заданий, а выпускникам, помимо этого, еще выявить пробелы в своей подготовке.

Подготовительные мероприятия с обучающимися стали частью всей системы подготовки к ГИА. Другую часть обеспечивали мероприятия, направленные на подготовку кадров к проведению государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ГВЭ. Как и в предыдущие годы, наиболее востребованными, представленными в большинстве территорий, оказались такие формы повышения квалификации, как инструктажи, семинары и консультации.

Для проведения ГВЭ по математике были открыты ППЭ ГВЭ на дому. Сдавали ГВЭ по математике 737 человек (в 2015 году – 565) из 29 муниципалитетов.

Проверка и оценивание экзаменационных работ по математике осуществлялись второй год в семи межмуниципальных пунктах проведения обработки информации (МППОИ). Работы проверялись межмуниципальными предметными комиссиями

(МПК), причем в их состав входили только те эксперты, которые прошли соответствующее обучение и защитили свой статус. Третью проверку осуществляли эксперты, имеющие статус «ведущий».

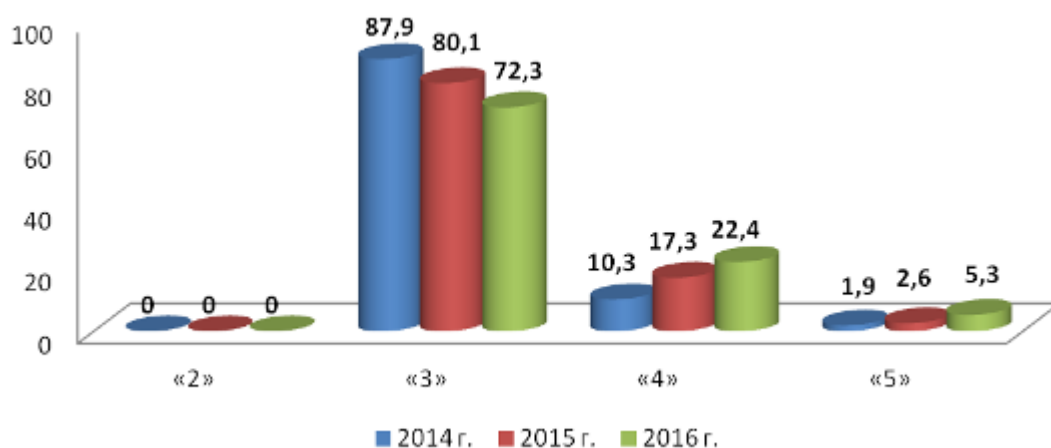
Основные результаты экзамена по математике в сравнении за три года представлены в таблице и на диаграмме.

Таблица 1

Результаты экзамена в форме ГВЭ по математике				
Год	% участников экзамена, получивших соответствующие отметки, от общего количества			
	«2»	«3»	«4»	«5»
2014 г.	0	87,9	10,3	1,9
2015 г.	0	80,1	17,3	2,6
2016 г.	0	72,3	22,4	5,3

Диаграмма 1

Результаты экзамена в форме ГВЭ по математике за три года



Анализ данных таблицы и диаграммы показывает, что хорошо заметна динамика повышения пятерок и четверок. Качество знаний выпускников 9 классов возросло на 7,8%, в свою очередь количество троечников уменьшилось на столько же. Экзамен по математике был обязателен для всех обучающихся 9-х классов уже третий год, и поэтому предварительно шла целенаправленная комплексная подготовительная работа по обеспечению проведения государственной итоговой аттестации обучающихся.

Таблица 2

Результаты экзамена по пятибалльной шкале в целом за экзамен в разрезе территорий

Название ОО	форматы "А", "С", "К", "Д"	Кол-во обуч-ся, писавших работу ГВЭ	Количество обуч-ся, получивших соответствующую отметку				Показатель % "2"	Показатель % "4" и "5"
			"2"	"3"	"4"	"5"		
Бугуруслан	К	3	0	3	0	0	0	0,0
Бузулук	А	6	0	3	3	0	0	50,0
Гайский	А	26	0	25	1	0	0	3,8
Медногорск	А	27	0	25	2	0	0	7,4
Новотроицк	А	9	0	7	2	0	0	22,2
Оренбург	А,К	329	0	223	85	21	0	31,8

Орск	А	24	0	19	3	2	0	20,8
Сорочинский	А	17	0	11	5	1	0	35,3
Абдулинский	К	3	0	0	3	0	0	100,0
Акбулакский	К	36	0	36	0	0	0	0,0
Асекеевский	А	5	0	0	4	1	0	100,0
Беляевский	А	2	0	0	0	2	0	100,0
Бугурусланский	А	5	0	0	4	1	0	100,0
Бузулукский	А	11	0	11	0	0	0	0,0
Красногвардейский	А	21	0	17	4	0	0	19,0
Кувандыкский	А	5	0	2	2	1	0	60,0
Новосергиевский	А	5	0	1	1	3	0	80,0
Октябрьский	А	2	0	2	0	0	0	0,0
Оренбургский	А	8	0	5	3	0	0	37,5
Переволоцкий	К	31	0	30	1	0	0	3,2
Сакмарский	А	1	0	1	0	0	0	0,0
Саракташский	К	35	0	25	7	3	0	28,6
Светлинский	А	2	0	2	0	0	0	0,0
Соль-Илецкий	К	48	0	37	11	0	0	21,3
Ташлинский	К	6	0	3	2	1	0	50,0
Тоцкий	К	4	0	4	0	0	0	0,0
Тюльганский	А,К	2	0	1	1	0	0	50,0
Шарлыкский	А	3	0	2	1	0	0	33,3
Ясненский	А	7	0	4	3	0	0	3,0
ГБПОУ Педколледж г. Оренбурга	А	2	0	1	1	0	0	50,0
ГКОУ школа - интернат №1 г. Оренбурга	А	5	0	3	2	0	0	40,0
ГКОУ "С(К)ШИ№2" г.Оренбург	С	11	0	8	2	1	0	27,3
ГКОУ "С(К)ШИ№3" г.Оренбург	А	5	0	2	3	0	0	60,0
ГКОУ "СШИ №4"	А,К	15	0	11	4	0	0	26,7
ГКОУ "С(К)ШИ№5" г.Оренбург	А,К	4	0	3	0	1	0	25,0
ГКОУ "С(К)ШИ" г.Бузулук	А	6	0	4	2	0	0	33,3
ГОУ "В(К)ОШ №68 г.Орска"	А	6	0	2	3	1	0	66,7
Всего:		737	0	533	165	39	0	27,7

По результатам, показанным в таблице видно, что все территории написали экзамен без двоек. Успеваемость составила 100%.

Характеристика экзаменационной работы.

Назначение экзаменационной работы ГВЭ состоит в оценке уровня общеобразовательной подготовки по математике обучающихся 9-х классов, получению объективной картины состояния общеобразовательной подготовки школьников за счет сопоставления результатов экзамена за указанные годы, а также позволяет организовать подготовку будущих выпускников средней школы к единому государственному экзамену.

На экзамене проверялось сформированность представлений выпускников о математике как универсальном языке науки, об идеях и методах математики, овладение математическими знаниями и умениями, соответствующими Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (Приказ Минобробразования России от 05.03.2004 г. №1089), развитие логического мышления, пространственного воображения, алгоритмической культуры.

Письменный экзамен ГВЭ-9 по математике проводится в нескольких форматах в целях учета возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ. Письменный экзамен писали 734 выпускника.

При разработке экзаменационной модели соблюдалась преемственность с традиционными и новыми формами экзамена по математике для обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.

Участники ГВЭ-9 без ОВЗ и с ОВЗ (за исключением участников с задержкой психического развития) сдают экзамен по экзаменационным материалам, номер которых маркирован буквой «А». В таком формате писали **703** человек.

Участники ГВЭ-9 с задержкой психического развития могут сдавать экзамен по экзаменационным материалам, номер которых маркирован буквой «К». В таком формате писали **20** человек.

Участники ГВЭ-9 - слепые обучающиеся, слабовидящие и поздноослепшие обучающиеся, владеющие шрифтом Брайля, номер экзаменационных материалов содержит помету «С». В таком формате писали **11** человек.

На выполнение экзаменационной работы по математике давалось 3 часа 55 минут (235 минут).

Для обучающихся с ОВЗ экзамен проводился в условиях, учитывающих состояние их здоровья, особенности психофизического развития.

«Для обучающихся с ОВЗ, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов, а также тех, кто обучался по состоянию здоровья на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении, продолжительность экзамена увеличивается на 1,5 часа.» (п. 29 Порядка ГИА-9). В соответствии с Порядком ГИА-9 «при продолжительности экзамена 4 и более часа организуется питание обучающихся».

При проведении ГВЭ-9 присутствовали ассистенты, оказывающие экзаменуемым с ограниченными возможностями здоровья необходимую техническую помощь (сурдоперевод, помощь в занятии рабочего места, передвижении) с учетом их индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей (см. п. 34 и 37 Порядка ГИА-9).

Вместе с экзаменационным вариантом участникам экзамена выдавались справочные материалы.

Экзаменационная работа (с маркировкой буквой «А») состояла из 12 заданий, из которых 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом и 2 задания повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Максимальный первичный балл за экзаменационный билет – 14.

Таблица 3

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале (ГВЭ-9 по математике с маркировкой буквой «А»)

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–3	4–6	7–9	10–14

Экзаменационная работа (с маркировкой буквой «К») состоит из 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом. Максимальный первичный балл за экзаменационный билет – 10.

Таблица 4

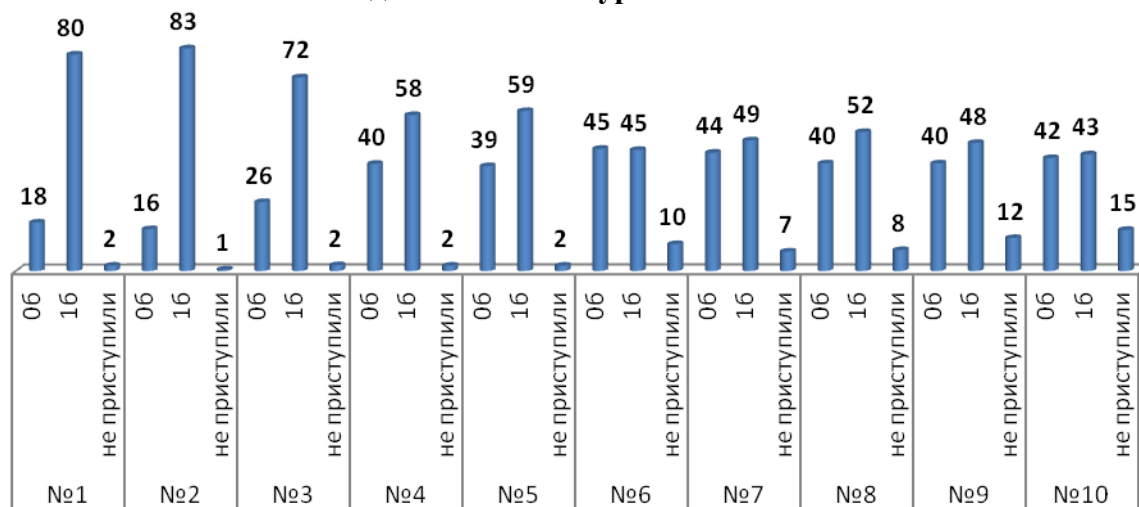
Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы ГВЭ-9 по математике (с маркировкой буквой «К») в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–2	3–5	6–8	9–10

Проанализируем результаты выполнения заданий по уровням сложности. Задания 1-10 соответствуют уровню базовой математической подготовки. Средний процент выполнения этих заданий составил 58,9% (в 2015 году – 65,8%, в 2014 году – 67,9%).

Диаграмма 2

Выполнение заданий базового уровня по математике ГВЭ в %



Наименьшее затруднение вызвали задания №1 (80%) – проверялось умение выполнять вычисления и преобразования, №2 (83%) – проверялось умение решать уравнения, неравенства и их системы и №3 (72%) – проверялось умение выполнять преобразования алгебраических выражений.

Чуть больше половины обучающихся справились с заданиями:

№4 на умение строить и читать графики функций,

№5 (умение решать уравнения, неравенства и их системы). Значительная часть ошибок (39%) в этой серии заданий связана со слабым владением элементарными арифметическими умениями. Ученики ошибаются в знаках при переносе слагаемого из одной части неравенства в другую, подменяют решение неравенства решением уравнения.

№8 (умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

Хуже по сравнению с прошлым годом справились с заданиями:

№6 и №7 - 45% и 49% участников соответственно, где проверялось умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

№9 умение решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать

результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов,

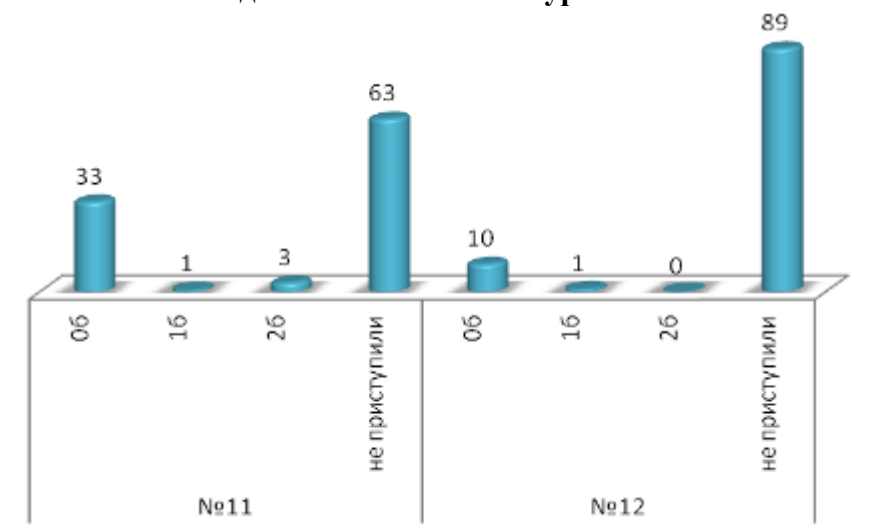
№10 умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики.

Задания 11-12 соответствовали уровню повышенной подготовки обучающихся. Средний процент выполнения этих заданий составил 1,25% (в 2015 году – 14,3%, в 2014 году – 8,6%). Что гораздо меньше, чем в прошлом году. Практически все участники экзамена не смогли решить данные задания. Справились только 3% с заданием №11 на умение выполнять преобразования алгебраических выражений; решать уравнения, неравенства и их системы; строить и читать графики функций; строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание №12 на умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения полностью никто не сделал.

Диаграмма 3

Выполнение заданий повышенного уровня по математике ГВЭ



В 2016 году ГВЭ по математике в устной форме сдавали 3 человека из г.Оренбурга - 2 человека получили отметки «5» и «3», Соль-Илецкого района - 1 человек получил отметку «4».

Экзаменационные материалы по математике для ГВЭ-9 в устной форме разрабатываются преимущественно для следующих категорий участников экзамена с ОВЗ: слепые, слабовидящие и поздноослепшие обучающиеся, не владеющие рельефно-точечным шрифтом Брайля, обучающиеся с нарушениями опорно-двигательного аппарата.

Комплект экзаменационных материалов по математике для ГВЭ-9 в устной форме состоит из 15 билетов, каждый из которых содержит пять заданий, контролирующих элементы содержания курсов.

Математика. 5–6 классы.

Алгебра. 7–9 классы.

Геометрия. 7–9 классы.

Вероятность и статистика. 7–9 классы.

Для подготовки ответа на вопросы билета обучающимся предоставляется не менее 60 минут.

Оценивание результата экзамена по математике осуществляется в соответствии со следующими критериями проверки каждого задания.

Таблица 5

Критерии оценки выполнения каждого задания экзаменационной работы

Содержание критерия	Баллы
Ответ экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; получен верный ответ ИЛИ допущена ошибка/неточность, которая после уточняющего вопроса экзаменатора исправлена экзаменуемым	2
Ответ экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна ошибка/неточность, которую после уточняющего вопроса экзаменатора экзаменуемый не сумел исправить	1
Другие случаи, не соответствующие указанным выше критериям	0
Максимальный балл	2

Максимальный первичный балл за экзаменационный билет – 10.

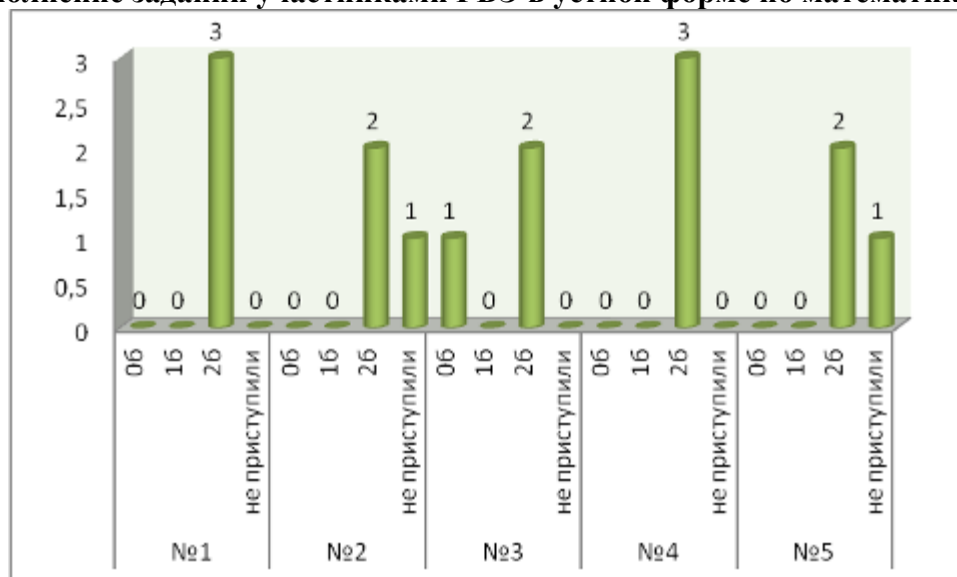
Таблица 6

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0–4	5–6	7–8	9–10

Диаграмма 4

Выполнение заданий участниками ГВЭ в устной форме по математике



Участникам в каждом задании было представлено два или три задания на выбор.

С первым и четвертым заданием справились все участники экзамена. №1 - на умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, №4 - на умение решать простейшие задачи.

Ко второму заданию на умение решать уравнения, неравенства и их системы один участник не приступал. 2 участника справились с заданием.

В третьем задании на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами один участник допустил ошибку.

С последним заданием справились 2 участника экзамена, третий не приступал. №5 – на умение решать геометрические и алгебраические задачи.

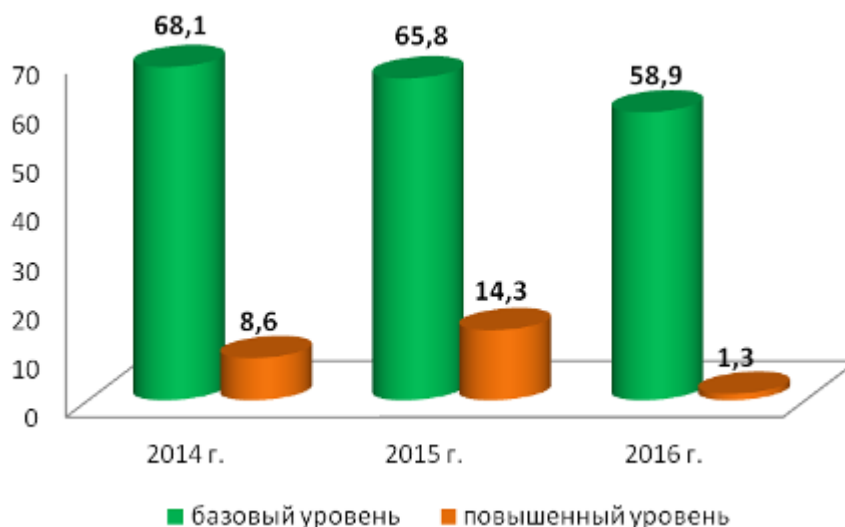
Анализ результатов выполнения работы в целом позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения арифметики, теории вероятностей, алгебре, геометрии в основной школе. Многие выпускники продемонстрировали невладение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, решение уравнений и неравенств с одной переменной; перевод условия задачи на математический язык; работа с формулой.

При решении заданий школьниками были допущены ошибки, связанные с невнимательным чтением условия задачи. Это указывает на необходимость усиления внимания к осознанной работе с текстами. Важно, чтобы ученик внимательно читал условие, понимал, что он должен сделать, и, выполнив задание, обязательно написал ответ, сверив его с вопросом, который стоял в задании.

Особого внимания требует проблема формирования вычислительных навыков. Результаты экзамена показывают, что большинство допускаемых ошибок – вычислительные. Доступные и разнообразные вычислительные инструменты способствуют снижению вычислительных умений обучающихся школ, педагогам нужно строже следить за использованием их на уроках.

Диаграмма 5

Средний балл выполнения заданий ГВЭ по уровням в письменной форме по математике



Настораживает тот факт, что средний базовый балл в 2016 году за экзамен в письменной форме составил 58,9% (в 2014 г. - 65,9%). В сравнении с прошлым годом средний процент выполнения заданий базового уровня снизился на 7,1%, а повышенного уровня на 13%. Но, если анализировать по отметкам, выставленными за выполнение заданий участниками ГВЭ, картина совсем другая: качество знаний возросло на 7,8%, в свою очередь количество троечников уменьшилось на столько же.

Чем и как это можно объяснить? Скорее всего, необходимо обратить внимание на объективность выставления отметок участникам экзамена, т.к. проверка экспертов экзаменационных работ дает более реальную картину.

Для более четкого проведения ГИА-9 необходимо руководителям МОУО:

- следовать только официальным документам, размещенным на сайте ФИПИ, ФЦТ, РЦРО,
- назначать квалифицированных работников за организацию и проведения ГИА-9 на муниципальном уровне,
- перепроверять все отчеты, перед отправкой в РЦРО и РЦОИ,
- обратить внимание на объективность мониторинговых результатов,
- обеспечить ежегодное обучение экспертов для проверки второй части экзаменационных работ обучающихся.

Подготовку к государственной итоговой аттестации рекомендуем осуществлять по следующим направлениям:

- получение обучающимися знаний в объеме, достаточном для успешного написания экзамена;
- совершенствование у обучающихся навыка самостоятельного решения задач;
- развитие логического мышления, умения правильно и грамотно излагать свои мысли;
- выработка у школьников умения концентрироваться и продуктивно работать в условиях экзамена.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ 9 КЛАССОВ В ФОРМЕ ОГЭ (ПРЕДМЕТЫ ПО ВЫБОРУ)

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Новая форма экзамена по обществознанию начала апробироваться в регионе с 2007 года (тогда в новой форме аттестации принял участие 551 выпускник из 19 территорий области), после четырехлетнего перерыва апробация продолжилась уже в 2011 году.

В 2016 году в государственной итоговой аттестации по обществознанию в форме основного государственного экзамена приняли участие 11792 выпускников 9 классов из 42 территорий области (в 2015 г. – 2290, в 2014 г. – 799, в 2013 г. – 3321 участников). В форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) приняли участие 3 выпускника из города Оренбурга, Гайского городского округа и Переволоцкого района. По количеству участников экзамен по обществознанию стал самым представительным: в целом процент участия в этом экзамене составил 62% от общего количества выпускников 9 классов области, допущенных к аттестации.

Самыми представительными по проценту участников экзамена по обществознанию оказались следующие муниципалитеты: гг. Оренбург (24,9%), Орск (10,7%), Новотроицк (5%).

В целом успеваемость по результатам экзамена составила 94,6%, а 56,6% выпускников справилось с экзаменационной работой на «4» и «5».

Отметку «5» за экзамен по обществознанию получили 10,4% (в 2015 г. – 11,2%, в 2014 г. – 8,5%, в 2013 г. – 22,7%) выпускников, а отметку «2» – 5,3% выпускников. Большая часть выпускников получила отметку «4» (46,2%). В 4 территориях области из 42, нет выпускников, получивших за экзамен отметку «2». К этим территориям относятся: Александровский, Курманаевский, Светлинский и Сорочинский районы.

Таблица 1

Результаты экзамена по обществознанию по пятибалльной шкале

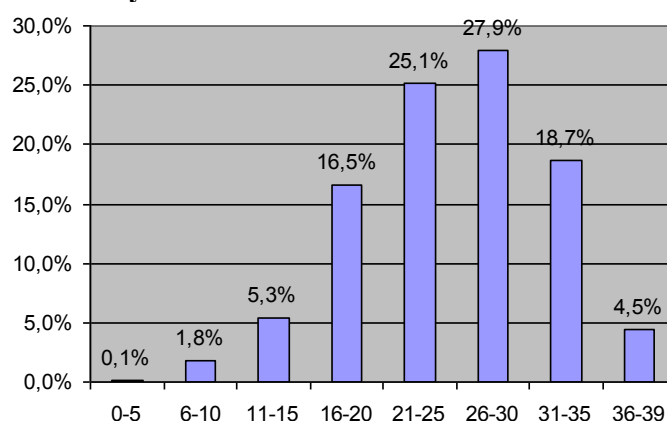
Год	Результаты экзамена							
	2	%	3	%	4	%	5	%
2013 г.	1	0,03%	690	20,8%	1877	56,5%	753	22,7%
2014 г.	7	0,9%	247	30,9%	477	59,7%	68	8,5%
2015 г.	37	1,6%	574	25,1%	1423	62,1%	256	11,2%
2016 г.	626	5,3%	4491	38,1%	5446	46,2%	1229	10,4%

По результатам ГВЭ один выпускник получил отметку «4» (г. Оренбург), один – отметку «3» (Переволоцкий район) и один выпускник получил отметку «2» (Гайский городской округ). Максимально набранный балл – 19 баллов.

На следующей диаграмме представлены результаты экзамена по обществознанию с шагом в 5 баллов:

Диаграмма 1

Распределение участников экзамена по диапазонам баллов



Результаты экзамена по обществознанию с шагом в пять баллов показывают, что большинство обучающихся (27,9%) набрали от 26 до 30 баллов. Самые низкие результаты (0-5 баллов) набрали 17 участников экзамена (0,1%), а самые высокие (36-39 баллов) – 4,5% (в 2015 г. – 3,8%, в 2014 г. – 3,6%, в 2013 г. – 16,4%) выпускников.

В 2016 году максимально возможный балл (39 баллов) набрали 35 выпускников 9-го класса: 25 обучающихся из города Оренбург, 2 – город Бугуруслан, 2 – город Орск, а также по одному ученику из Абдулинского, Бугурусланского, Красногвардейского, Новоорского, Саракташского, Тюльганского районов.

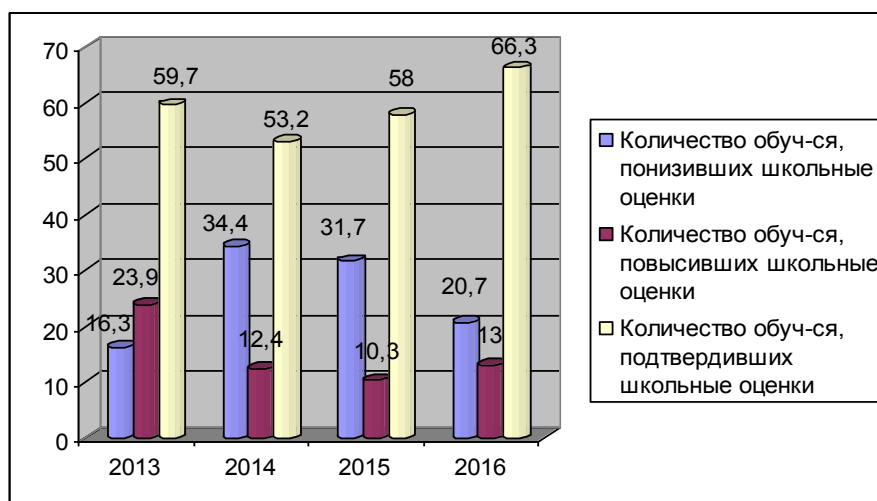
В 2015 г. 4 выпускника получили максимально возможный балл (39 баллов), в 2014 г. ни один выпускник не получил максимальный балл, в 2013 г. максимально возможный балл был 40 баллов и набрали такой балл 48 выпускников.

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по обществознанию свидетельствует о том, что 20,7% (в 2015 г. – 31,7%, в 2014 г. – 34,4%, в 2013 г. – 16,3%) выпускников понизили годовые оценки, 13% выпускников повысили годовые оценки, а 66,3% выпускников подтвердили школьные итоговые оценки по предмету.

В 34 территориях области процент подтверждения школьных годовых отметок превысил 50%. Наибольший процент количества учащихся, подтвердивших школьные итоговые оценки, достиг Ясненский район – 99,4%.

Диаграмма 2

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой оценки по обществознанию (в процентах)



Обратимся к анализу выполнения заданий экзаменационной работы в зависимости от их типа и уровня сложности.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа (180 минут).

Изменения в содержании КИМ, по сравнению с 2015 г., отсутствуют. Изменен лишь порядок следования нескольких заданий части 1. Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулировались и записывались экзаменуемым в развернутой форме.

Экзаменационная работа состояла из 16 заданий базового уровня сложности; 13 заданий относились к заданиям повышенного уровня сложности и 2 – к заданиям высокого уровня сложности.

В части 1 работы:

– задания 1–20 представляют следующие разделы курса: *человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право*. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в *пять блоков-модулей*. Единым блоком-модулем представлены человек и общество, сфера духовной культуры; остальные содержательные линии даны отдельными блоками;

– задания 21–25 в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений *на различных элементах содержания*.

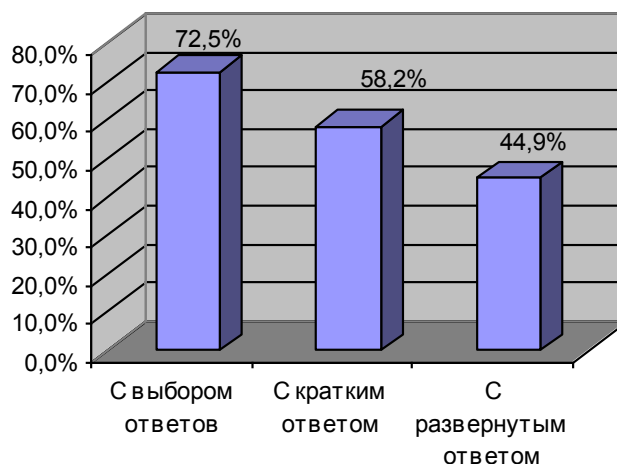
В число заданий с развернутым ответом (часть 2 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса.

Также задания экзаменационной работы относились к различным типам: к заданиям с выбором ответа (20 заданий), к заданиям с кратким ответом (5 заданий) и заданиям с развернутым ответом (6 заданий).

Сопоставление средних результатов выполнения заданий различного типа показало, что традиционно задания с выбором ответа были выполнены лучше всего: средний процент выполнения заданий такого типа составил 72,5% (в 2015 г. – 74,4%, в 2014 г. – 72%, в 2013 г. – 81,3%). 58,2% обучающихся справились с заданиями с кратким ответом. Около половины (44,9%) выпускников справились с заданиями с развернутым ответом, набрав максимальный балл, а 31,4% - допустив 1 или 2 ошибки.

Диаграмма 3

Сопоставление результатов выполнения заданий различного типа по обществознанию (в процентах)



В таблице представлены результаты выполнения заданий базового уровня сложности по обществознанию:

Таблица 2

Показатели выполнения заданий базового уровня сложности по обществознанию

Номер задания	1	2	3	5	7	8	9	11
Баллы	1	1	1	1	1	1	1	1
Процент выполнения	85,8%	84,7%	77,5%	79,4%	70,4%	84,3%	67,2%	79,6%

Номер задания	12	14	15	17	18	19	22	
Баллы	1	1	1	1	1	1	1	2
Процент выполнения	82,1%	73,2%	62,7%	67,2%	61%	58,3%	7,2%	53,2%

Номер задания	27		
Баллы	0	1	2
Процент выполнения	14,2%	23,3%	62,5%

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по обществознанию составил 73,7% (в 2015 г. – 75%, в 2014 г. – 69,8% в 2013 г. – 78,30%), что соответствует диапазону предполагаемого процента выполнения заданий такого уровня сложности (60% – 90%). Данный показатель на 1,3% ниже аналогичного показателя прошлого года.

Ниже среднего показателя (73,7%) были выполнены задания 7,9,14,15,17,18,19,22, контролирующие освоение следующих элементов содержания образовательного стандарта по обществознанию:

- Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм;

- Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям);

- Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство;

- Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям);

- Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних;

- Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации; федеративное устройство Российской Федерации; органы государственной власти Российской Федерации; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов;

- Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям);

- Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия).

Также необходимо отметить, что 14,2% выпускников получили 0 баллов за выполнение задания 27 на анализ источников.

Таблица 3

**Показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности
по обществознанию**

Номер задания	4	6	10	13	16	20	21	23	24
Баллы	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Процент выполнения	77,7%	76,5%	72,5%	72%	62,7%	56,1%	50%	64%	39,8%

Номер задания	25	26			28			30		
Баллы	1	0	1	2	0	1	2	0	1	2
Процент выполнения	77%	9,9%	20,3%	69,8%	19,2%	31,5%	49,3%	29,6%	32%	38,4%

Интервал предполагаемого процента выполнения заданий повышенного уровня сложности, указанный в спецификации экзаменационной работы по обществознанию, находится в пределах 40% – 60%. Средний же процент выполнения заданий данного уровня сложности составил 68,4%, что говорит о достаточно высоком уровне знаний участников экзамена.

Ниже среднего показателя оказался процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 16, 20, 21, 23, 24, контролирующие освоение следующих элементов содержания образовательного стандарта по обществознанию:

- Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений);
- Право (задание на анализ двух суждений);
- Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение);
- Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка).

Среди заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности затруднение вызвало задание 24, в котором необходимо было выбрать правильный ответ из перечня предлагаемых: только 39,8% участников смогли дать полностью верный ответ на вопрос задания.

Среди заданий с развернутым ответом самым сложным оказалось задание 30, за выполнение которого 29,6% участников получили 0 баллов, а максимальных 3 балла – 38,4% выпускников.

Задание 30 относилось к заданиям, связанным с анализом текстовой информации, и было направлено на проверку умения осуществлять поиск социальной информации в различных источниках; применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества.

К заданиям высокого уровня сложности относятся всего два задания, связанных с анализом текстовой информации 29 и 31.

Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40%.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 24,8% (в 2015 г. – 31,6%, в 2014 г. – 31,4%, в 2013 г. – 23%), 40,5% обучающихся справились с заданиями, допустив 1 или 2 ошибки.

Таблица 4

**Показатели выполнения заданий высокого уровня сложности
по обществознанию**

Номер задания	29				31		
Баллы	0	1	2	3	0	1	2
Процент выполнения	29%	25,7%	26,6%	18,7%	40,3%	28,8%	30,9%

Если сравнивать выполнение заданий высокого уровня сложности по минимальным баллам (0 баллов), то можно сказать, что задание 31 оказалось более трудным среди заданий подобного уровня.

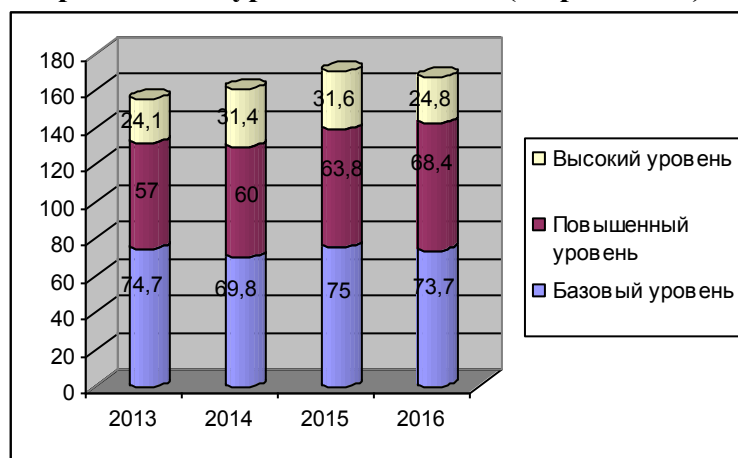
Задание 31, связанное с анализом текстовой информации, было направлено на проверку умения приводить уместные в заданном контексте примеры социальных явлений, объектов, деятельности людей, ситуаций, регулируемых различными социальными нормами; формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм.

Таким образом, сравнение средних показателей выполнения заданий различного уровня сложности показывает, что 73,7% выпускников успешно справились с заданиями базового уровня сложности, 68,4% участников экзамена – с заданиями повы-

шенного уровня сложности, а 24,8% выпускников – с заданиями высокого уровня сложности.

Диаграмма 4

**Средние показатели выполнения заданий по обществознанию
различного уровня сложности (в процентах)**



Эксперты выделяют несколько типов ошибок при выполнении заданий экзаменационной работы, которые устойчиво повторяются в работах выпускников и отражают пробелы и недочеты сущностного характера. Эти ошибки характерны для большинства участников ОГЭ по обществознанию в регионе.

1. Много ошибок в заданиях 21, 22: задания на установление соответствий, на сравнение.

2. Особую трудность для выпускников представляли задания на анализ источников (29,30,31) вследствие неумения работать с информацией, выделять главное, соотносить имеющиеся данные с поставленным требованием. Учителям необходимо работать над тем, чтобы учащиеся могли аргументировать свой ответ в заданном контексте.

Для улучшения результатов необходимо уделить внимание изучению следующих тем: Политика, Право, Экономика. В первой части работы нужно обратить внимание на задания, предусматривающие анализ статистических данных (схемы, диаграммы, таблицы) (№№ 24, 25). Учителям организовать работу с текстом (№№ 26-31), обратить внимание на особенности выполнения заданий №№ 30 и 31 так как примеры, приводимые выпускниками с опорой на собственный опыт, часто слабо связаны с рассматриваемым положением (связь либо не прослеживается, либо поверхностна и не отражает существенных моментов).

Таким образом, можно сделать вывод: выпускники успешнее справляются с выбором признака понятия, его конкретного проявления, чем с обобщением имеющихся данных. Это подтверждают результаты выполнения заданий 30-31, которые требуют сложных интеллектуальных умений, включающих умение понимать и применять теоретические положения в заданном контексте, конкретизировать теоретические положения курса с помощью примеров, применять социально-гуманитарные знания для решения познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества.

Особое внимание следует уделить заданиям на анализ и интерпретацию текста, предполагающих умение осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических).

Так как выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка, комплексная

познавательная деятельность (задания повышенного и высокого уровней сложности), необходимо использовать на уроках обществознания задания, предполагающие проработку абстрактных понятий, их конкретизацию, использование примеров из разных областей знаний (естественных, технических, социально-гуманитарных).

БИОЛОГИЯ

Основной государственный экзамен по биологии в 2016 году сдавали 6897 выпускников (в 2015 г. – 595, в 2014 году – 228, в 2013 году – 1958), что составило 36,3% от общего количества выпускников 9 классов. По сравнению с 2015 г., процент учеников, принимавших участие в сдаче экзамена по биологии в форме ОГЭ, увеличился на 33%. В проведении экзамена участвовало 42 территории области.

В форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) приняли участие 3 выпускника из города Оренбурга, Гайского городского округа и Асекеевского района.

Оценки, полученные школьниками, распределились следующим образом:

Таблица 1

**Результаты государственной итоговой аттестации
выпускников 9 классов ОГЭ по биологии по пятибалльной шкале**

Год	Кол-во участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
2013	1958	0	0%	403	20,6%	933	47,7%	622	31,8%
2014	228	0	0%	94	41,2%	117	51,3%	17	7,5%
2015	595	3	0,5%	265	44,5%	285	47,9%	42	7,1%
2016	6897	249	3,6%	4112	59,6%	2364	34,3%	172	2,5%

По результатам аттестации успеваемость по биологии составила 96,4%, а качество обучения – 36,8% (в 2015 г. – 55%, в 2014 г. – 58,8%, в 2013 году – 79%), следует сказать, что, по сравнению с предыдущим годом, качество обучения снизилось в 1,5 раза. Связано это, в первую очередь, с тем, что в этом учебном году некоторые школы впервые аттестовали детей в такой форме и обучающиеся (зачастую слабо подготовленные), выбирали учебный предмет биология только для того, чтобы получить аттестат об основном образовании. Задания в тестах ОГЭ направлены, в большей степени, на проверку общебиологических знаний и умений, а зачастую на внимательность ученика и общий уровень его развития.

Отметим, что в 20 муниципалитетах из 42 участвовавших, успеваемость составила 100%, т.е. на ОГЭ по биологии ни один ученик не получил оценку «2».

Участники ГВЭ показали положительные результаты: 2 ученика справились с заданиями на оценку «4» и один ученик – на оценку «3».

Поскольку для оценивания результатов выполнения работ используются два количественных показателя: традиционная пятибалльная оценка и общий балл, то проанализируем результаты экзамена по второму показателю.

Таблица 2

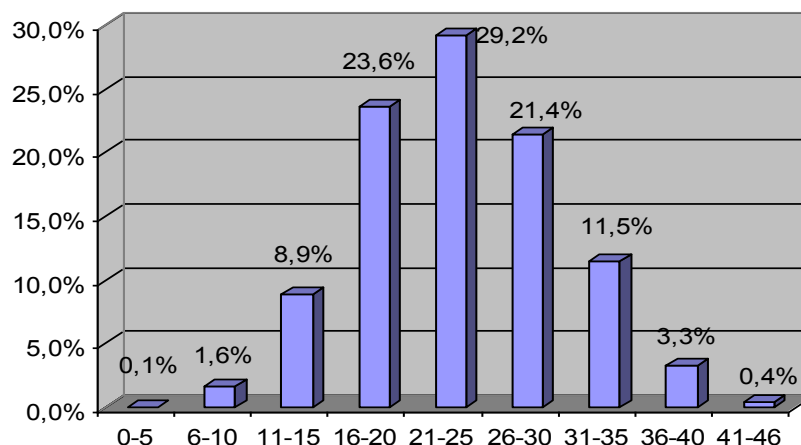
Распределение участников ОГЭ по диапазонам баллов

Год	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-46
2013	0,0%	0,0%	2,6%	7,2%	15,6%	20,3%	21,5%	22,4%	10,5%
2014	0,0%	0,0%	1,3%	11,0%	29,8%	30,3%	17,5%	8,8%	1,3%
2015	0,0%	0,5%	2,7%	13,6%	28,2%	25,5%	22,4%	5,9%	1,2%
2016	0,1%	1,6%	8,9%	23,6%	29,2%	21,4%	11,5%	3,3%	0,4%

Наибольшее количество экзаменуемых набрали баллы в диапазоне от 21 до 25 баллов, которые попадают в шкалу выставления оценки «3». Количество школьников, набравших наивысшие баллы (41-46 баллов) в данной форме итоговой аттестации, составило 25 человек. Максимальный балл (46 баллов) не набрал ни один участник ОГЭ. Максимальный балл среди 25 человек (45 баллов) набрал 1 ученик из МОАУ «Лицей №4» г. Оренбурга.

Диаграмма 1

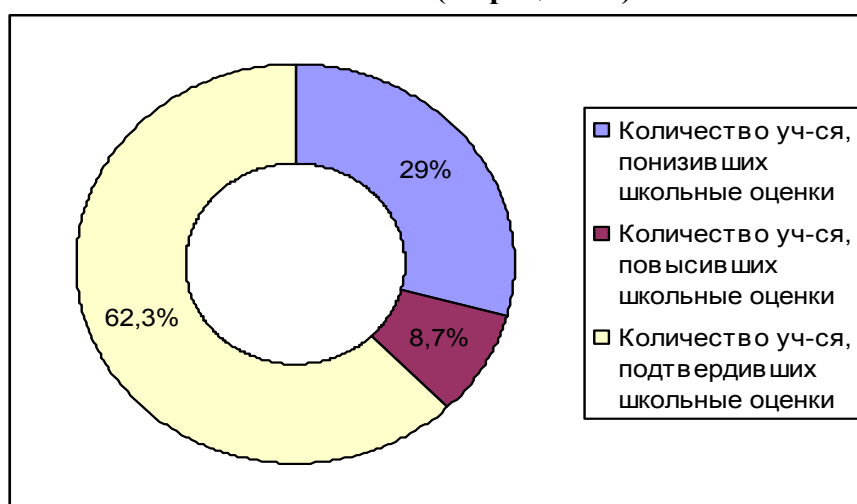
Распределение участников экзамена по диапазонам баллов в 2016 году



Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по биологии свидетельствует о том, что 29% выпускников понизили, 8,7% выпускников повысили, а 62,3% выпускников подтвердили итоговые школьные отметки. Таким образом, можно сказать, что в 2016 году, в отличие от 2015 года, процент числа участников аттестации, подтвердивших годовые школьные отметки, составил больше половины.

Диаграмма 2

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой отметки по биологии (в процентах)



В 29 территориях области процент подтверждения школьных годовых отметок превысил 50%. Наибольший процент количества учащихся, подтвердивших школьные итоговые оценки, достиг Асекеевский район – 91,5%.

Экзаменационная работа по биологии содержит задания трех уровней сложности, различающихся по содержанию заданий, типам и проверяемым умениям. На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 68,7% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 21,9%; высокого – 9,4%.

Структура варианта КИМ не изменена: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Не изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1–22: в КИМ

2016 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа. Соотношение заданий по содержательным блокам осталось неизменным. Количество заданий также не изменилось, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы 46.

Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом: 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом, из них: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме; 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

Обратимся к результатам выполнения заданий, относящихся к различным уровням сложности.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 63,2% (в 2015 г. – 63,1%, в 2014 году – 64,8%, в 2013 году – 77%). Это означает, что более половины участников ОГЭ могут узнавать типичные биологические объекты, процессы и явления, давать определения основных понятий и пользоваться ими для ответа на поставленный вопрос. Показатель выполнения заданий, по сравнению с 2015 годом, остался почти неизменным. (выше на 0,1%)

По отдельным заданиям процент выполнения оказался ниже достигнутого среднего показателя (задания 4, 6, 7, 13, 14, 15, 19, 21, 22). В соответствии с планом экзаменационной работы, данные задания проверяли следующие элементы содержания:

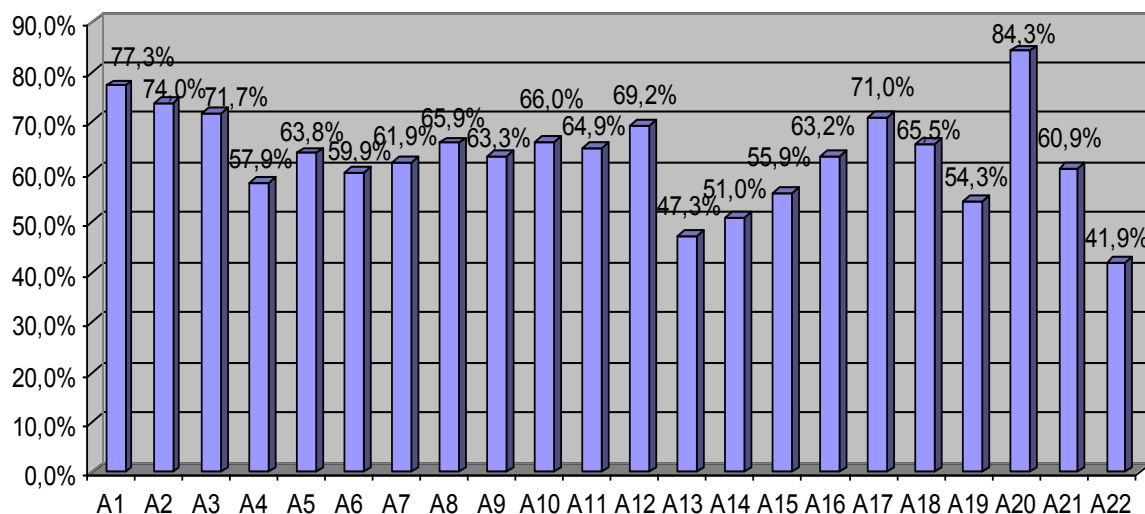
- Царство Растения;
- Царство Животные;
- Питание. Дыхание;
- Обмен веществ. Выделение. Покровы тела;
- Органы чувств;
- Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира;
- Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого;
- Умение оценивать правильность биологических суждений.

Как и в прошлом году большая часть выделенных элементов содержания относится к разделу «Человек и его здоровье».

Лучше всего (84,3%) среди заданий базового уровня сложности выполнено задание 20, контролирующее умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме.

Диаграмма 3

**Выполнение заданий по биологии базового уровня сложности
(в процентах)**



Обратимся к анализу результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Таблица 3

Показатели выполнения заданий повышенного уровня

№ задания	23			24			25			26		
Кол-во баллов	0	1	2	0	1	2	0	1	2	0	1	2
% обуч-ся	18,2%	43,1%	38,7%	18,6%	41,6%	39,8%	45,8%	40%	14,2%	61,7%	21,3%	17%

№ задания	27			28				29			
Кол-во баллов	0	1	2	0	1	2	3	0	1	2	3
% обуч-ся	50%	26,4%	23,6%	24,7%	34,3%	33,4%	7,6%	22,6%	28,7%	31,7%	17%

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 65,5% (в 2015 г. – 40,7%, в 2014 году – 32,8%). 22,5% учеников набрали максимальные баллы в заданиях повышенного уровня. Более половины участников ОГЭ справились с заданиями повышенного уровня.

По отдельным заданиям процент выполнения оказался ниже достигнутого среднего показателя (задания 25, 26, 27). В соответствие с планом экзаменационной работы, данные задания проверяли следующие элементы содержания:

- Умение устанавливать соответствия;
- Умение определять последовательности биологических процессов, объектов, явлений;
- Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Лучше всего (81,8%) среди заданий повышенного уровня сложности выполнено задание 23, контролирующее умение проводить множественный выбор.

Обратимся к результатам выполнения заданий высокого уровня сложности. Допустимый процент выполнения этих заданий – до 8 баллов.

Таблица 4

Показатели выполнения задания высокого уровня сложности

№ задания	30				31				32		
Кол-во баллов	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2
% обуч-ся	19,7%	36,1%	33,3%	10,9%	43,3%	15,7%	18,2%	22,8%	63,4%	27,7%	8,9%

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 57,8% (в 2015 г. – 22,9%, в 2014 году – 26,83%, в 2013 году – 28%). 14,2% учеников решили задания высокого уровня сложности без ошибок. Другими словами, чуть более половины участников экзамена смогли применить свои знания в новой ситуации, т.е. показать умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, определять энерготраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания, обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Не справились с заданиями 30 – 19,7% школьников, 31 – 43,3%, 32 – 63,4%. Таким образом, заданием 32, направленное на умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, оказалось самым сложным для обучающихся.

В экзаменационной работе представлены задания, относящиеся к пяти содержательным блокам:

1. Биология как наука
2. Признаки живых организмов
3. Система, многообразие и эволюция живой природы
4. Человек и его здоровье
5. Взаимосвязи организмов и окружающей среды

Самым представительным по количеству заданий был блок «Человек и его здоровье».

Эксперты территориальных предметных комиссий выделили следующие типичные ошибки по содержательным блокам экзаменационной работы:

1. Биология как наука:

- ошибки на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия, а также выделять из текста главное
- классификация биологических наук
- характеристика методов биологии

2. Признаки живых организмов:

- определение структуры объекта, выделение значимых функциональных связей и отношений между частями целого;
- распознавание органов цветковых растений, растений разных отделов, животных разных таксонов.

3. Система, многообразие и эволюция живой природы:

- роль растений в природе, жизни человека и собственной деятельности;
- экосистемная организация живой природы;
- учение об эволюции органического мира.

4. Человек и его здоровье:

- сходство человека с животными и отличия от них;
- общий план строения и процессы жизнедеятельности человека;
- нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности;
- обмен веществ и энергии;
- опора и движение;
- питание и дыхание;
- особенности строения нервной системы;
- неумение определять энерготраты при различной физической нагрузке и составлять рационы питания.

5. Взаимосвязи организмов и окружающей среды:

- умение устанавливать соответствие между объектом и его признаком;
- умение оценивать правильность биологических суждений;
- умение включать в биологический текст пропущенных терминов и понятий из числа предложенных.

По мнению экспертов г. Оренбурга, задания КИМов этого года, как и прошлого, были достаточно сложные, тем не менее, выполнимые, интересные по форме и содержанию, позволяющие объективно оценить знания выпускников основной школы и нацелить на профильное изучение предмета в средней школе. Учителям биологии необходимо организовать систему подготовки учащихся к ОГЭ по биологии, учитывая специфику заданий КИМов, особенно заданий части на соответствие, на установление последовательности процессов, явлений, на работу с терминологией. Особенное внимание необходимо уделить подготовке к выполнению заданий 29 (работа с текстом), 28,31,32, требующих сформированности практических навыков. Продолжить формирование метапредметных компетентностей на уроках (работа с рисунком, графиком, таблицами, диаграммами, текстом). При подготовке к выполнению заданий части с развернутым ответом разработать систему методических приемов по работе с текстом на уроках биологии, учить умению лаконично формулировать мысль, предлагать задания на самостоятельное выявление признаков для сравнения, обосновывать правила, используя имеющиеся знания по каждому разделу.

Следует обратить внимание на более детальное изучение тем (вопросов) школьного курса биологии:

- нейрогуморальная регуляция
- опора и движение
- транспорт веществ
- питание и дыхание
- обмен веществ и энергии в организме
- кровь и кровообращение
- способы регуляции функций в организме
- систематика живых организмов (признаки)
- чередование поколений у споровых растений
- трофические уровни и цепи питания
- эволюция; гипотезы и теории возникновения жизни на Земле

ИСТОРИЯ

В 2016 году основной государственный экзамен сдавали 1827 (в 2015 году – 119, в 2014 году – 54, в 2013 году – 495, в 2012 году – 523, в 2011 году – 661, в 2010 году – 874) выпускников 9-х классов, что составило 9,6% от общего числа выпускников 9 классов, допущенных до прохождения государственной итоговой аттестации.

Наиболее представительными территориями по количеству выпускников были следующие муниципалитеты: г. Оренбург (356 обучающихся), г. Орск (211 обучающихся), Оренбургский район (111 обучающихся). Участие в государственном выпускном экзамене принял 1 обучающийся Переволоцкого района.

Всего в государственной итоговой аттестации по истории приняли участие 41 муниципалитет области, ФГКОУ «Оренбургское ПКУ», ГБОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей Оренбуржья».

В целом успеваемость по результатам экзамена по истории в Оренбургской области составила 90% (в 2015 году – 98%, в 2014 году – 94,4%, в 2013 году – 100%, в 2012 го-

ду – 99,4%). 34% выпускников справились с экзаменационной работой на «4» и «5» (в 2015 году – 66%, в 2014 году – 64,8%).

Отметку «5» за основной государственный экзамен по истории получили всего 5% (в 2015 году – 19,3%, в 2014 году – 20,4%, в 2013 году – 53,7%, в 2012 году – 17,8%) выпускников, а отметку «2» – 10% (в 2015 г. – 1,7%, в 2014 г. – 5,6%, в 2013 году – 0,6%, в 2011 году – 0,2%) выпускников. Большая часть выпускников получила отметку «3» – 56%. В г. Медногорске 52,9% обучающихся получили отметку «неудовлетворительно».

Таблица 1

**Результаты экзамена по истории по пятибалльной шкале
(2012 г. – 2016 г.)**

Год	Количество участников	Результаты экзамена							
		«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%
2016 г.	1827	182	10%	1024	56%	529	29%	92	5%
2015 г.	119	2	1,7%	38	31,9%	56	47,1%	23	19,3%
2014 г.	54	3	5,6%	16	29,6%	24	44,4%	11	20,4%
2013г.	495	0	0	47	9,5%	182	36,8%	266	53,7%
2012г.	523	3	0,6%	179	34,2%	248	47,4%	93	17,8%

Результаты ОГЭ по истории 2016 года и прошлого года показывают, что количество обучающихся, сдающих ОГЭ по истории, увеличилось больше чем в 15 раз, процент двоек увеличился на 8,3%, процент троек увеличился на 24%, процент четверок уменьшился на 18,1%, процент пятерок уменьшился на 14,3%. Таким образом, вышеуказанные данные позволяют нам проследить отрицательную динамику экзамена 2016 года по сравнению с ОГЭ прошлого года. Обучающийся, сдававший ГВЭ по истории, получил отметку «3», набрав 15 баллов.

Результаты экзамена по истории с шагом в пять баллов показывают, что большинство обучающихся (29%) набрали от 16 до 20 баллов и 20,5% от 21-25 баллов. 20 участников экзамена набрал баллы из интервала 0-5, 122 обучающихся набрали баллы из интервала 0-6, баллы из интервала 41-44 набрали 4 обучающихся (1 обучающийся из Саракташского района, 1 обучающийся из Оренбургского района, 1 обучающийся из г. Орска и 1 из ГБОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей Оренбуржья»).

Как в 2014, 2015 годах максимально возможный балл (44 балла) набрал 1 участник из МОАУ "СОШ №38 г. Орска", в 2013 году таких участников экзамена было 20.

Таблица 2

Результаты экзамена по истории в баллах с шагом в 5 баллов

Год	Количество обучающихся, набравших баллы:								
	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-44
2016 г.	1,1%	6,7%	16,1%	29,0%	20,5%	14,8%	7,9%	3,8%	0,22%
2015 г.	0,0%	1,7%	16,9%	15%	13%	22,9%	20,3%	16,8%	2,5%
2014 г.	1,9%	1,9%	7,4%	7,4%	18,5%	22,2%	20,4%	16,7%	1,85%
2013 г.	0,0%	0,0%	1,8%	3,2%	8,1%	11,5%	25,3%	28,9%	21,2%
2012 г.	0,4%	0,2%	7,8%	19,1%	22,4%	22,4%	14,5%	10,3%	2,9%

Сопоставляя результаты экзамена в баллах за два последних года, можно сказать, что в 2016 г. увеличился процент низких баллов, уменьшился процент самых высоких баллов.

Худшие результаты (от 1 до 12 баллов) показали 182 девятиклассника. Большинство таких выпускников из г. Медногорска (52,9%), г. Новотороицка (50,8%), Асекеевского района (35%), Бузулукского района (33%), Сакмарского района (28%),

Оренбургского района (23%). Самый низкий результат – 2 балла набрали по одному участнику из МОАУ "СОШ № 5 г. Орска", МБОУ Юдинская СОШ Асекеевского района. 3 балла набрали по одному участнику ГИА из МБОУ СОШ №7 г. Бугуруслана и СОШ №1г. Медногорска.

В 2015 году худшие результаты показали 2 девятиклассника (1,7%).

Не имеют худших результатов участники ГИА по истории из г. Бузулука, Сорочинского ГО, Александровского, Беляевского, Курманаевского, Матвеевского, Новоорского, Новосергиевского, Октябрьского, Пономаревского, Саракташского, Светлинского, Ташлинского, Тюльганского районов, и ГБОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей Оренбуржья».

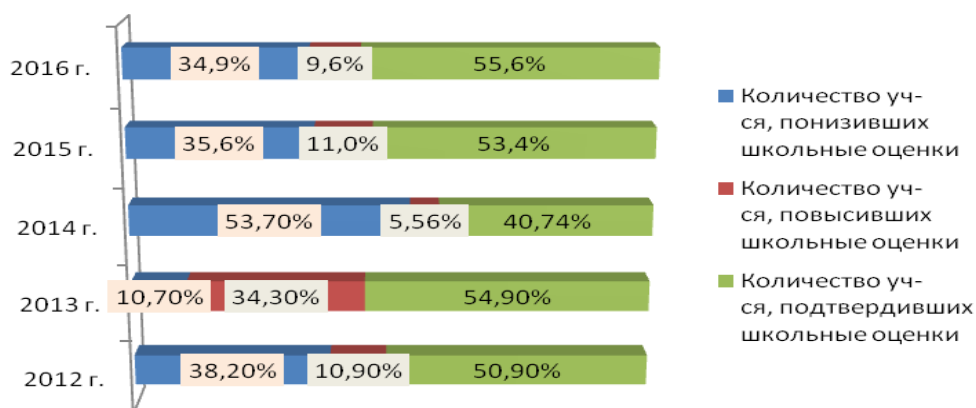
Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных отметок по истории за 2016 год свидетельствует о том, что 34,9% (в 2015 году – 35,6%, в 2014 году – 53,7%) выпускников понизили годовые оценки, 9,6% выпускников повысили, а 55,6% выпускников подтвердили школьные итоговые оценки по предмету. Сравнивая результаты текущего и прошлого годов, можно проследить положительную динамику: показатель процента обучающихся, понизивших школьную оценку, уменьшился на 1,3%; показатель процента обучающихся, подтвердивших школьную оценку, увеличился на 2,2%. На основании представленных данных, можно сделать вывод, что уровень знаний большинства обучающихся соответствует школьной оценке.

Подтвердили школьные годовые отметки все участники экзамена по истории в Пономаревском районе и ГБОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей Оренбуржья». Следует отметить, что в количество обучающихся, сдающих ОГЭ по истории 5 и 7 соответственно.

В 2015 году в 9-ти районах количество обучающиеся, сдающих ОГЭ по истории, подтвердили школьные годовые отметки. Отметим также, что в 20 муниципалитетах процент выпускников, подтвердивших свои годовые школьные отметки, превысил 50%. Понизили школьные годовые отметки более 70% участников экзамена по истории в семи территориях: г.Бугуруслане, г.Медногорске, г.Новотроицке, Абдулинском ГО, Кувандыкском ГО, Красногвардейском и Ташлинском районах. Повысили школьные годовые отметки в Гайском ГО (30,8%), в Бузулукском районе (23,3%) и в Октябрьском районе 20% участников ГИА.

Диаграмма 1

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой отметки по истории (2012 г. – 2016 г.)



Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего

(полного) общего образования») и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования позволяет обеспечить преемственность в государственной итоговой аттестации за курс основной и старшей школы. Преемственность ОГЭ с ЕГЭ по истории прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и в формах отдельных заданий. Вместе с тем учитываются возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий – 35. Работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

По сравнению с 2015 годом принципиальных изменений в ОГЭ по истории 2016 года нет.

Изменены позиции двух заданий в части 1 экзаменационной работы: задание на работу с исторической картой, схемой помещено на позицию 20, а задание на знание основных фактов истории культуры России по периоду 1914 – 2012 гг. помещено на позицию 21. Позиции указанных заданий изменены с целью оптимизации структуры работы: создания мини-блока заданий по истории культуры и работе с иллюстративным материалом на позициях 21 и 22.

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий. К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1–22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от обучающегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

Обратимся к результатам экзамена по истории в зависимости от уровня сложности экзаменационных заданий.

В экзаменационной работе по истории были представлены 24 задания базового уровня сложности. С их помощью проверялся базовый уровень подготовки выпускников.

Задания базового уровня, согласно принятым требованиям, должны были выполняться от 60% до 90% выпускников с удовлетворительной подготовкой.

В следующей таблице даны сведения о выполнении заданий базового уровня сложности с выбором ответа:

Таблица 3

Показатели выполнения заданий базового уровня по истории

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Процент выполнения	73%	68%	65%	68%	65%	73%	66%	73%	64%	59%	62%

Номер задания	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Процент выполнения	59%	58%	64%	61%	67%	62%	65%	62%	52%	50%	60%

Номер задания	26			30
Баллы	0	1	2	1
Процент выполнения	31,0%	19,9%	49,2%	41,8%

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 60% (в 2015 году – 61%, в 2014 году – 68,6%, в 2013 году – 85,4%, в 2012 году – 66,5%, в 2011 году – 73,2%), что соответствует предполагаемому проценту выполнения такого уровня заданий. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями 1, 6, 8, 2, 4, 7. Затруднения почти у половины экзаменуемых вызвали задания 20, 21, 30 которые проверяли:

- работа с исторической картой, схемой (временной период: VIII-XXI в.);
- знание основных фактов истории культуры России 1914–2012 гг.
- знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) (временной период: VIII-XXI в.);

Примечательно, что задания 21 и 30 в 2015 году также вызвали затруднения более чем у половины обучающихся. На уроках истории не всегда уделяется достаточное количество времени для работы с картой, что приводит к возникновению трудностей у обучающихся при понимании абстрактного языка символов, используемого на карте.

В экзаменационной работе было 8 заданий повышенного уровня сложности: 6 заданий с кратким ответом (23-30) и 2 задания с развернутым ответом (30-31). К заданиям повышенного уровня относились задания, с которыми, согласно установленным требованиям, должны успешно справляться 40% – 60% выпускников с хорошей подготовкой и 60% – 80% выпускников с отличной подготовкой. В этих заданиях проверялись умения устанавливать последовательность исторических событий, явлений, систематизировать факты, понятия, осуществлять поиск информации в источнике.

Показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности представлены в следующей таблице:

Таблица 4

Показатели выполнения заданий повышенного уровня по истории

Задание	23	24			25	27	28	29	31			32		
Баллы	1	0	1	2	1	1	1	1	0	1	2	0	1	2
Процент выполнения	34	45	21	34	38	29	37	37	52	25	22	38	23	37

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 31% (в 2015 году – 54%, в 2014 году – 59,59%, в 2013 году – 63,10%), что говорит об отрицательной динамике по сравнению с результатами прошлых лет. Больше 60% обучающихся получили 0 баллов, выполняя задания 23, 25, 28, 29, 32 проверявшие:

- умение устанавливать последовательность событий с 8 века и до современной истории России;
- умение систематизировать историческую информацию, относящуюся к периоду с 18 по 21 век;
- умение сравнивать исторические события и явления с 18 по 21 век;
- умение работать с информацией, представленной в виде схемы.

Заданий высокого уровня сложности было всего три. К ним относились задания 33, 34 и 35, с которыми, согласно установленным требованиям, должны успешно справляться 30% – 40% выпускников с отличной подготовкой. В этих заданиях проверялись умения осуществлять анализ исторического источника, где обучающиеся выполняют частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 12,6% (в 2015 году – 19%, в 2014 году – 21,7%). По сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий высокого уровня сложности понизился на 6,4%. При работе с историческими источниками, где необходимо выполнить частично-поисковые действия, у обучающихся возникают большие трудности, чем при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Затруднения возникают из-за того, что обучающиеся должны не только показать умение работать с историческими документами, но и привлечь имеющиеся знания по предмету. Ответ обучающихся должен быть структурирован и стилистически грамотно выстроен, что, к сожалению, не всегда соблюдается участниками экзамена.

Таблица 5

Показатели выполнения заданий высокого уровня по истории

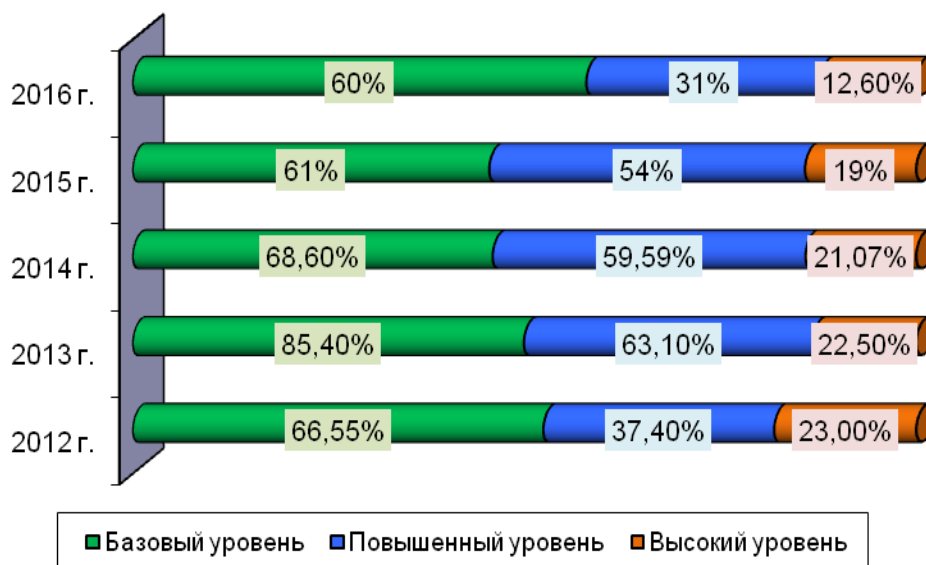
Номер задания	33				34			35			
Баллы	0	1	2	3	0	1	2	0	1	2	3
Процент выполнения	58,5	19,1	11,6	7,5	68,3	18,0	9,4	61,6	16,4	9,9	9,3

Лучше всего выпускники справились с заданием 33, самые большие затруднения вызвало задание 34, контролировавшее умение сравнивать исторические события и явления с 18 по 21 век, не справились с ним 68% выпускников. Не умеют составлять план ответа на данную тему исторического периода с 8 по 21 века 61,6% участников ОГЭ. Это умение является комплексным, так как предполагает умения выбрать необходимый фактический материал, обобщить его, сформулировать пункты плана, кратко раскрыв два из них, используя исторические факты. Анализ статистики показывает, что даже выпускники с высоким уровнем подготовки недостаточно хорошо владеют этим важным комплексным умением.

Если сопоставлять средние результаты выполнения заданий различного уровня сложности, то можно отметить следующую закономерность: задания базового уровня выполняет большинство экзаменуемых, задания повышенного уровня сложности – чуть меньше половины участников экзамена, задания высокого уровня сложности – почти 1/3 выпускников.

Диаграмма 2

Соотношение средних процентов выполнения заданий различного уровня сложности по истории (2012г. – 2014г.)

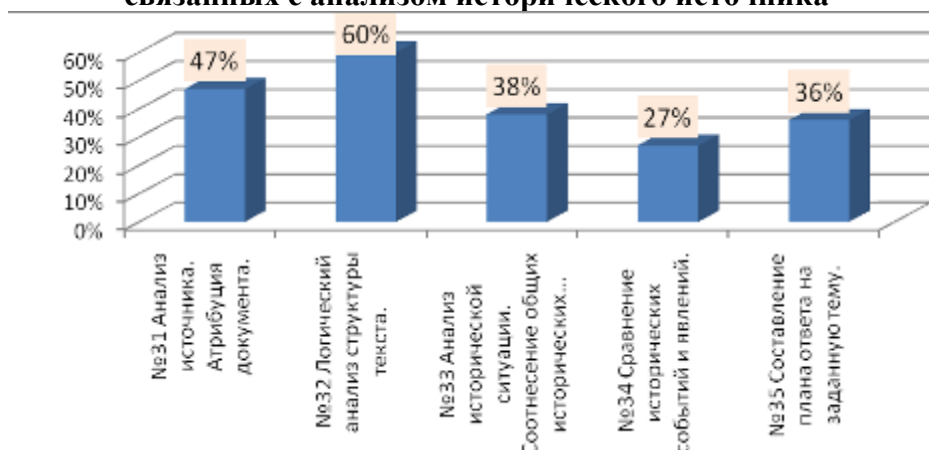


При сопоставлении показателей выполнения заданий разного уровня сложности за три последние года можно отметить, что в 2016 году зафиксировано понижение процента выполнения заданий высокого уровня сложности, заданий базового и повышенного уровней сложности.

Анализ результатов ГИА показывает, что у обучающихся возникают затруднения при выполнении заданий, где необходимо показать знание дат, понятий, терминов истории с 8 по 21 век. Обучающиеся показывают низкий уровень умения работать с исторической картой, схемой. При работе с историческими документами участники экзамена не умеют находить ключевые слова, помогающие определить время действия или сами исторические события – такие, как упоминание исторической личности, учреждений, терминов.

Диаграмма 3

Результаты выполнения заданий, связанных с анализом исторического источника



Как показывает диаграмма, самыми сложными заданиями среди заданий на работу с текстовой информацией оказались задания 34 и 35, на составление плана

ответа на тему исторического источника, другими словами, задание, проверяющее репрезентацию прочитанного текста.

Низкий уровень выполнения подобных заданий нацеливает педагогов на активное включение в педагогическую практику различных видов работы с текстовой информацией, на обучение различным видам чтения и выбору стратегии чтения в зависимости от типологии предъявленного текста.

Прямое использование заданий экзаменационной работы на текущих уроках должно носить обучающий характер. На итоговых занятиях их можно использовать как средство углубления знаний, обобщения конкретно-исторического материала, а также как способ проверки знаний.

Учителям истории необходимо развивать у обучающихся все основные умения, требуемые стандартом по истории. Особое внимание стоит уделить заданиям, вызывающим наибольшие трудности при их выполнении (задания на проверку умения составлять план ответа, задания на умение сравнивать исторические события, явления, задания на знание основных дат, терминов). Необходимо больше времени уделять работе с историческими документами, развивать у обучающихся умение находить ключевые слова, выделять главное. Традиционно сложными для обучающихся являются вопросы, связанные с новейшей историей России (события революций начала 20 века, становление советской власти, история России конца 20-начала 21 века). В работе на уроке педагогам нужно чаще использовать материалы из открытого банка заданий, размещенного на сайте ФИПИ.

Эксперты предметной комиссии г. Оренбурга дают следующие рекомендации по улучшению качества образования для образовательных организаций:

Администрации образовательных организаций

1. Проанализировать результаты итоговой аттестации по истории в 9 классах.
2. Совершенствовать контроль преподавания истории, используя:
 - занятия по повышению квалификации педагогов в межкурсовый период по актуальным вопросам преподавания истории (особенно по темам, связанным с современным развитием РФ);
 - передовой педагогический опыт учителей;
 - активное применение дистанционных форм обучения с использованием сети Интернет.

Учителям истории

1. На заседаниях ШМО провести анализ результатов итоговой аттестации по истории за курс основной школы с вынесением конкретных рекомендаций и сроков исполнения.
2. С учетом результатов экзамена по истории рекомендовать учителям истории изучить нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена, обращая внимание не только на демонстрационный вариант, но и на содержание спецификации и кодификатора.
3. Недостатки исторической подготовки за курс основной школы требуют корректировки преподавания истории на всех этапах образовательного процесса: планирования, отработки и закрепления знаний, проверки и оценки знаний. Необходимо четко представлять, какие умения должны быть сформированы.
4. Необходимо пересмотреть структуры урока:
 - а) сокращение времени урока, отведенного на проверку домашнего задания и объяснения нового материала в устной форме;
 - б) предварительное знакомство обучающихся с текстом учебника с целью создания первичного представления о курсе, использование его, как книги для чтения в период летних каникул;

в) основным направлением работы учителя должна стать организация самостоятельной учебной деятельности по выполнению конкретных заданий с письменной фиксацией результатов;

г) на современном уроке истории должны преобладать интерактивные формы организации деятельности обучающихся (дискуссия, круглый стол и др.), требующие предварительной подготовки.

5. Преподавание осуществлять на основе осмысления исторического опыта своей страны, человечества в целом, осознания на этой основе своей идентичности и ценностных приоритетов в современном мире, т.е. реализацию личностно-ориентированного подхода, на мировоззренческое и духовное развитие, на проверку овладения обучающимися знаниями и умениями, значимыми для их социализации.

6. Использовать многообразные формы организации учебной деятельности обучающихся, особенно таких, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, выявлению собственных мнений, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения.

ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

Экзамены по иностранным языкам в новой форме проводились на территории Оренбургской области в шестой раз. В ОГЭ -2016 участвовало всего 539 выпускника (в 2015г. – 173, в 2014 г. – 90) из 33 муниципалитетов. Наибольшее количество участников было отмечено в г. Оренбурге – 263 выпускников, в г. Орске – 101 выпускников.

Среди участников ОГЭ по иностранным языкам 529 выпускников сдавали экзамен по английскому языку (в 2015г. – 169, в 2014 г. – 87), 10 выпускников сдавали экзамен по немецкому языку. В 2016 году, также как и в 2015г., никто из обучающихся не сдавал ОГЭ по французскому языку.

Экзаменуемые в ходе аттестации показали 94,3% успеваемости по английскому языку, по немецкому языку успеваемость составила 60%. Отметки «4» и «5» получили 74,7% участников экзамена по английскому языку и 40% участников за экзамен по немецкому языку. Высокие показатели ОГЭ по иностранным языкам можно объяснить тем, что 50% участников экзамена являются выпускниками гимназий и лицеев, в которых обучение первому иностранному языку начинается со второго класса и продолжается до 11 класса с частотностью до 4-6 раз в неделю. Введение второго иностранного языка начинается с 5 класса и продолжается до окончания обучения.

Таблица 1

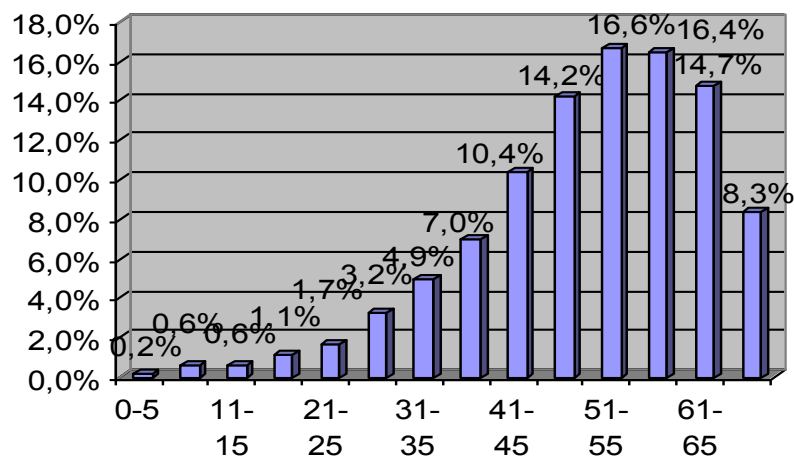
Результаты экзамена по иностранным языкам по пятибалльной шкале

Язык	Результаты экзамена							
	2	%	3	%	4	%	5	%
Английский	30	5,7%	104	19,6%	221	41,8%	174	32,9%
Немецкий	4	40%	2	20%	4	40%	0	0
Итого:	34	6,3%	106	19,7%	225	41,7%	174	32,3%

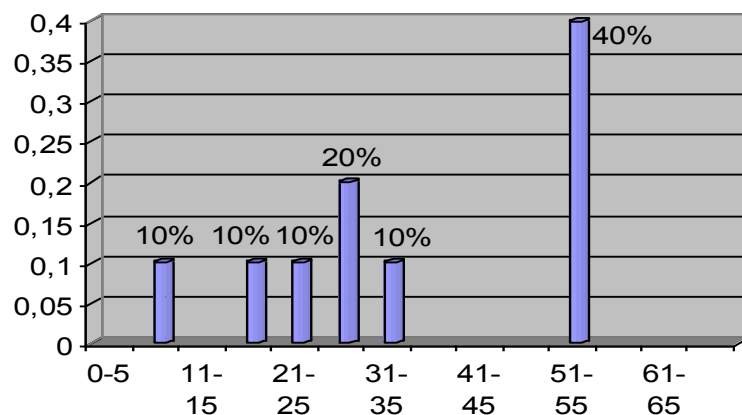
Результаты экзамена по иностранным языкам в баллах представлены на диаграмме:

Диаграмма 1

Результаты экзамена по иностранным языкам в баллах с шагом в 5 баллов
Английский язык



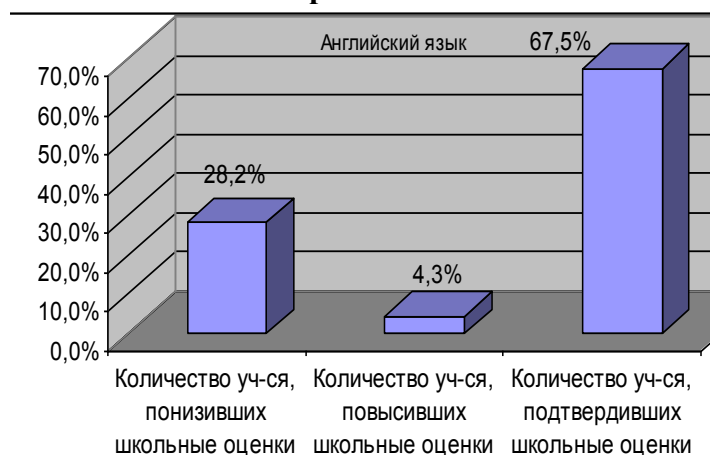
Немецкий язык



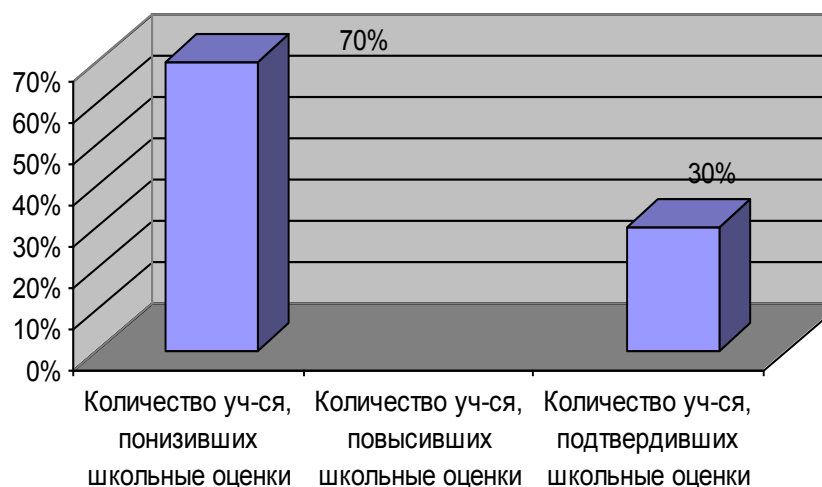
Как видно из диаграммы, большая часть экзаменуемых по английскому языку набрала баллы в интервале от 51-55 баллов. По немецкому языку наивысшее значение, также, наблюдается в интервале 51-55 баллов (40%). Лучшие результаты (70 баллов) по английскому языку набрали обучающиеся МОАУ «Гимназия №2» г. Оренбурга, МОАУ «Гимназия №3» г. Орска. По немецкому языку ни один участник ОГЭ не набрал максимальный балл.

Диаграмма 2

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой оценки по иностранным языкам



Немецкий язык



Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по иностранным языкам свидетельствует о том, что по немецкому языку годовые оценки понизили 70% выпускников (7 обучающихся), 30% обучающихся подтвердили школьные оценки (3 обучающихся).

По английскому языку годовые оценки понизили 28,2% выпускников, 4,3% выпускников повысили отметки и 67,5% подтвердили годовые отметки. Большую часть участников ОГЭ по английскому языку составили обучающиеся г. Оренбурга: 91% обучающихся подтвердили школьные отметки. Экзаменационные оценки показывают, что школьная отметка обучающихся соответствует их реальным знаниям. Большинство обучающихся научились справляться с волнением и тревогой, которые зачастую мешают показать реальные знания на экзамене. На 100% по английскому языку подтвердили свои школьные отметки выпускники Акбулакского и Переволоцкого районов. По немецкому языку – выпускник Тюльганского района. Стоит отметить, что в вышеуказанных муниципалитетах ОГЭ по английскому и немецкому языкам сдавал 1 обучающийся соответственно.

Экзаменационная работа по иностранным языкам включала в себя 5 основных разделов: «Аудирование»; «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение».

Экзаменационная работа включает две части:

- письменную (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);
- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания:

32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию» (8 заданий), раздел 2 «Задания по чтению» (9 заданий), раздел 3 «Задания по грамматике и лексике» (15 заданий) и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению» (3 задания).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова/словосочетания, записанной/записанных также без пробелов и других разделителей.

Задания с развернутым ответом включают написание личного письма в ответ на письмо-стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Отметим также, что экзамен проводился в два дня в соответствии с инструктивными документами по проведению экзамена.

Время выполнения первых четырех разделов экзаменационной работы – 120 минут (2 часа).

Время устного ответа составляет 15 минут на одного отвечающего.

Изменения в содержании КИМ ОГЭ 2016 г. по сравнению с 2015 г. в письменной части отсутствуют. Устная часть ОГЭ приведена в соответствие с концепцией и технологией проведения устной части ЕГЭ. Устная часть ОГЭ 2016 г. состоит из трех заданий: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы); тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся за выполнение письменной части экзаменационной работы, – 55. Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся за выполнение устной части экзаменационной работы, – 15 баллов. За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 баллов.

Проанализируем результаты экзамена по основным разделам экзаменационной работы.

Задания раздела «Аудирование» проверяли умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. Средний процент выполнения заданий по аудированию (английский язык) составил 75,1% (в 2015 г. – 81%, в 2014 г. – 76%), который можно считать высоким показателем; средний процент выполнения заданий по аудированию по немецкому языку – 47,5% (в 2015 г. – 84,3%, в 2014 г. – 63%).

Анализ результатов каждого задания раздела аудирования показывает, что обучающиеся в равной степени хорошо выполняют задания как на умение понимать на слух основное содержание звучащего текста, так и на умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

Таблица 2

Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование»

№ задания	Количество обучающихся, получивших баллы в заданиях:																							
	1					2					3		4		5		6		7		8			
Баллы	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4	5	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
Английский	0,7%	4,3%	9%	13,2%	72,8%	4,7%	6,4%	8,9%	9,6%	20,8%	49,6%	13,2%	86,8%	5,8%	94,2%	35%	65%	14%	86%	21,9%	78,1%	31,6%	68,4%	
Немецкий	10%	40%	0%	20%	30%	10%	20%	20%	40%	0%	10%	50%	50%	50%	50%	40%	60%	60%	40%	40%	60%	20%	80%	

Самые большие затруднения по немецкому языку вызвали задания 3,4,6. С ними не справились 50% обучающихся.

В основном при выполнении заданий раздела «Аудирование» ошибки возникают из-за того, что обучающиеся не всегда могут отличить дистрактор от правильного ответа, что обусловлено недостаточным пониманием сообщения всего текста или его частей. Обучающиеся не находят ключевых слов в звучащем тексте, способствующих правильному выполнению задания. Слабо сформирована контекстуальная загадка. Внимание обучающихся направлено на понимание общего содержания текста, неумение вычленить побочную, но важную для понимания часть информации приводит к ошибкам.

Задания раздела «Чтение» проверяли умение читать текст с пониманием общего содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» по английскому языку составил 68,9%; средний процент выполнения заданий по чтению по немецкому языку составил 61,1%.

Таблица 3

Результаты выполнения заданий раздела «Чтение»

№ задания	Количество обучающихся, получивших баллы в заданиях:											
	9								10		11	
Баллы	0	1	2	3	4	5	6	7	0	1	0	1
английский	1,5%	1,6%	4%	3,2%	9,3%	21%	12,7%	46,7%	16,1%	83,9%	20,6%	79,4%
немецкий	20%	0%	10%	10%	10%	10%	10%	30%	40%	60%	40%	60%

№ задания	Количество обучающихся, получивших баллы в заданиях:											
	12		13		14		15		16		17	
Баллы	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
английский	20,4%	79,6%	33,3%	66,7%	40,5%	59,5%	33,3%	66,7%	27,2%	72,8%	35,3%	64,7%
немецкий	40%	60%	40%	60%	30%	70%	30%	70%	30%	70%	30%	70%

Больше всего ошибок по английскому языку в этой части работы допущено в задании 14, процент нулевых результатов в этом задании составил 40,5%. Задание направлено на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Для обучающихся, сдающих немецкий язык, наибольшее затруднение вызвали задания 10, 11, 12, 13. С ними не справились 40% обучающихся. Задания направлены также на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно сделать вывод, что у обучающихся больше развит навык ознакомительного чтения, чем просмотрового чтения.

Следует отметить, что большинство обучающихся продемонстрировали сформированность навыков чтения. Большинство ошибок при выполнении заданий из раздела «Чтение» возникает в связи с недостаточным объемом активного и пассивного словарей обучающихся, с неумением обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста. У обучающихся недостаточно сформировано умение прогнозировать содержание по заголовку, догадываться о значении слова по контексту.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялось владение грамматическими и лексико-грамматическими навыками.

Все задания данного раздела – это задания с кратким ответом. В заданиях раздела «Грамматика и лексика» проверялись грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Таблица 4

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

№ задания язык	Количество обуч-ся, правильно выполнивших задания:														
	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
английский	61,4%	66%	57,5%	58,8%	69,6%	65,6%	50,7%	56,9%	67,3%	65,6%	65%	67,1%	64,3%	58%	63,3%
немецкий	20%	30%	60%	50%	40%	30%	50%	40%	60%	30%	30%	20%	30%	40%	40%

Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составил по английскому языку 62,5%, по немецкому языку – 38%. Результаты выполнения экзаменационных заданий в разделе «Лексика и грамматика» по английскому языку свидетельствуют о сформированности у обучающихся умений употреблять нужную грамматическую форму в заданном контексте, а также о высоком уровне владения навыками словообразования. По немецкому языку меньше половины обучающихся справились с заданиями данного раздела.

По английскому языку ниже среднего показателя выполнения заданий данного раздела оказались проценты заданий 18, 20, 21, 24, 25, направленные на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте; и задания 31 – лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

По немецкому языку ниже среднего показателя выполнены задания: 18, 19, 23, 27, 28, 29, 30.

Исходя из вышеуказанных данных, можно сделать вывод, что при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», который считается наиболее сложным для выполнения, у обучающихся возникают трудности при выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

В раздел «Письмо» вошло одно задание, которое проверяло умение писать личное письмо небольшого объёма и оценивалось с помощью 4-х критериев.

Выпускники, выполняя задание данного раздела, должны были показать владение формулами речевого этикета, принятыми в странах изучаемого языка, умение употреблять лексико-грамматические единицы, обслуживающие ситуации в рамках тематики основной школы, владение орфографическими навыками на основе изучаемого лексико-грамматического материала.

Результаты оценивания задания показаны в следующей таблице:

Таблица 5

Результаты выполнения задания раздела «Письмо»

Критерии оценивания	Количество обучающихся, получивших баллы за критерии оценивания:													
	К1				К2			К3				К4		
Баллы	0	1	2	3	0	1	2	0	1	2	3	0	1	2
английский	4,5%	15,9%	18,5%	61,1%	6,8%	30,1%	63,1%	17,6%	21,8%	28,9%	31,7%	8,5%	27,2%	64,3%
немецкий	10%	30%	40%	20%	40%	30%	30%	20%	30%	40%	10%	50%	20%	30%

В целом средний показатель выполнения данного раздела составил по английскому языку – 55%, по немецкому языку – 22,5%.

Наибольший процент нулевых баллов по английскому языку (17,6%) пришелся на критерий К3, оценивавший лексико-грамматическое оформление текста. Обучающиеся не всегда могут грамматически точно и лексически верно построить предложение. Допущенные языковые ошибки, затрудняющие понимание текста, ведут к понижению отметки до нуля баллов. Наименьшие затруднения у обучающихся вызвал критерий К1, направленный на проверку умения решить коммуникативную задачу.

Для участников ОГЭ по немецкому языку критерий К1 также вызвал наименьшие затруднения. Половина обучающихся не справилась с критерием К4 (орфография и пунктуация).

Раздел «**Говорение**» включал в себя 3 задания. Из них задание 3 также оценивалось системой критериев (К5-К7).

Задания раздела «Говорение» проверяли умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях. Одно из заданий представляло собой чтение вслух небольшого текста, другое – участие в условном диалоге-расспросе (ответы на заданные вопросы), а третье задание – тематическое монологическое высказывание.

Средний процент выполнения задания 1 (чтение вслух) по английскому языку составил 71,6%, по немецкому языку – 40%.

Таблица 6

Результаты выполнения задания 1 раздела «Говорение»

№ задания			
Баллы	0	1	2
английский	6,8%	21,6%	71,6%
немецкий	0%	60%	40%

Больше половины учеников (71,6%) по английскому языку успешно справились с данным заданием – чтение вслух небольшого текста. Обучающиеся правильно произносят звуки, речь понятна на слух, отсутствуют немотивированные паузы, используется правильная интонация, необходимая для выражения основных коммуникативных значений. Тем не менее, 6,8% (36 учеников) полностью не справились с заданием.

По немецкому языку ни один ученик не получил 0 баллов. Успешно справились с заданием лишь 4 ученика.

Средний процент выполнения задания 2 (условный диалог-расспрос) по английскому языку составил 72,3%, по немецкому языку – 51,7%.

Таблица 7

Результаты выполнения задания 2 раздела «Говорение»

№ задания язык	Количество обуч-ся, правильно выполнивших задания:					
	1	2	3	4	5	6
английский	81%	82%	75%	74,7%	71,5%	49,7%
немецкий	70%	70%	50%	50%	40%	30%

Средний процент выполнения задания 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) по английскому языку составил 49,8%, по немецкому языку – 26,7%.

Таблица 8

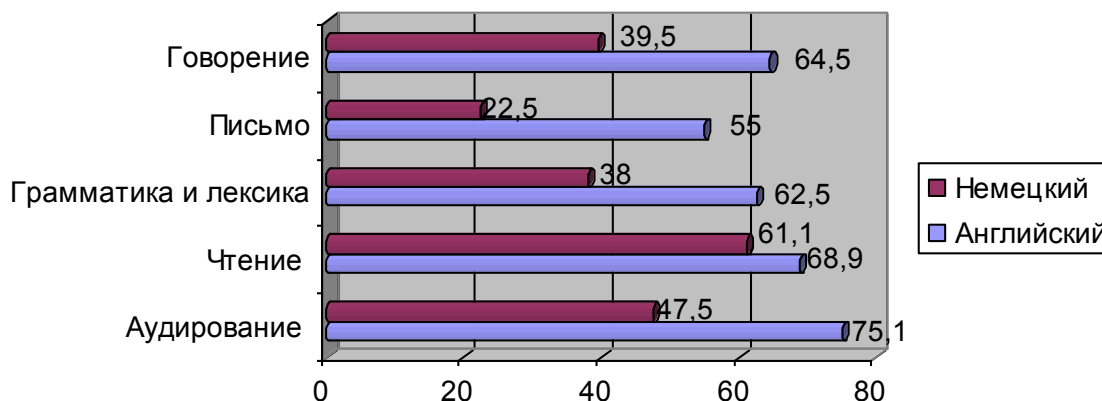
Результаты выполнения задания 3 раздела «Говорение»

Критерии оценивания	Количество обучающихся, получивших баллы за критерии оценивания:									
	К1				К2			К3		
Баллы	0	1	2	3	0	1	2	0	1	2
английский	5,5%	15,7%	28,2%	50,6%	10,4%	38,2%	51,4%	10,2%	42,3%	47,5%
немецкий	30%	20%	30%	20%	30%	30%	40%	40%	40%	20%

На основании вышеизложенных данных можно сделать вывод, что задания на проверку умения создавать устное высказывание вызывает трудности у обучающихся и является одним из наиболее сложных в экзаменационной работе. Обучающиеся не всегда умеют правильно строить монологические/диалогические высказывания без опоры на текст или на сделанные ими записи. Спонтанность высказывания приводит к возникновению большого количества фонетических, лексических и грамматических и ошибок в речи обучающихся.

Подводя итоги, можно сказать, что самыми сложным для экзаменуемых оказался раздел «Письмо». Необходимо обсудить с обучающимися, что нужно уметь для успешного выполнения задания раздела «Письмо» по 4 критериям, а именно: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация. В урок нужно включить тренировочные задания для работы с каждым критерием отдельно. Важно обговаривать время выполнения тренировочных заданий и жестко соблюдать установленные временные рамки для того, чтобы преодолеть боязнь нехватки времени и возникающее вследствие этого состояние паники на экзамене. Также необходимо учитывать диапазон объема слов.

**Средние показатели выполнения заданий по разделам
экзаменационной работы по иностранным языкам (в процентах)**



Эксперты г. Оренбурга провели анализ типичных ошибок по разделам:

Раздел 1. «Аудирование»:

Обучающиеся ориентируются на слово, упомянутое в одном или нескольких ответах, а не на смысл высказывания; обучающиеся пренебрегают контекстом; не выработано умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы; не умеют концентрировать своё внимание на той информации, которую запрашивают в задании и не обращать внимание на второстепенную информацию; экзаменуемые выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами.

Раздел 2. «Чтение»

Обучающиеся неправильно определяют ключевые слова, соответствующие теме текста; стараются найти в тексте лексику, упомянутую в вопросе, не пытаются подобрать синонимы или синонимичные выражения к словам из текста; не понимают разницу между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

У учащихся недостаточно выработаны навыки употребления видовременных форм глагола, а именно: личных форм глаголов страдательного залога, прошедшего совершенного времени, а также образования причастий прошедшего времени и порядковых числительных; недостаточно сформированы навыки образования частей речи с использованием аффиксации (существительных от глаголов и прилагательных), а также образования и употребления сложного дополнения.

Раздел 4. «Письмо»

- при решении коммуникативной задачи: на вопросы давались неполные ответы (например, отсутствовал ответ на вопрос Why\Почему?;

- в рамках организации текста: довольно скудно использовались языковые средства для передачи логической связи. Следует отметить, что большинство участников ОГЭ оформили письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в англо-язычных странах;

- при лексико-грамматическом оформлении текста письма: использовались лексические единицы и грамматические структуры только элементарного уровня; допускались языковые ошибки при использовании глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употреблении артиклей; употреблении устойчивых словосочетаний;

- в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква, например, при написании названий учебных предметов.

Раздел 5. «Говорение»

В задании 1 допускались фонетические ошибки, связанные с погрешностями произношения специфических звуков английского языка, незнанием правил чтения и слов – исключений, особенностей интонации английских утвердительных предложений. В задании 2 некоторые учащиеся не сумели понять вопрос и дать соответствующий ответ или давали краткие (неполные) ответы на вопросы собеседника, которые не могли быть засчитаны. В задании 3 не все аспекты были полностью раскрыты, в высказываниях часто отсутствовали вступление и заключение, недостаточно использовались языковые средства для передачи логической связи; использовались простые грамматические структуры; наблюдался ограниченный словарный запас; допускались ошибки в разных разделах грамматики (употребление артикля а со множественным числом существительных, ошибки в употреблении различных видо-временных форм глагола.

ЛИТЕРАТУРА

В 2016 году основной государственный экзамен по литературе сдавали **825** выпускников 9-х классов, что составило **4,5%** (в 2015 г. - **0,6%**) от общего числа выпускников 9 классов, допущенных до прохождения государственной итоговой аттестации. В 2014 году экзамен по литературе в 9 классе по количеству его участников был одним из самых малочисленных, так как в нем участвовали всего лишь 17 выпускников из 7 территорий области.

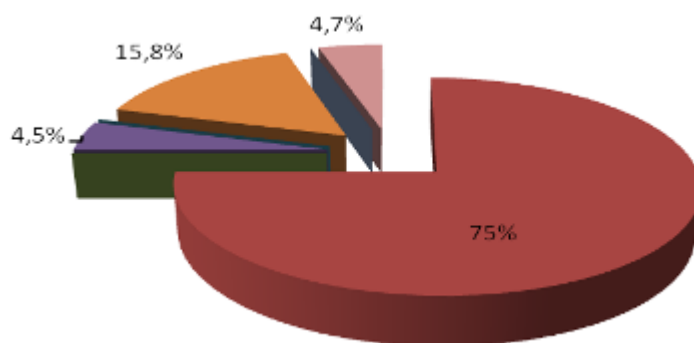
Наиболее представительными территориями по количеству выпускников были следующие муниципалитеты: г. Оренбург (345 обучающихся), г. Орск (72 обучающихся), г. Новотроицк (45 обучающихся), Оренбургский район (36 обучающихся).

Всего в государственной итоговой аттестации по литературе приняли участие 40 муниципалитетов области.

75% участников экзамена по литературе составили выпускники общеобразовательных организаций области, **4,7%** - лицеев, **15,8%** - гимназий и **4,5%** - ОУ с углубленным изучением отдельных предметов.

Диаграмма 1

Распределение участников экзамена по типам общеобразовательных организаций



В целом успеваемость по результатам экзамена по литературе в Оренбургской области составила **98,3%** (в 2015 г. – 100%, 2014 г. – 100%). **63,6%** выпускников справились с экзаменационной работой на «4» и «5» (в 2015 г.- 83,5%, 2014 г. – 88,24%).

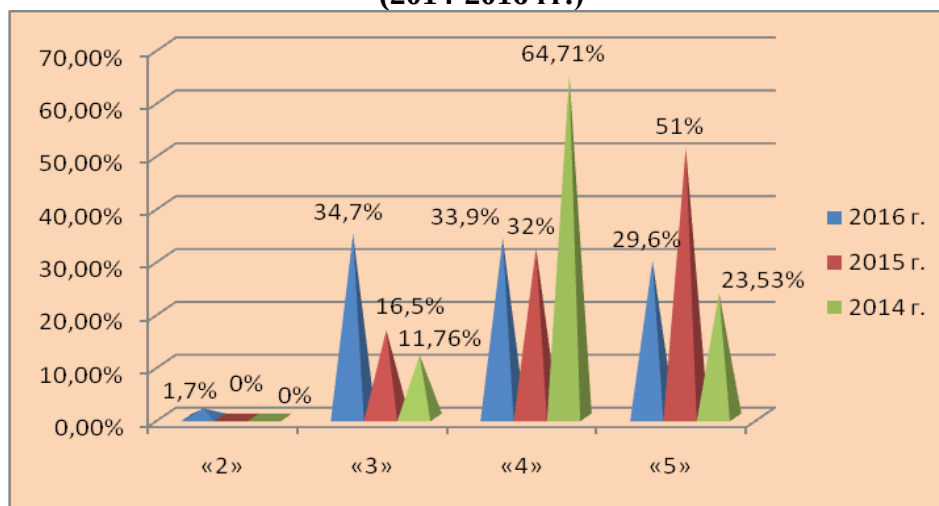
Таблица 1

**Результаты экзамена по литературе по пятибалльной шкале
(2014 г. – 2016 г.)**

Год	Количество участников	Результаты экзамена							
		«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%
2016 г.	824	14	1,7	286	34,7	280	33,9	244	29,7
2015 г.	109	0	0	18	16,5%	35	32,1%	56	51,4%
2014 г.	17	0	0	2	11,8%	11	64,7%	5	23,5%

Диаграмма 2

**Результаты экзамена по литературе по пятибалльной шкале
(2014-2016 гг.)**



Неудовлетворительный результат показали **1,7%** (в 2015 г. - 0,0%, 2014 г. – 0,0%) участников экзамена из 7 МОУО. Самый высокий процент двоек по области (50) - у выпускников Бугурусланского района. Выше областного показателя процент двоек в 5 территориях.

Таблица 2

**Рейтинговый ряд МОУО с показателем процента двоек
по результатам экзамена по литературе**

№	Территория	Количество обучающихся, выполнявших работу	Неудовлетворительные результаты	
			Количество «2»	Процент
1	Бугурусланский	2	1	50%
2	Соль-Илецкий ГО	19	5	26,3%
3	Сакмарский	17	4	23,50%
4	Тюльганский	6	1	16,70%
5	Бугуруслан	7	1	14,30%
Областной показатель – 1,7%				
6	Оренбургский	36	1	2,80%
7	Оренбург	345	1	0,30%

Отметку «5» за основной государственный экзамен по литературе получили 29,7% (в 2015 г. – 51,38%, 2014 г. – 23,53%) выпускников. Стоит отметить, что 525 выпускников (больше половины участников ОГЭ по литературе) получили отметки «4» и «5». 100% качество знаний по литературе показали выпускники Александровского, Матвеевского, Светлинского и Северного районов. Ниже

областного процент качества - в 25 МОУО. Последние места в рейтинговой таблице занимают Акбулакский, Домбаровский районы и ЗАТО "Комаровский".

Таблица 3

**Рейтинговый ряд МОУО с показателем процента «4» - «5»
по результатам экзамена по литературе**

№	Территория	Количество об-ся, выпол- нявших работу	Показатель качества	
			Количество «4» - «5»	Процент
1	Александровский	5	5	100,0%
2	Матвеевский	4	4	100,0%
3	Светлинский	4	4	100,0%
4	Северный	4	4	100,0%
5	Сорочинский ГО	24	22	91,7%
6	Бузулук	23	21	91,3%
7	Ташлинский	11	10	90,9%
8	Переволоцкий	5	4	80,0%
9	Орск	72	56	77,8%
10	Курманаевский	9	7	77,8%
11	Новотроицк	45	35	77,8%
12	Кувандыкский ГО	30	23	76,7%
13	Новоорский	17	12	70,6%
14	Абдулинский ГО	13	9	69,2%
15	Илекский	6	4	66,7%
Областной показатель – 63,6%				
16	Оренбург	345	214	62,0%
17	Пономаревский	5	3	60,0%
18	Оренбургский	36	21	58,3%
19	Беляевский	2	1	50,0%
20	Бугурусланский	2	1	50,0%
21	Красногвардейский	10	5	50,0%
22	Новосергиевский	4	2	50,0%
23	Первомайский	4	2	50,0%
24	Саракташский	6	3	50,0%
25	Тоцкий	2	1	50,0%
26	Соль-Илецкий ГО	19	9	47,4%
27	Гайский ГО	15	7	46,7%
28	Бузулукский	24	11	45,8%
29	Бугуруслан	7	3	42,9%
30	Сакмарский	17	7	41,2%
31	Адамовский	12	4	33,3%
32	Асекеевский	3	1	33,3%
33	Октябрьский	3	1	33,3%
34	Тюльганский	6	2	33,3%
35	Медногорск	13	4	30,8%
36	Грачевский	7	2	28,6%
37	Ясненский ГО	6	1	16,7%
38	Акбулакский	1	0	0,0%
39	Домбаровский	3	0	0,0%
40	ЗАТО "Комаровский"	1	0	0%

Результаты ОГЭ по литературе 2016 года и прошлого года показывают, что количество обучающихся, сдающих ОГЭ по литературе, увеличилось на 4%, что говорит о том, что все большее выпускников 9 классов поступают в профильные классы с углубленным изучением литературы (филологический профиль) или предметов социально-гуманитарного профиля. Настораживает тот факт, что ни один выпускник Кваркенского и Шарлыкского районов не выбрал литературу для сдачи ОГЭ.

Большинство обучающихся научились справляться с волнением и тревогой, которые зачастую мешают показать реальные знания на экзамене. Преподавателями ведется целенаправленная работа по устранению пробелов в знаниях тех тем, в которых было допущено наибольшее количество ошибок выпускниками прошлых лет. Большинство обучающихся показали достаточный уровень умения работать с художественным текстом, аргументировать свой ответ с опорой на данный литературный материал.

По результатам экзамена средний областной балл по литературе составил - **3,92**. Максимальный балл (4,75) - у обучающихся Матвеевского района. Выше областного показателя средний балл по литературе в 14 территориях. Последнее место в рейтинговой таблице занимает ЗАТО «Комаровский» (ср. балл – 3).

Таблица 4

**Рейтинговый ряд МОУО по среднему баллу
(Литература)**

№	Территория	Количество об-ся, выпол- нявших работу	Средний балл
1	Матвеевский	4	4,75
2	Ташлинский	11	4,73
3	Светлинский	4	4,50
4	г.Бузулук	23	4,48
5	Александровский	5	4,40
6	Сорочинский г.о.	24	4,38
7	Курманаевский	9	4,33
8	г.Орск	72	4,15
9	г.Новотроицк	44	4,13
10	Абдулинский г.о.	13	4,00
11	Беляевский	2	4,00
12	Новоорский	17	4,00
13	Северный	4	4,00
14	Тоцкий	2	4,00
Областной показатель – 3,92			
15	Оренбургский	36	3,92
16	г.Оренбург	345	3,90
17	Кувандыкский г.о.	30	3,90
18	Саракташский	6	3,83
19	Гайский г.о.	15	3,80
20	Переволоцкий	5	3,80
21	Пономаревский	5	3,80
22	Первомайский	4	3,75
23	г.Бугуруслан	7	3,71
24	Красногвардейский	10	3,70
25	Илекский	6	3,67

26	Асекеевский	3	3,67
27	Бузулукский	24	3,54
28	Бугурусланский	2	3,50
29	Новосергиевский	4	3,50
30	Соль-Илецкий г.о.	19	3,47
31	г.Медногорск	13	3,46
32	Грачевский	7	3,43
33	Адамовский	12	3,42
34	Октябрьский	3	3,33
35	Тюльганский	6	3,33
36	Сакмарский	17	3,29
37	Ясненский г.о.	6	3,17
38	Акбулакский	1	3,00
39	Домбаровский	3	3,00
40	ЗАТО Комаровский	1	3,00

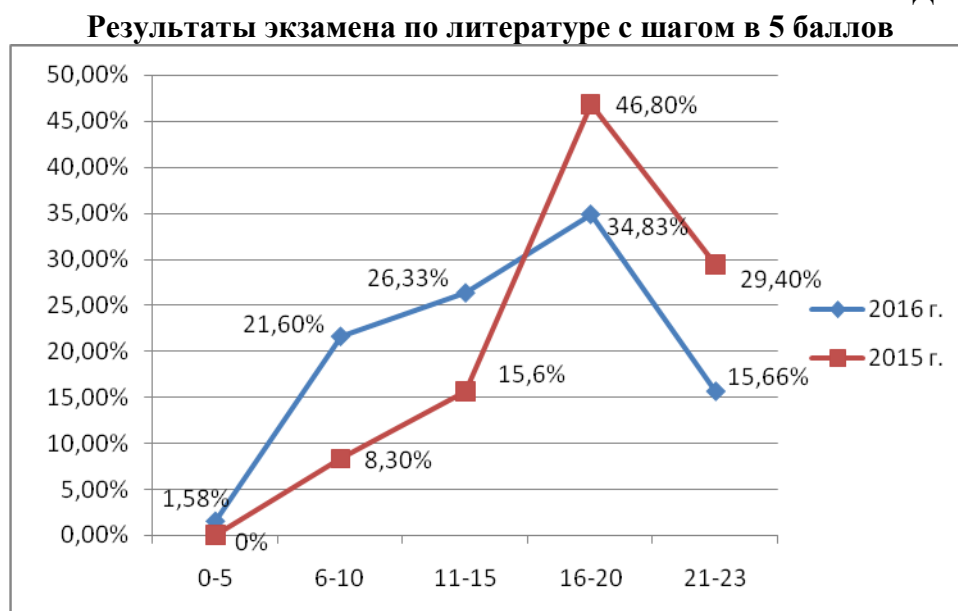
Результаты экзамена по литературе с шагом в пять баллов показывают, что большинство обучающихся (288 чел.) набрали от 16 до 20 баллов. 13 участников экзамена продемонстрировали низкие результаты из интервала от 0 до 5 баллов.

Таблица 5

Результаты экзамена по литературе с шагом в 5 баллов

Год	Количество обучающихся, набравших баллы:				
	0-5	6-10	11-15	16-20	21-23
2016 г.	1,58%	21,60%	26,33%	34,83%	15,67%
2015 г.	0,0%	8,3%	15,6%	46,8%	29,4%

Диаграмма 3



В 2016 году максимально возможный балл (23 балла) набрали **38** обучающихся из 10 муниципалитетов области (в 2015 г. – 3, 2014 г. - 0).

Таблица 6

Лучшие результаты экзамена

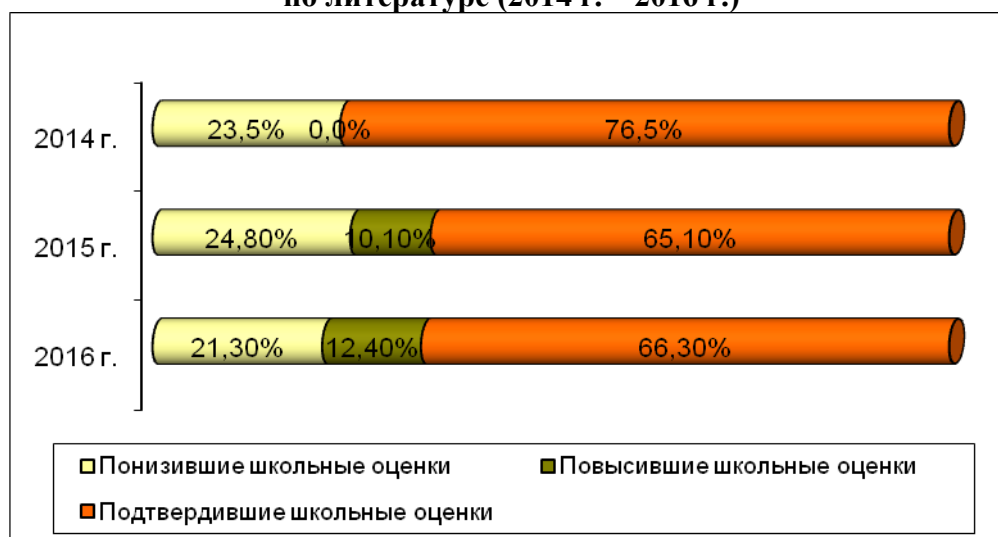
№	Территория	Макс. балл	Кол-во	Процент от общего числа участников
1	Бугуруслан	23	3	42,9%
2	Сорочинский ГО	23	6	25%
3	Красногвардейский	23	2	20%
4	Орск	23	10	13,9%
5	Бузулук	23	3	13%
6	Абдулинский ГО	23	1	7,7%
7	Новотроицк	23	3	6,8%
8	Кувандыкский ГО	23	1	3,3%
9	Оренбургский	23	1	2,8%
10	Оренбург	23	8	2,3%

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных отметок по литературе за 2016 год свидетельствует о том, что 21,3% (в 2015 г. – 24,8%, 2014 г. – 23,5%) выпускников понизили годовые оценки, 12,4 % (в 2015 г. -10,1%, 2014 г. – 0,0%) выпускников повысили, а **66,3 %** (в 2015 г. – 65,1%, 2014 г. – 76,5%) выпускников подтвердили школьные итоговые оценки по предмету.

По сравнению с результатами 2015 года процент выпускников, понизивших школьные отметки, уменьшился на 3,5%; процент обучающихся, повысивших школьные отметки, увеличился на 2,3%; процент обучающихся, подтвердивших школьные отметки, увеличился на 1,2%, что свидетельствует об объективности выставления оценок.

Диаграмма 4

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой отметки по литературе (2014 г. – 2016 г.)



Подтвердили школьные годовые отметки все участники экзамена по литературе в 5 территориях: Асекеевском, Беляевском, Грачевском, Матвеевском районах и Ясненском ГО. Следует отметить, что в Бугурусланском, Тоцком и Тюльганском районах количество обучающихся, сдающих ОГЭ по литературе, не превысило 1 человека. Отметим также, что ни один выпускник Саракташского района не подтвердил годовые школьные оценки по предмету.

Вызывает тревогу тот факт, что в 12 МОУО процент выпускников, подтвердивших свои годовые школьные отметки, не превысил 50%.

Таблица 7

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по литературе

№	Территория	Кол-во обуч-ся, понизивших школьные оценки	%	Кол-во обуч-ся, повысивших школьные оценки	%	Кол-во обуч-ся, подтвердивших школьные оценки	%
1	Бугуруслан	4	57,1	0	0,0	3	42,9
2	Бузулук	4	17,4	5	21,7	14	60,9
3	Гайский ГО	2	13,3	3	20,0	10	66,7
4	Медногорск	7	53,8	0	0,0	6	46,2
5	Новотроицк	12	26,7	5	11,1	28	62,2
6	Оренбург	18	5,2	51	14,8	276	80,0
7	Орск	24	33,3	14	19,4	34	47,2
8	Сорочинский ГО	0	0,0	2	8,3	22	91,7
9	Абдулинский ГО	6	46,2	0	0,0	7	53,8
10	Адамовский	7	58,3	1	8,3	4	33,3
11	Акбулакский	1	100,0	0	0,0	0	0,0
12	Александровский	2	40,0	0	0,0	3	60,0
13	Асекеевский	0	0,0	0	0,0	3	100,0
14	Беляевский	0	0,0	0	0,0	2	100,0
15	Бугурусланский	1	50,0	0	0,0	1	50,0
16	Бузулукский	14	58,3	0	0,0	10	41,7
17	Грачевский	0	0,0	0	0,0	7	100,0
18	Домбаровский	1	33,3	0	0,0	2	66,7
19	Илекский	1	16,7	0	0,0	5	83,3
20	Красногвардейский	6	60,0	1	10,0	3	30,0
21	Кувандыкский ГО	12	40,0	3	10,0	15	50,0
22	Курманаевский	0	0,0	2	22,2	7	77,8
23	Матвеевский	0	0,0	0	0,0	4	100,0
24	Новоорский	1	5,9	3	17,6	13	76,5
25	Новосергиевский	2	50,0	0	0,0	2	50,0
26	Октябрьский	0	0,0	1	33,3	2	66,7
27	Оренбургский	16	44,4	5	13,9	15	41,7
28	Первомайский	2	50,0	0	0,0	2	50,0
29	Переволоцкий	1	20,0	0	0,0	4	80,0
30	Пономаревский	2	40,0	0	0,0	3	60,0
31	Сакмарский	10	58,8	0	0,0	7	41,2
32	Саракташский	4	66,7	2	33,3	0	0,0
33	Светлинский	2	50,0	0	0,0	2	50,0
34	Северный	2	50,0	0	0,0	2	50,0
35	Соль-Илецкий ГО	5	26,3	0	0,0	14	73,7
36	Ташлинский	0	0,0	4	36,4	7	63,6
37	Тоцкий	1	50,0	0	0,0	1	50,0
38	Тюльганский	5	83,3	0	0,0	1	16,7
39	Ясненский ГО	0	0,0	0	0,0	6	100,0
40	ЗАТО Комаровский	1	100	0	0,0	0	0,0

Обратимся к анализу освоения элементов содержания, которые проверялись экзаменационной работой по литературе.

Часть 1 состояла из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождался системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагало письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивалось максимально 3 баллами.

Первые два задания оценивались по единым критериям, приведем результаты их выполнения в соответствии с позициями оценивания.

Так же как и в 2015 году, задание 1.1.1. (1.2.1.) было выполнено лучше, чем задание 1.1.2. (1.2.2.), так как средний процент его выполнения составил 61,5%. Процент выполнения задания 1.1.1. (1.2.1.) в 2016 году уменьшился на 18,8 % по сравнению с аналогичным показателем 2015 года. Процент выполнения задания 1.1.2. (1.2.2.) ниже аналогичного показателя прошлого года на 14,5%.

Таблица 8

Результаты выполнения заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2.)

№ критерия	Содержание критерия оценивания	Баллы	Процент выполнения	
			Задание 1 2016 г. 2015 г. 2014 г.	Задание 2 2016 г. 2015 г. 2014 г.
Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов.				
1.	а) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, аргументирует свои тезисы, подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют.	2	37,9% 65,1% 47,1%	31,5% 56,9% 17,6%
	б) экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт на него прямого ответа; и (или) искажает авторскую позицию (при анализе стихотворений искажает авторский замысел); и (или) ограничивается изложением своей точки зрения; и (или) не все тезисы аргументирует; и (или) отчасти подменяет анализ пересказом текста; и (или) допускает 1–2 фактические ошибки.	1	57,6% 33% 47,1%	61,7% 40,4% 64,7%
	в) экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) допускает более 2-х фактических ошибок.	0	4,5% 1,8% 5,9%	6,8% 2,8% 17,6%
2.	Следование нормам речи			
	а) допущено не более 2-х речевых ошибок.	1	89,1% 95,4% 100%	89,3% 93,6% 88%
	б) допущено более 2-х речевых ошибок.	0	10,9% 4,5% 4,6%	10,7% 6,4% 23,5%

	Средний процент выполнения заданий		61,5% 80,3% 73,6%	60,8% 75,3% 64,7%
--	------------------------------------	--	--------------------------------	--------------------------------

Результаты выполнения первых двух заданий 1 части работы невысокие. 57,6% и 61,7% экзаменуемых допускают ошибки в интерпретации художественного текста, искажая авторскую идею, недостаточно аргументируя свой ответ. В 2015 году при выполнении заданий первой части выпускники значительно меньше допускали речевые ошибки.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагало не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, можно было взять не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 проверяли уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение этого задания – 5 баллов.

Средний процент выполнения третьего задания экзаменационной работы составил 55,6% (в 2015 г. – 69,4%, 2014 г. – 65%). Процент выполнения задания 1.1.3. (1.2.3.) снизился на 13,8% по сравнению с аналогичным показателем 2015 года. При выполнении этого задания только 33,3% обучающихся показали умение проводить сопоставительный анализ художественных произведений. Лишь 28,7% экзаменуемых могут дать аргументированный ответ на вопрос задания, опираясь на авторскую позицию.

Таблица 9

Результаты выполнения сопоставительного задания 1.1.3 (1.2.3)

№ критерия	Содержание критерия оценивания	Баллы	Процент выполнения		
			Задание 3		
	Умение сопоставлять художественные произведения		2014 г.	2015 г.	2016 г.
1.	а) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, умеет строить сравнительную характеристику.	2	52,9%	64,2%	33,3%
	б) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, но допускает нарушения в построении сравнительной характеристики.	1	47,1%	32,1%	62,9%
	в) экзаменуемый, сравнивая тексты, не следует указанному в задании направлению анализа; и (или) не демонстрирует умения строить сравнительную характеристику.	0	0%	3,7%	3,8%
Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов					
2.	а) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, аргументирует свои тезисы, подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют.	2	29,4%	48,6%	28,7%
	б) экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт на него прямого ответа; и (или) искажает авторскую позицию (при анализе стихотворений искажает авторский замысел); и (или) ограничивается изложением своей точки зрения; и (или) не все тезисы аргументирует; и (или) отчасти подменяет анализ пересказом текста; и (или) допускает 1–2 фактические ошибки.	1	70,6%	46,8%	66,3%
	в) экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос; и (или) подменяет анализ пересказом текста; и (или) допускает более 2-х фактических ошибок.	0	0%	4,6%	5,0%

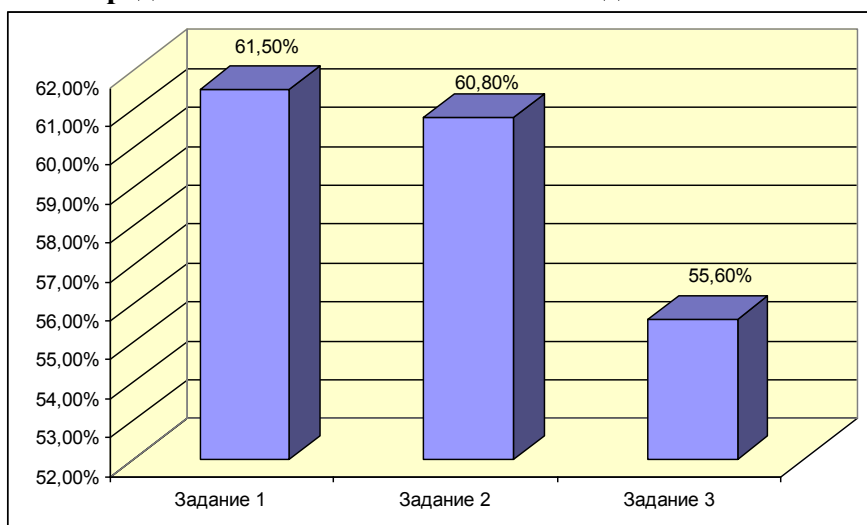
Следование нормам речи					
3.	а) допущено не более 2-х речевых ошибок.	1	94,1%	95,4%	86,7%
	б) допущено более 2-х речевых ошибок.	0	5,9%	4,6%	13,3%
Средний процент выполнения задания			65%	69,4%	55,6%

Задание 1.1.3. и 1.2.3 показало, что выпускники демонстрируют в ответах знание содержания произведения, но недостаточно владеют умением проводить сопоставительный анализ. Данная работа требовала от обучающихся аргументированного ответа, убедительных доказательств с указанием авторской позиции. Но некоторые участники экзамена, понимая суть вопроса, ограничиваются изложением своей точки зрения, при этом подменяют анализ пересказом текста или чрезмерным цитированием.

Из трех заданий первой части экзаменационной работы выпускники лучше всего справились с первым заданием, а хуже всего – с третьим заданием.

Диаграмма 5

Средние показатели выполнения заданий части 1



Часть 2 экзаменационной работы содержала 4 темы сочинений, требовавших развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относилась к произведению, из которого был взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относилась к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) было включено во второй вариант части.

Задания 2.3 и 2.4 формулировались по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не были связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирал одну из четырех предложенных ему тем (на создание сочинения обучающемуся отводилось 120 минут). В сочинении по лирике экзаменуемый должен был проанализировать не менее двух стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Экзаменуемым был рекомендован объем не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считалась невыполненной). Сочинение оценивалось максимально 12 баллами.

При выполнении заданий части 2 **первого варианта** выпускники для написания сочинения выбирали, в основном, следующие темы: **2.1.** Почему В.А.Жуковского называют родоначальником русского романтизма? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору) и **2.4.** Чем интересна личность Пугачева автору и главному герою романа «Капитанская дочка»? По теме 2.3. Каковы гражданские и нравственные уроки «Слова о полку Игореве»? и 2.4. Фольклорные традиции в образе Ва-

силія Тёркина. (По поэме А.Т.Твардовского «Василий Тёркин») написали сочинение менее 20% обучающихся.

Наиболее привлекательными для учащихся **2-го варианта** оказались темы: **2.3.** Каким предстаёт Печорин в главе «Тамань»? (По роману М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени») и **2.4.** Почему лирику В.А.Жуковского относят к романтической поэзии? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору.). Менее 30% девятиклассников выбрали темы 2.1. и 2.2.

При выполнении части 2 **третьего варианта** 76% обучающихся выбрали темы **2.1.** Как в лирике М.Ю.Лермонтова раскрывается тема одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору.) и **2.2.** Как в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» раскрывается проблема нереализованных возможностей личности? Темы 2.3. и 2.4. не вызвали большого интереса у девятиклассников.

Обучающихся **четвертого варианта** в части 2 привлекла формулировка тем **2.1.** Как в комедии Д.И.Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания? и **2.4.** Почему дуэль Печорина и Грушницкого оказалась неизбежной? (По роману М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени»). Темы 2.2. Каким предстает в поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души» губернский город? и 2.3. Какой предстает Родина в стихотворениях С.А.Есенина «Береза», «Пороша», «Гой ты, Русь, моя родная...»? не имели популярности у выпускников.

Результаты оценивания сочинения приведены в следующей таблице:

Таблица 10

Результаты выполнения альтернативных заданий 2.1.-2.4.

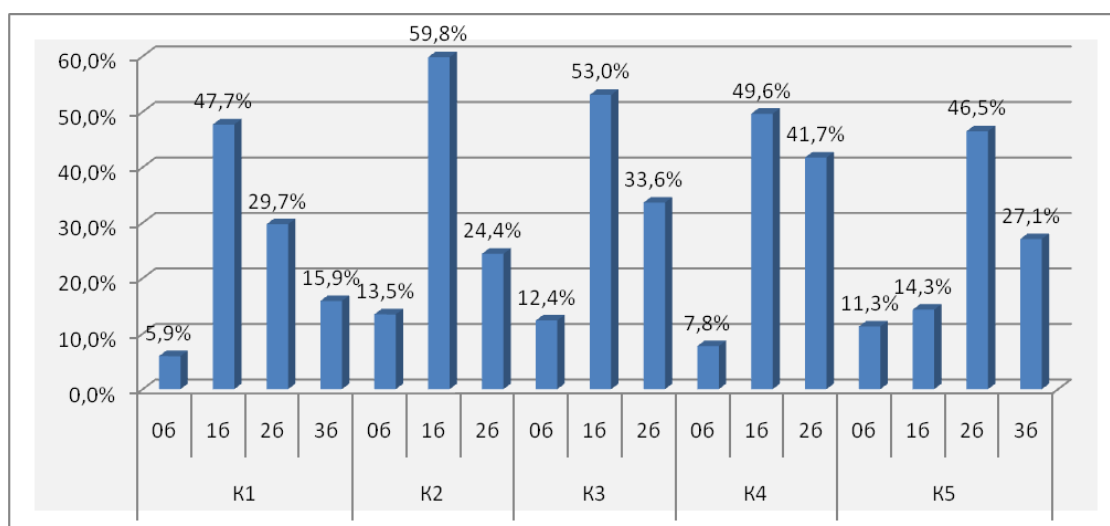
№ критерия	Содержание критерия оценивания	Баллы	Процент выполнения		
			2014 г.	2015 г.	2016г.
1.	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений				
	а) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; фактические ошибки и неточности отсутствуют.	3	17,6%	27,5%	15,9%
	б) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), при необходимости формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает; и (или) допускает 1–2 фактические ошибки.	2	41,2%	38,5%	29,7%
	в) экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию (анализируя стихотворения без учета авторского замысла); и (или) не обосновывает свои тезисы; и (или) допускает 3–4 фактические ошибки.	1	41,2%	27,5%	47,7%
	г) экзаменуемый не раскрывает тему сочинения; и (или) допускает более 4-х фактических ошибок.	0	0%	6,4%	5,9%
2.	Уровень владения теоретико-литературными понятиями				
	а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения; ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют.	2	23,5%	37,6%	24,4%
	б) экзаменуемый включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения, и / или допускает 1-2 ошибки в их употреблении.	1	70,6%	53,2%	59,8%
	в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия; или допускает более 2-х ошибок в их употреблении.	0	5,9%	9,2%	13,5%
3.	Обоснованность привлечения текста произведения				
	а) текст рассматриваемого произведения привлекается разно-	2	29,4%	53,2%	33,6%

	сторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения).				
	б) текст привлекается, но не всегда обоснованно (т.е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом).	1	64,7%	37,6%	53,0%
	в) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются.	0	5,9%	9,2%	12,4%
Композиционная цельность и логичность изложения					
4.	а) сочинение характеризуется композиционной цельностью, части высказывания логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности.	2	64,7%	57,8%	41,7%
	б) в сочинении есть нарушения композиционной цельности: части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется; и (или) есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания); и (или) есть отступления от темы сочинения.	1	35,3%	33,9%	49,6%
	в) в сочинении не прослеживается композиционного замысла; и (или) допущены грубые нарушения в последовательности изложения; и (или) нет связи между частями и внутри частей.	0	0%	6,4%	7,8%
Следование нормам речи					
5.	а) допущено не более 2-х речевых ошибок.	3	17,6%	42,2%	27,1%
	б) допущены 3 речевые ошибки.	2	17,6%	31,2%	46,5%
	в) допущены 4 речевые ошибки.	1	64,7%	19,3%	14,3%
	г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок).	0	0%	7,3%	11,3%
	Средний процент выполнения задания части 2		42,2%	43,7%	37,4%

Сравнение показателей выполнения второй части экзаменационной работы в 2015 и 2016 годах говорит о значительном ухудшении результатов написания развернутого высказывания (по максимальным показателям).

Диаграмма 6

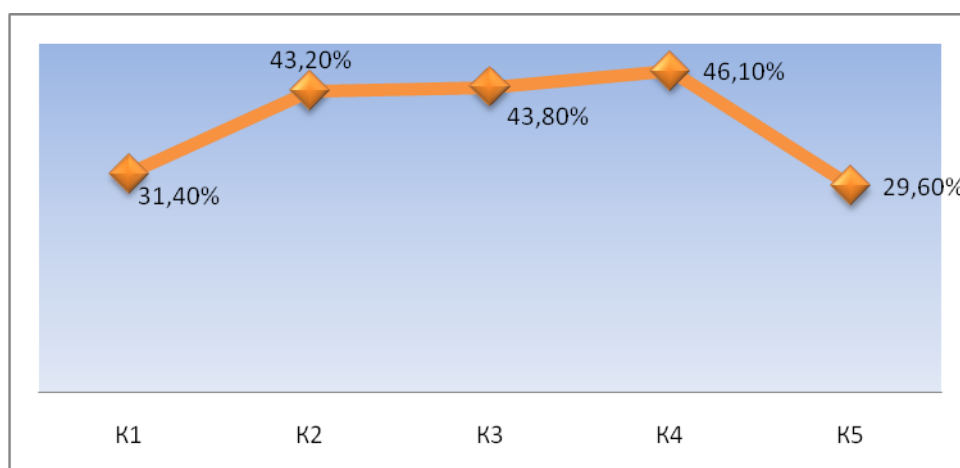
**Средние показатели выполнения задания части 2 (сочинения)
по критериям оценивания (в процентах)**



Средний процент выполнения задания части 2 этого года составил 37,4%, что на 6,3% ниже аналогичного показателя прошлого года.

Диаграмма 6

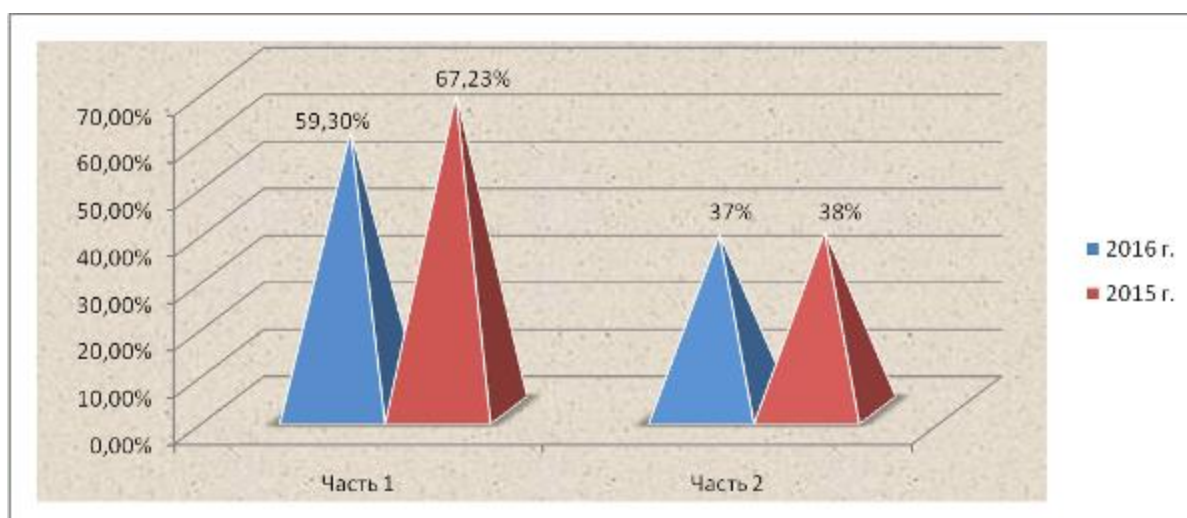
Результаты выполнения альтернативных заданий 2.1.-2.4.



Сравнение средних процентов выполнения заданий первой и второй части работы наглядно демонстрирует превалирование, как и в 2015 году, показателя выполнения первой части.

Диаграмма 7

Средний процент выполнения Ч.1 и Ч.2



Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивалось по пяти критериям: глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений (максимально – 3 балла);

- уровень владения теоретико-литературными понятиями (максимально – 2 балла);
- обоснованность привлечения текста произведения (максимально – 2 балла);
- композиционная цельность и логичность изложения (максимально – 2 балла);
- следование нормам речи (максимально – 3 балла).

Таким образом, за сочинение экзаменуемый мог получить максимально 12 баллов.

Самые низкие результаты во второй части работы пришлось на первый критерий, оценивающий умение обучающихся раскрывать тему сочинения, формулировать свою точку зрения, убедительно обосновывать свои тезисы (средний процент выполнения заданий по критерию K1 – 31,4%). Школьники раскрывали тему сочинения поверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию, неубедительно обосновывали тезисы, либо не раскрывали тему вообще, допускали фактические ошибки.

Среди типичных ошибок, сделанных девятиклассниками в сочинении, выделяются следующие:

(К1) глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений (в работах 38,5% обучающихся наблюдается необоснованность всех сформулированных тезисов и 1–2 фактические ошибки, а в работах 27,5% обучающихся тема сочинения раскрыта поверхностно или односторонне без учета авторского замысла, без обоснования своих тезисов, допущено 3–4 фактические ошибки). 15,9% обучающихся получили максимальный балл по данному критерию, что на 11,6% меньше аналогичного показателя прошлого года.

(К2) уровень владения теоретико-литературными понятиями (59,8% экзаменуемых включали в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использовали их для анализа произведения, и / или допускали 1-2 ошибки в их употреблении). 24,4% обучающихся получили максимальный балл, что на 13,2% меньше аналогичного показателя прошлого года.

(К3) обоснованность привлечения текста произведения (53% обучающихся привлекали, но не всегда обоснованно, т.е. вне прямой связи с выдвинутым тезисом). Сочинения 33,6% девятиклассников полностью соответствовали требованиям третьего критерия, что на 19,6% ниже прошлогоднего показателя.

(К4) композиционная цельность и логичность изложения (в сочинениях 49,6% девятиклассников наблюдаются нарушения композиционной цельности: части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется, есть нарушения в последовательности изложения, отступления от темы сочинения). 41,7% получили максимальный балл по данному критерию, что на 15,8% меньше аналогичного показателя прошлого года.

(К5) следование нормам речи (11,3% обучающихся допускают такое количество речевых ошибок, которые существенно затрудняют понимание смысла высказывания (5 и более речевых ошибок)). 27,1% обучающихся получили максимальный балл по данному критерию, что на 15% ниже аналогичного показателя прошлого года.

Эксперты г. Оренбурга при проверке обращали внимание на понимание экзаменуемыми специфики задания, на обоснованность их суждений, на речевое оформление текста. Кроме того, эксперты предметной комиссии утверждали, что около половины выпускников доказывали состоятельность своих тезисов посредством аргументации, но были работы, в которых рассуждение подменялось пересказом текста.

По результатам проверок были выявлены характерные логические ошибки:

- нарушение последовательности высказывания;
- отсутствие связи между частями высказывания;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Кроме этого, в работах встречались фактические ошибки:

- в передаче последовательности действий. В установлении причин и следствий событий.

Речевые ошибки представлены:

- нарушением лексической сочетаемости;
- однообразием синтаксических конструкций;
- неудачным порядком слов («автор нарочно использует слова...», «статус генералов...», «унижение и эксплуатация простых мужиков...»).

Грамматические ошибки заключались в неправильном образовании форм существительных, прилагательных и причастий: «благородность» (смелая); «презирание» (человека), «благодаря такой литературной тропе».

- использование словосочетаний: «играет важное значение», «пороки статусных людей».

При оценке выполнения заданий части 2 эксперты выделяют речевые ошибки, связанные со смешением лексики разных исторических эпох, но, согласно разработанным критериям оценивания, ошибки подобного типа относятся к разряду стилистических недочетов. Самая распространенная ошибка при написании части 2 заключается в неумелом использовании выпускниками теоретико-литературных понятий: «проблема, которую ставит Щедрин, является их самой грустной частью...», «...виртуальное владение словесными средствами-ритмом, звуками...», «...в этой сцене Хлестаков показывает себя грозным...». Обучающиеся пропускают такие понятия, как «романтический герой», «сравнение», не соблюдают параметры выполнения сопоставления текстов, героев.

Таким образом, анализ выполнения экзаменационной работы в зависимости от уровня сложности заданий показывает, что 61,1% (в 2015 г. - 77,8%) девятиклассников успешно справляются с заданиями базового уровня сложности, около 55,6% (в 2015 г. - 69,4%) – с заданиями повышенного уровня сложности, 37,4 % (в 2015 г. - 43,7%) - с заданиями высокого уровня сложности.

В целом девятиклассники справились с предложенными на ОГЭ заданиями.

Следует выделить общие тенденции по качеству преподавания.

1. **Общепредметные проблемы:**

- четко не выделены смысловые фрагменты задания, ответ записан сплошным текстом, без выделения абзацев;
- прослеживается неумение читать задание, работать над его смысловым содержанием;
- отвечать на поставленный вопрос;
- не сформулированы навыки самоконтроля, проверки написанного, ориентации на критерии оценивания работы.

2. **Проблемы, связанные с преподаванием литературы в 9-х классах:**

- слабое знание художественных текстов;
- недостаточное владение навыками анализа лирических и поэтических текстов;
- отсутствие умения связно строить собственное высказывание, недостаточное владение теоретическим материалом;
- изложение собственного мнения вместо освещения авторской позиции.

На основе проведенного анализа результатов экзамена по литературе экспертами даются следующие рекомендации:

Учителям-предметникам:

1. Расширять читательский кругозор обучающихся, находить способы контролировать чтение программной художественной литературы;

2. Развивать у обучающихся способность к многоаспектному анализу и интерпретации художественного произведения как единого целого;

3. Формировать умение на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, усилить работу со средствами выразительности: понимание термина, нахождение его в тексте, определение его роли, уместное использование в собственных текстах.

4. Формировать умение анализировать художественный текст с опорой на воплощенный в произведении замысел писателя.

5. Совершенствовать методику обучения школьников создавать собственные речевые высказывания о литературных произведениях, в рамках чего:

- регулярно проводить аудиторные сочинения на заданную литературную тему;
- регулярно комментировать сильные и слабые стороны ученических работ;
- реализовывать установку на переработку учеником текста сочинения по замечаниям учителя;

- систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

Руководителям ШМО:

1. Руководителям ШМО вместе с учителями-предметниками продумать систему эффективной подготовки обучающихся 9 класса к ОГЭ по литературе, взяв ее реализацию под личный контроль.

2. Спланировать на следующий учебный год консультационную работу с обучающимися с учётом выявленных ошибок, отражённых в протоколах проведения экзамена.

3. Совершенствовать систему мониторинга содержательных аспектов итоговой аттестации по литературе.

4. Создать систему подготовки обучающихся к аттестации по литературе, связав ОГЭ по литературе в 9 классе и итоговое сочинение по литературе в 11 классе.

5. Изучать положительный опыт по подготовке к ОГЭ учителей школ области.

ГЕОГРАФИЯ

В государственной итоговой аттестации по географии приняли участие ученики из 42 муниципалитетов области, что на 21 муниципалитет больше чем в 2015 году и кадеты ФГКОУ «ОПКУ». В форме ОГЭ участвовало 5909 выпускников 9 классов (в 2015 году – 320, в 2014 году – 151, в 2013 году – 1605, в 2012 году – 1857, в 2011 году – 2057 выпускников), что составило 30% (в 2015 г. - 1,8%) от общего количества выпускников 9 классов Оренбургской области. Так же как и в прошлом году, самый большой процент участия в экзамене по географии зафиксирован в г.Оренбурге. В форме ГВЭ государственную итоговую аттестацию проходили 2 обучающихся (из г.Оренбурга и Асекеевского района). Всего сдавали экзамены по географии 5910 человек.

В целом успеваемость по результатам ОГЭ по географии в Оренбургской области составила 93% (в 2015 году – 98,1%, в 2014 году – 97,4%, в 2013, 2012 годах – 99,9%). Справились с экзаменационной работой на «4» и «5» 47,9% (в 2015 году – 79,4%, в 2014 году – 72%, в 2013 году – 81%) выпускников.

Отметку «5» за экзамен по географии получили 9,9% (в 2015 году - 26,9%, в 2014 году – 18,5%, в 2013 году – 45,3%) выпускников, а отметку «2» – 7% (в 2015 году – 1,9%, в 2014 году – 2,6%, в 2013 году – 0,1%) выпускников, что на 6% больше, чем в 2015 году. Получивших за экзамен отметку «2» 411 выпускник, из них 39% из г. Медногорска, 32% из Асекеевского района.

Таблица 1

Результаты экзамена по географии по пятибалльной шкале

Год	Результаты экзамена							
	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%
2016 г. ОГЭ	411	7	2670	45,2	2244	37,9	584	9,9
2016 г. ГВЭ	-	-	-	-	1		1	
2015 г.	6	1,9	60	18,8	168	52,5	86	26,9
2014 г.	4	2,6	38	25,2	81	53,6	28	18,5

Отметим, что в 2016 году по сравнению с прежними показателями 2015 года, значительно уменьшилось число «отличников» и «хорошистов», увеличился процент выпускников, получивших на экзамене отметку «2» и «3». В целом просматривается тенденция ухудшения результатов. В 2016 году выпускники сдавали географию в числе обязательных экзаменов (1 предмет по выбору из 2-х).

Результаты ОГЭ по географии в баллах показывают, что большинство обучающихся (34,7%) набрали от 16-ти до 20-ти баллов, в прошлом году большее количество выпускников набрали от 21 баллов до 25 баллов, малозначительным

оказалось число выпускников, набравших баллы в интервале 31-32 баллов (0,7%). Самые низкие результаты (0-5 баллов) набрали 38 выпускников, в прошлом году такие баллы не набрал ни один участник экзамена, а самые высокие (31-32 балла) – 0,7% выпускников, что ниже на 0,9%, чем в 2015 году.

Таблица 2

Результаты экзамена по географии в баллах с шагом в 5 баллов

Год	Всего выпускников	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-32
2016 г.	5908	38	277	1093	2053	1618	788	42
		0,6%	4,7%	18,5%	34,7%	27,4%	13,3%	0,7%
2015 г.	320	0	5	14	62	138	96	5
		0,0%	1,6%	4,4%	19,4%	43,1%	30,0%	1,6%
2014 г.	151	0	3	11	35	57	44	1
		0,0%	2,0%	7,3%	23,2%	37,7%	29,1%	0,7%

Максимально возможный балл (32 балла) за экзамен продемонстрировали 7 человек из г. Оренбурга и по 1-му выпускнику из г. Орска и Шарлыкского района, в прошлом году ни один выпускник не смог набрать 32 балла. В 2015 году приблизились к максимально возможному баллу и набрали 31 баллов 6 выпускников из гг. Бугуруслана, Оренбурга и Адамовского района. В 2016 году таких выпускников больше: 16 из г. Оренбурга, 4 из г. Орска, 2 из Бузулукского района, по 1-му из г. Бугуруслана, Соль-Илецкого ГО, Адамовского, Первомайского, Светлинского, Северного, Светлинского, Ташлинского, Тюльганского районов.

Худшие результаты (от 1 до 11 баллов) показали 411 девятиклассников. Большинство таких выпускников из Оренбургского района (65 чел.), г. Орска (60 чел.), из Оренбурга (50 чел.), из г. Бугуруслана - 42 чел., из Новотроицка – 35.

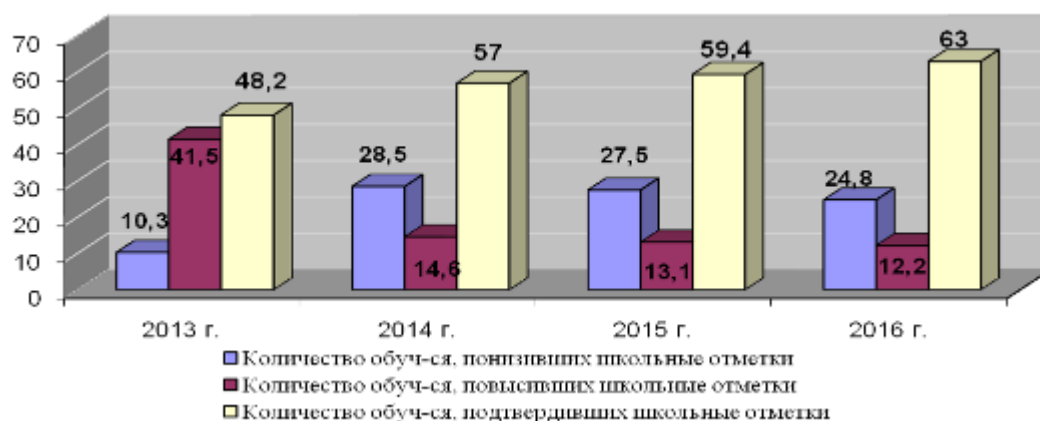
В 2015 году худшие результаты были от 8 до 11 баллов, и показали их семь девятиклассников.

Не имеют худших результатов участники ГИА по географии из г. Бузулука, Сорочинского ГО, Абдулинского, Александровского, Домбаровского, Илекского, Кваркенского, Курманаевского, Матвеевского, Новоорского, Новосергиевского, Октябрьского, Светлинского, Тоцкого, Тюльганского районов, ЗАТО "Комаровский" и ФГКОУ «ОПКУ».

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных отметок по географии свидетельствует о том, что 24,8% выпускников понизили, 12,2% выпускников повысили, а 63% выпускников подтвердили итоговые школьные отметки, что выше на 3,7% в сравнении с прошлым годом (процент выпускников, подтвердивших годовые школьные отметки в 2015 г. – 59,4%, в 2014 году – 57%).

Диаграмма 1

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой отметки по географии



Подтвердивших школьные отметки на 100% уровне нет ни в одном муниципалитете. Больше 70% выпускников подтвердили школьные годовые отметки в Абдулинском, Александровском, Асекеевском, Беляевском, Грачевском, Илекском, Курманаевском, Новоорском, Новосергиевском, Первомайском, Светлинском, Тоцком и Ясненском районах и ФГКОУ «ОПКУ» все выпускники, участвовавшие в экзамене по географии, подтвердили школьные годовые отметки.

В 18 территориях области процент выпускников, подтвердивших школьные годовые отметки, от 50 до 70%.

В муниципалитетах с большим количеством участников также встречался высокий процент соответствия школьным годовым отметкам. Например, в г. Оренбурге процент выпускников, подтвердивших школьные годовые отметки, составил 69,7%.

Экзаменационная работа ГВЭ включала в себя 26 заданий. Работа состояла из 16 заданий с выбором одного верного ответа из четырёх предложенных, 9 заданий с кратким ответом (из них 2 задания, требующих записи ответа в виде слова или словосочетания, и 7 заданий, требующих записи ответа в виде числа, последовательности цифр) и одного задания с развёрнутым ответом к которому требуется записать полный ответ на поставленный вопрос.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 27 баллов. Выполняли работу два выпускника. Один из г. Оренбурга получил отметку «4» (17 баллов), второй из Асекеевского района получил отметку «5» (24 балла).

Экзаменационная работа ОГЭ по географии в 2016 году состояла из 30 заданий, которые проверяли знания, составляющие основу географической грамотности выпускников 9-х классов, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

В работе использовались задания базового (17 заданий и максимально можно было получить 17 баллов), повышенного (10 заданий и за них – 11 баллов) и высокого (3 задания – 4 балла) уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90%, повышенного уровня 40–60%, высокого – менее 40%.

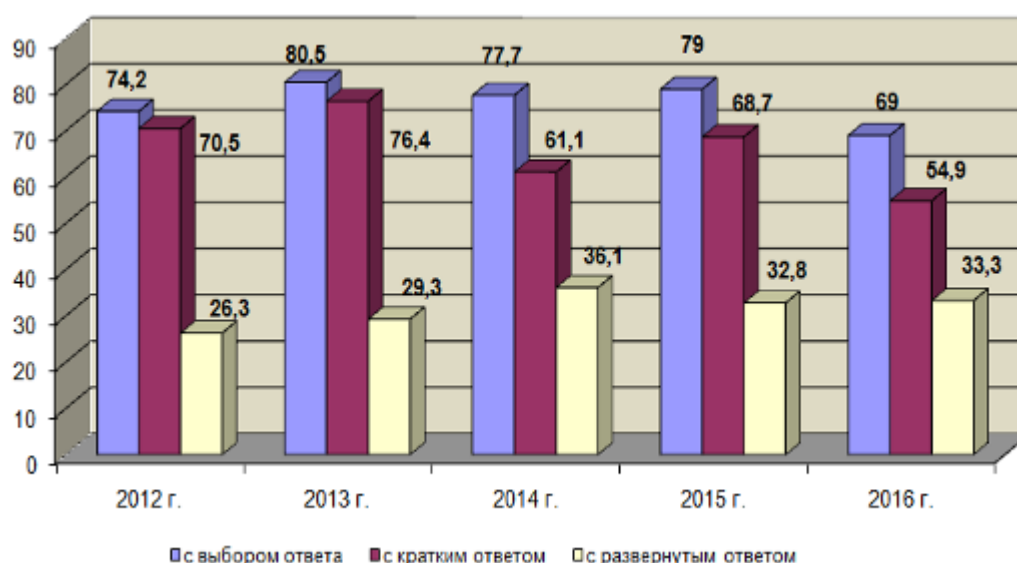
По сравнению с 2015 г. в экзаменационной работе 2016 г. в структуре и содержании КИМ изменения отсутствуют.

Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогичны заданиям, использующимся в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

При сопоставлении показателей выполнения заданий разных типов экзаменационной работы по географии можно отметить, что задания с выбором ответа успешнее всего выполнялись выпускниками, чем задания с развёрнутым ответом.

Диаграмма 2

Средний процент выполнения заданий различного типа по географии



Все 17 заданий базового уровня проверяли умения называть основные факты и закономерности, признаки географических объектов и явлений, описывать положение на карте географических объектов и ареалы распространения географических явлений, умения определять расстояния и географические координаты на картах и планах местности; умение извлекать из различных источников (карты, статистические данные) географическую информацию, представленную в явном виде.

В следующей таблице даны сведения о выполнении заданий базового уровня сложности:

Таблица 3

Показатели выполнения заданий базового уровня по географии

Номер задания	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№10
Процент выполнения 2016 г.	75%	84%	74%	71%	75%	73%	78%	73%	75%

Номер задания	№11	№12	№13	№16	№18	№19	№22	№26
Процент выполнения 2016 г.	81%	66%	77%	55,4%	16,7%	50,6%	72%	67%

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в 2016 году составил 69% (в 2015 году – 79%, в 2014 году – 77,7%, в 2013 году – 80,5%, в 2012 году – 77,7%, в 2011 году – 81,8%). Почти все задания этого уровня сложности были выполнены в пределах предполагаемого диапазона (60% – 90%), кроме заданий №18,19,16.

В целом анализ результатов экзамена показывает, что выпускники овладели на базовом уровне всеми основными и наиболее значимыми знаниями и умениями по всем разделам содержания школьной географии.

Сложными из заданий данного типа оказались задания №16, 18, 19 (16-55% выполнения). В задании №16 нужно было, используя данные таблицы, определить долю продукции (в %) в общем объеме. Полученный результат округлить до целого. 44,6% участников ОГЭ не справились с заданием не потому, что не знают географию, они обладают низким уровнем вычислительных навыков.

Не умеют определять по карте направления (№19) – 50,6% выполнения. Всего 16,7% девятиклассников выполнили верно задание №18 (на умение определять по карте расстояния), данный факт, скорее всего можно объяснить некорректной печатью

текста – если при печатании КИМов уменьшали или увеличивали текст, следовательно изменился масштаб и ответ, полученный обучающимся не был верным.

Трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте потому, что недостаточно сформированы умения округлять числа до указанных величин. При определении направлений по карте путают стороны горизонта.

В экзаменационную работу по географии были включены 10 заданий повышенного уровня сложности. В этих заданиях проверялись умения определять показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления на основе предъявляемой в разном виде информации, сравнивать географические объекты и явления, степень проявления географических процессов на разных территориях по указанным признакам, выявлять эмпирические зависимости на основе данных, полученных в результате наблюдений.

Таблица 4

Показатели выполнения заданий повышенного уровня по географии

Номер задания	№9	№14	№17	№20	№24	№25	№27	№28	№29	№30
Процент выполнения 2016 г.	57%	88%	58%	71%	65%	55%	72%	39%	51%	34%

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2016 году составил 59,3% (в 2015 году – 68,7%, в 2014 году – 58,5%, в 2013 г. – 70,6%). Самым низким оказался процент выполнения задания №30 (34%), а самым высоким – процент выполнения задания №14 (88%).

Среди заданий с кратким ответом успешно было выполнено задание №14 на умение определять по карте географические координаты.

Плохо справились с заданиями №30 на умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, №28 (на умение выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости)

К заданиям высокого уровня сложности были отнесены всего три задания. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом составил 25,7% (в 2015 г. – 32,8%, в 2014 г. – 33%, в 2013 г. – 26,3 %).

Таблица 5

Показатели выполнения заданий высокого уровня по географии

Номер задания	№15			№20			№23	
Баллы	0	1	2	0	1	2	0	1
Процент выполнения 2016 г.	48%	26%	25%	28%	30%	41%	68%	32%

Наиболее успешно выполнено задание № 20 (на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию) 2 балла получили 41% обучающихся.

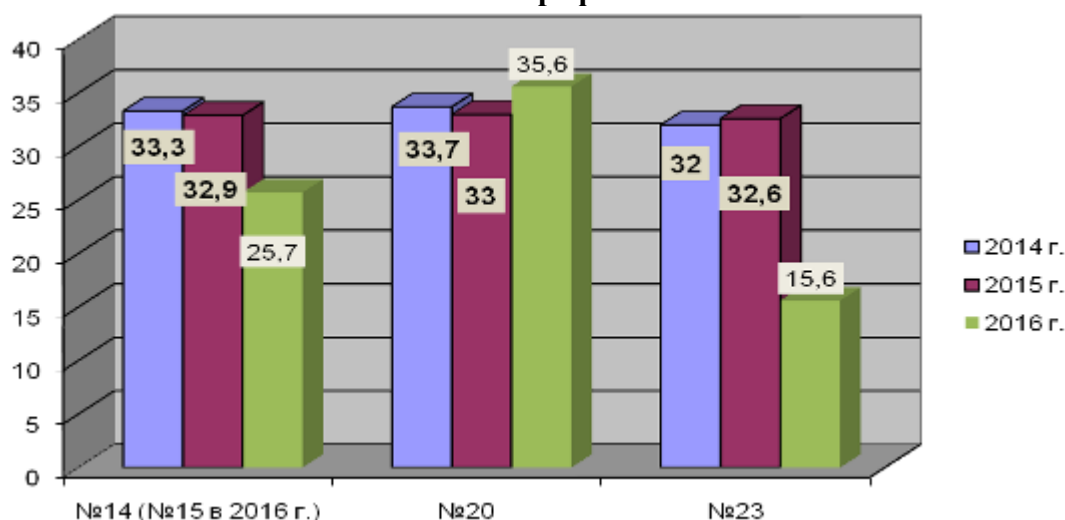
Самым сложным, как и в прошлые года, из заданий данного типа оказалось задание №23, контролировавшее знание и понимание связей между географическими особенностями основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, с ним справились 32% выпускников.

Если сопоставлять средние результаты выполнения заданий различного уровня сложности, то можно отметить следующую закономерность: задания базового уровня выполняет большинство экзаменуемых, задания повышенного уровня сложности –

больше половины участников экзамена, задания высокого уровня сложности – чуть меньше 1/3 участников.

Диаграмма 3

Средние показатели выполнения заданий высокого уровня сложности по географии



В 2016 году средние показатели выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности оказались ниже прошлогодних показателей, процент выполнения задания №23 понизился вдвое.

Анализ освоения элементов содержания образовательного стандарта по географии показывает, что экзаменуемые в основном владеют базовыми знаниями по географии.

Типичные ошибки для всех уровней заданий: на ОГЭ по географии обучающимся разрешается использовать карты школьных географических атласов (разных издательств). Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Так, например, при определении региона России (города, страны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Карты атласов также можно использовать как источник информации при ответах на многие другие вопросы (о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы и проч.). Также представляется, что не все выпускники, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны из карт разного масштаба и содержания выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Так, при определении географических координат для получения правильного ответа следует выбрать карту возможно более крупного масштаба. Определенная часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана.

Результаты экзамена показали, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода температур воздуха, поэтому и возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме.

У выпускников IX классов вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки.

Для успешного выполнения экзаменационной работы выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Достаточно большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

Недостаточно сформировано умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Большинство выпускников знают основные географические факты, понимают географические закономерности и умеют применить эти знания для решения конкретных учебных задач или проблем, связанных с повседневной жизнью, имеют представления о сущности и географии природных и социально-экономических явлений. Однако объяснять особенности природы, хозяйства или экологических проблем конкретных территорий могут около трети выпускников, принимавших участие в аттестации.

Для повышения уровня подготовленности выпускников к успешному выполнению заданий ОГЭ - 2017 года по географии **рекомендуется:**

1. При ознакомлении с КИМ иметь в виду, что задания, включённые в демонстрационный вариант, не отражают всех вопросов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в режиме реального экзамена. Полный перечень тем, которые могут быть использованы на экзамене по географии, приводится в кодификаторе, а также показан в плане экзаменационной работы. Назначение экзаменационного пакета документов – дать возможность любому участнику ОГЭ составить представление о структуре будущих КИМ, количестве заданий, их форме, уровне сложности, определиться с подходами к выполнению.

2. Перед началом изучения каждого раздела курса рекомендуется выделять время на диагностику уровня подготовки школьников к ОГЭ, при проверке образовательных достижений целесообразно использовать задания, аналогичные тестовым заданиям экзаменационной работы.

3. При подготовке к экзамену следует обратить внимание выпускников на проблемы предыдущего ОГЭ, чтобы избежать ошибок при выполнении заданий КИМ в текущем учебном году.

4. При выполнении заданий обучающимся следует внимательно читать само задание, обращать внимание на указания к объёму и структуре ответа в части 2.

5. В сети Интернет можно воспользоваться материалами сайтов, предлагающих тренировочные работы, прежде всего - предлагаемые разработчиками КИМ от ФИПИ (В.В. Барабанов и др.).

6. Учителю необходимо владеть нормативно-правовой базой, определяющей содержание образовательной деятельности по географии, последовательной реализации образовательной программы, уметь анализировать текущие и итоговые результаты обучения по предмету.

7. Элективные курсы, факультативы по-прежнему имеют широкие возможности для рассмотрения наиболее актуальных программных тем и разделов. Темы элективных курсов могут определяться на основе первичной диагностики обучающихся, выбравших географию в качестве экзамена.

8. Рекомендуется обсудить результаты ОГЭ 2016 года по географии на заседаниях районных, городских, школьных методических объединений учителей географии, уделив особое внимание установлению причин допущенных ошибок и путей их устранения.

ФИЗИКА

В государственной итоговой аттестации выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций в форме ОГЭ по физике в 2016 году приняли участие 3671 выпускник (в 2015 году – 1125, в 2014 году – 277, в 2013 году – 896, в 2012 году – 1000), что составило 19,4% (в 2015 году – 6,3%) от общего количества выпускников 9-ых классов, из 42 муниципалитетов (в 2015 году – 37).

Обратимся к результатам, полученным в ходе проведения государственной итоговой аттестации выпускников 9-ых классов общеобразовательных организаций в форме ОГЭ.

В таблице приведены региональные результаты экзамена по пятибалльной шкале.

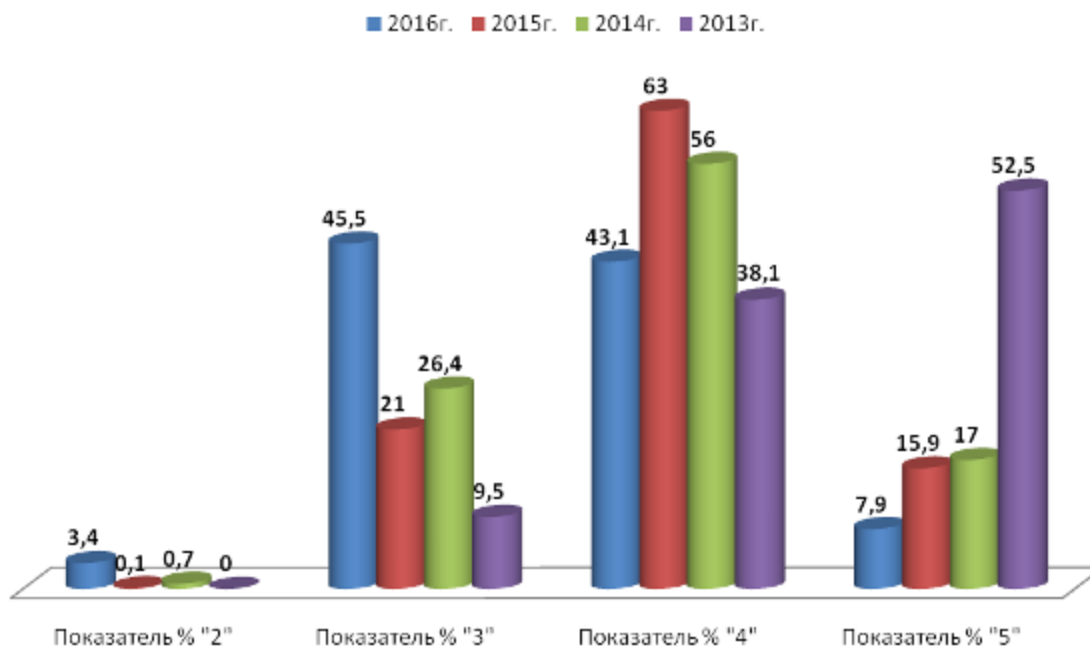
Таблица 1

Результаты экзамена по физике по пятибалльной шкале

Год	Количество участников	Результаты экзамена							
		«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%
2016г.	3671	126	3,4%	1672	45,5%	1583	43,1%	290	7,9%
2015г.	1125	1	0,1%	236	21,0%	709	63,0%	179	15,9%
2014г.	277	2	0,7%	73	26,4%	155	56,0%	47	17%
2013г.	896	0	0,0%	85	9,5%	341	38,1%	470	52,5%

Диаграмма 1

Результаты экзамена по физике по пятибалльной шкале за 4 года



По диаграмме и табличным данным мы наблюдаем отрицательную динамику. В 2016 году количество обучающихся, выбравших экзамен по физике, возросло в 3 раза. Соответственно в 3 раза возрос показатель процента неудовлетворительных отметок. Количество положительных отметок уменьшилось на 28%. Т.е. качество знаний в 2016 году составило 51% (в 2015 г. – 78,9%, в 2014 г. – 72,9%, в 2013 г. – 90,6%).

Сравнение результатов экзамена по физике 2016 года с прошлогодними показывает значительный рост доли выпускников, получивших отметку «2» и «3», и уменьшение доли выпускников, получивших отметку «4» и «5».

Чем это можно объяснить? Это связано с увеличением количества сдающих экзамен выпускников, где не все обучающиеся были мотивированы на высокую отметку; с недостаточной работой общеобразовательных организаций по обеспечению индивидуальной траектории подготовки обучающихся к ГИА-9.

Распределение баллов за выполнение экзаменационной работы представлено в следующей таблице:

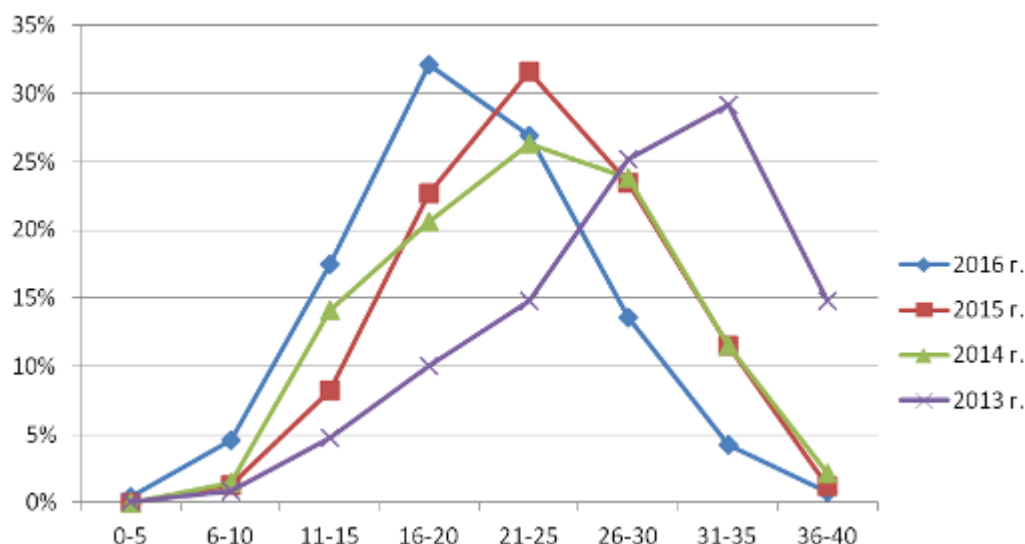
Таблица 2

Результаты экзамена по физике в баллах с шагом в 5 баллов

Год	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40
2016 г.	0,4%	4,6%	17,5%	32,1%	26,9%	13,6%	4,2%	0,74%
2015 г.	0,0%	1,3%	8,2%	22,7%	31,6%	23,5%	11,5%	1,2%
2014 г.	0,0%	1,44%	14,08%	20,58%	26,35%	23,83%	11,55%	2,17%
2013 г.	0,1%	0,9%	4,8%	10%	14,8%	25,2%	29,2%	14,8%

Диаграмма 2

Результаты экзамена по физике в баллах с шагом в 5 баллов за четыре года



Большинство участников показали результаты в диапазоне от 16 до 20 баллов (в 2015 году от 21 до 25 баллов). Самые низкие результаты (0-5 баллов) набрали 0,4% выпускников, самые высокие (36-40 баллов) – 0,74% выпускников, что на 0,46% меньше чем в 2015 году.

Максимального результата (40 баллов) по физике достиг выпускник МБОУ «СОШ №1» Кувандыкского района. 39 баллов набрали два человека из г.Орска, один – из Матвеевского района; 38 баллов – по 1 человеку из Гайского г.о., г.Оренбурга, Сорочинского г.о. и по 2 человека из г.Новотроицка, Новосергиевского района.

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных отметок по физике за 2016 год свидетельствует о том, что 25,3% (в 2015 году – 26%, в 2014 году – 31,4%) выпускников понизили годовые оценки, 5,5% (в 2015 году – 12,7%, в 2014 году – 11,2%) выпускников повысили, а 69,2% (в 2015 году – 61%, в 2014 году – 57,4%, в 2013 году – 50,8%) выпускников подтвердили школьные итоговые отметки по предмету.

По сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников на 8,2% – подтвердивших школьные отметки, но уменьшилось на 7,2% количество выпускников, повысивших школьные отметки.

Подтвердили школьные годовые отметки 81-91% участников ОГЭ по физике в семи территориях: г.Оренбург, Асекеевский, Курманаевский, Оренбургский, Соль-Илецкий, Ташлинский, Ясненский районы.

Диаграмма 3

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой оценки по физике



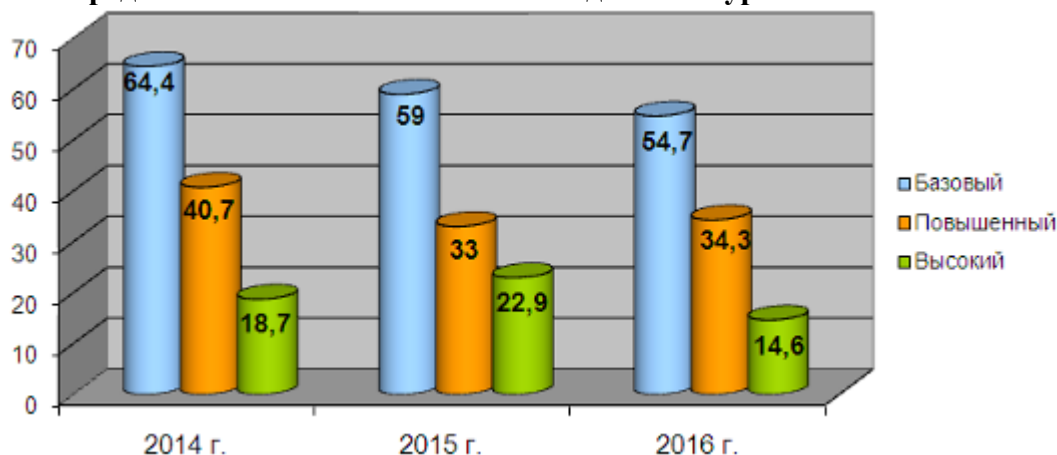
ОГЭ по физике выполняет две основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации обучающихся при поступлении в профильные классы средней школы. Для этих целей в КИМ включены задания трех уровней сложности. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности обучающегося к продолжению образования на следующей ступени обучения с учетом дальнейшего уровня изучения предмета (базовый или профильный).

Обратимся к результатам экзамена в зависимости от уровня сложности заданий.

В экзаменационной работе по физике было 16 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности, 3 задания высокого уровня сложности. Максимальный первичный балл – 40 баллов.

Диаграмма 4

Средние показатели выполнения заданий по уровням сложности



Планируемый интервал процента выполнения заданий базового уровня сложности в соответствии со спецификацией экзаменационной работы составлял 60% – 90%. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в 2016 году составил 54,7% (в 2015 году – 59%, в 2014 году – 66,30%, в 2013 году – 78,2%, в 2012 году – 71,4%), что ниже предполагаемого интервала выполнения заданий подобного уровня, и ниже прошлогоднего показателя.

Планируемый интервал процента выполнения заданий повышенного уровня сложности в соответствии со спецификацией экзаменационной работы составлял 40% – 70%. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2016 году составил 34,3% (в 2014 году – 33%, в 2014 году – 33,54%, в 2013 году – 61%, в 2012г – 55,9%), что ниже предполагаемого интервала выполнения заданий повышенного уровня сложности, но чуть выше на 1% прошлогодних показателей.

В 2016 г. общее количество заданий уменьшено до 26, при этом увеличено до восьми количество заданий с кратким ответом. Максимальный балл за верное выполнение всей работы не изменился и составил 40 баллов (не изменилось также и распределение баллов за задания разного уровня сложности)

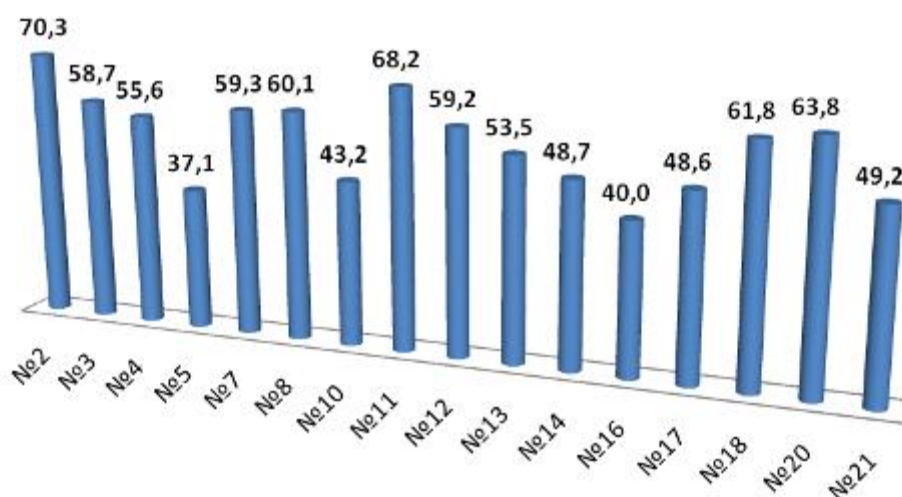
Часть 1 содержала 22 задания, из которых 13 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, 8 заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде числа или набора цифр, и 1 задание (23) с развернутым ответом. Задания 1,6,9,15,19 с кратким ответом представляли собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержала 4 задания (23-26), для которых необходимо было привести развернутый ответ. Задание 23 представляло собой практическую работу, для выполнения которой использовалось лабораторное оборудование.

Рассмотрим выполнение заданий, оценивающие в 1 балл.

Диаграмма 5

Показатели выполнения заданий по физике, которые оцениваются 1 баллом



Задание 2. Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Законы Ньютона. Силы в природе.

29,7% обучающихся не справились с выполнением задания. Ученики не смогли определить путь пройденный телом из состояния покоя за определенное время. Трудность заключалась в определении ускорения тела по таблице зависимости пути от времени движения. Не смогли определить скорость тела через определенный проме-

жуток времени по формуле конечной скорости, определив вначале ускорение тела по графику зависимости скорости от времени. Обучающиеся не смогли определить массу тела по графику зависимости силы трения от прикладываемой силы. Трудность заключалась в определении максимальной силы трения и в определении направления равнодействующей силы.

Задание № 3. Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии.

41,3% обучающихся испытывали трудности для успешного выполнения задания: девятиклассники не определили количественное изменение энергии при изменении скорости движения тела и высоты подъема. Неверно, выбирали утверждение об изменении механической энергии по рисунку движения камня.

Задание № 4. Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по окружности.

44,4% не смогли верно выполнить задание (или не приступали к его выполнению). Вероятнее всего трудность заключалась в определении: расстояния, которое пролетел камень при свободном падении, частоты колебания маятника через период; направления линейной скорости при движении тела по окружности; затруднились в определении среды распространения звуковых волн.

Задание № 5. Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества.

Достаточно низкий процент выполнения задания – 37,1%. Обучающиеся смогли определить формулу давления жидкости в указанной точке и максимальное давление на дно сосуда, но, скорее всего, не смогли определить, как нарушится равновесие весов при изменении плотности окружающей среды.

Задание № 7. Механические явления (расчетная задача).

40,7% не смогли верно выполнить задание. Допущена ошибка при нахождении силы трения через коэффициент трения. Не смогли определить КПД неподвижного блока, допускали ошибки при нахождении полезной и затраченной работы, не смогли определить пройденный путь каждой силы. Обучающиеся не смогли определить начальную скорость поезда при торможении, зная тормозящую силу, массу поезда и тормозной путь.

Задание № 8. Тепловые явления.

39,1% обучающихся не смогли определить способы изменения температуры газа, зависимость испарения жидкости от температуры. Затруднялись при сравнении внутренней энергии льда и воды.

Задание № 10. Тепловые явления (расчетная задача).

56,8% учеников, выполнявших работу, не смогли определить массу холодной воды при теплообмене холодной и горячей воды, объем расплавленного льда, количество теплоты выделявшегося при конденсации пара и последующего охлаждения воды.

Задание 11. Электризация тел.

68,2% выполнили задание верно, но 31,8% обучающихся по характеру взаимодействия заряженных тел не смогли определить знак заряда шариков и капли движущееся в электрическом поле; затруднялись в определении заряда пластины после потери ею нескольких электронов.

Задание 12. Постоянный ток

40,8% обучающихся не смогли определить какой амперметр (вольтметр) подключен в цепь правильно. Ребята не смогли определить наибольшее количество теплоты, выделяемое проволокой с током при параллельном и последовательном соединении трех проволок.

Задание № 13. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.

46,5% обучающихся неправильно определяли направление силы Ампера, полюса иглы в магнитном поле, магнитные полюса катушки с током.

Задание № 14. Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики.

51,3% обучающихся неправильно определяли положение изображения (предмета) в собирающей линзе.

Задание № 16. Электромагнитные явления (расчетная задача).

60% не смогли определить работу тока, напряжение между точками проволоки находящимися на определенном расстоянии, количество теплоты, выделяемое нагревательным элементом, длину волны радиоприемника.

Задание № 17. Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции.

51,4% обучающихся не смогли определить заряд гамма-излучения, не знают, как определяется зарядовое число при испускании бета-частиц. Как определяется заряд ядра, который становится положительным ионом. Обучающиеся не определили, что стало доказательством рассеяние альфа-частиц на тонкой золотой фольге.

Задание № 18. Владение основами знаний о методах научного познания (61,8%).

38,2% обучающихся не определили пару математических (физических) маятников при исследовании зависимости периода маятника от длины (от массы). Не смогли определить опыт доказывающий, что количество теплоты необходимого для нагревания вещества зависит от массы. Ребята ошибочно выбирали наблюдение из предложенного перечня, на основе которого можно сделать вывод, что скорость испарения жидкости зависит от рода жидкости.

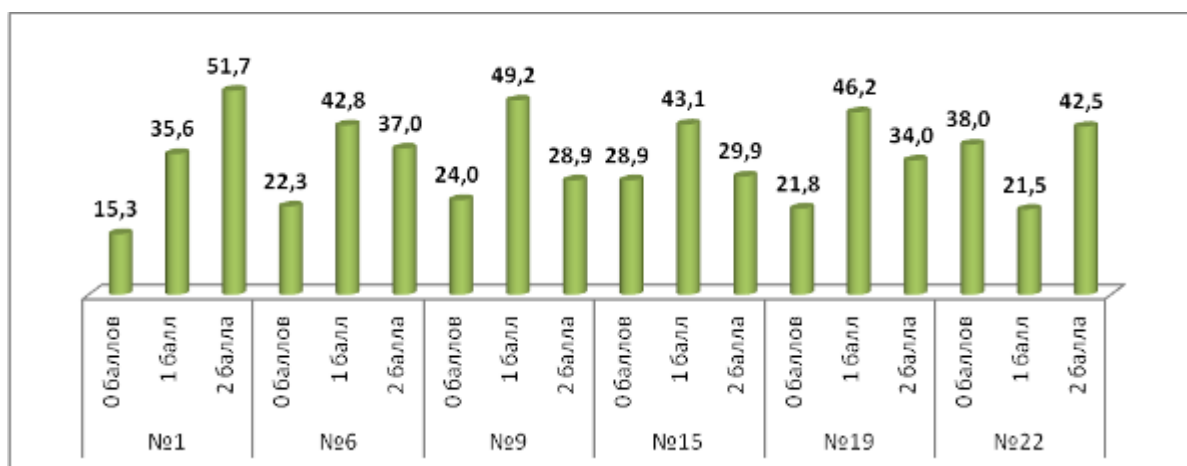
№ 20 Извлечение информации из текста физического содержания (63,8% верно выполнили).

№ 21 Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания.

50,8% обучающихся не разбирались в описании новых для них физических явлений и не правильно отвечали на прямые вопросы к тексту, обучающиеся не умеют сопоставлять информацию из разных частей текста, переводить информацию из одной знаковой системы счисления в другую.

Диаграмма 6

Показатели выполнения заданий по физике, которые оцениваются 2 баллами



Задание № 1. Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.

Максимальное (2 балла) количество баллов смогли получить 51,7% выполнявших работу обучающихся, но 15,3% обучающиеся не смогли определить: прибор для измерения физической величины, физическое явление физическую закономерность (закон), единицу физической величины, формулу, связывающую данную величину с другими физическими величинами.

Задание № 6. Физические явления и законы в механике. Анализ процессов.

22,3% не выполнили (или не приступали) данное задание. 42,8% получили за выполнение задания по 1 баллу. Обучающиеся не смогли проанализировать характер движения тела по графику зависимости координаты от времени (скорости от времени) и выбрать два верных утверждения.

Задание № 9. Физические явления и законы. Анализ процессов.

78,1% - положительный результат выполнения задания (в т.ч 28,9% - по 2 балла). Выпускники основной школы не смогли определить два верных утверждения по таблице зависимости температуры воды при ее нагревании от времени, графику зависимости температуры вещества от количества теплоты при теплообмене двух веществ.

Задание № 15. Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов.

28,9% девятиклассников не смогли правильно проанализировать характер изменения общей силы тока, общего сопротивления цепи, общей потребляемой мощности при изменении количества приборов в цепи (изменении сопротивления реостата).

Задание № 19. Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы).

Положительный результат выполнения задания (1 или 2 балла) составил 80,2%. Данное задание проверяло умение понимать и анализировать экспериментальные данные, представленные в виде таблицы, графика или рисунка (схемы). Обучающиеся допускали ошибки при выборе верного утверждения на основе предложенной модели эксперимента.

№ 22. Применение информации из текста физического содержания (положительный результат 64%).

1 вариант. Ученики ошибались при выборе воды, которая закипит быстрее (кипяченая или некипяченая). Не учитывали, что сила Архимеда возникает из-за разности гидростатического давления на разных глубинах, следовательно в условиях невесомости сила давления равна нулю.

2 вариант. Ученики правильно объясняли различие прилива разным расположением Земли от Луны и Солнца. Не учитывали, что осадка судна увеличивается при увеличении массы лодки (если положить в нее груз).

3 вариант. При ответе на вопрос обучающиеся учитывали только тот факт, что при открывании дверей заходит воздух, содержащий водяной пар. Не учитывая, что продукты в холодильнике так же содержат воду. При определении силы тяжести не учитывали плотность вещества и то, что на тело с большей плотностью будет действовать большая сила тяжести.

4 вариант. Обучающиеся либо давали правильный ответ без объяснения, либо представляли объяснение без четкой формулировки ответа.

К заданиям высокого уровня относились задания, с которыми, согласно установленным требованиям, должны успешно справляться 10% – 50% участников. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности по физике составил 14,6% (в 2015 году – 23%, в 2014 году – 21,47%, в 2013 году – 23,05%, в 2012г. – 15,50%), что соответствует интервалу планируемых результатов, но ниже чем в прошлом году. Показатели выполнения заданий высокого уровня сложности представлены на диаграмме:

Показатели выполнения заданий высокого уровня сложности по физике



Необходимо отметить, что экспериментальное задание №23 без ошибок выполнили 27,5% (в 2014 году – 46,8%, в 2014 году – 37,2%) участников, а средний процент выполнения этого задания составил 17,5% (в 2015 году – 19,9%, в 2014 году – 21,7%).

1 вариант. Не учитывали, что работа силы трения равна нулю. Допускали ошибки в обозначении величин, не указывали их единицы измерения. Экспериментальные данные были получены с большой погрешностью. Неправильно переводили в систему СИ.

2 вариант. Ученики правильно выполняли измерение величин, но вместо формулы для вычисления частоты колебаний применяли формулу периода. Неверно указывали единицы измерения величин.

3 вариант. Допускали ошибки при переводе в систему СИ, экспериментальные данные были получены с большой погрешностью.

4 вариант. Допущены ошибки при подключении амперметра и вольтметра в цепь (в схеме), неправильно рисовали реостат в схеме.

Задание № 24. Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления).

13,7% выполнили задание абсолютно верно, допустили ошибки и получили по 1 баллу 36,1%, не справились с заданием 52,2% обучающихся.

1 вариант. Ученики неверно отвечали на вопрос задачи, но представляли верные рассуждения. Не указывали, какую величину измеряют пружины весы. Приводили ошибочные рассуждения.

2 вариант. При ответе ребята не учитывали, что холодная и горячая вода имеет разную плотность и ответ получался неверным. Свой ответ обучающиеся объясняли разной скоростью испарения жидкостей.

3 вариант. Ребята не учитывали, что электризация происходит через влияние. Не объясняли разную тягу в металлических и кирпичных трубах.

4 вариант. Обучающиеся не учитывали действие всех сил на тела. При сравнении выталкивающей силы неверно определяли объем тела по его плотности.

Задача № 25. Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)

Трудности выполнение задания вызвало у 81,8% выпускников.

1 вариант. Неверно записывали II закон Ньютона, допускали ошибки при нахождении пройденного пути тела. Не применяли закон сохранения импульса, допускали вычислительные ошибки. Достаточно много обучающихся не приступали к решению задачи.

2 вариант. Ученики не смогли применить закон сохранения энергии к условию данной задачи. Не смогли определить энергию полученную шарами как кинетическую энергию и через количество теплоты, требуемое для нагревания тела.

3 вариант. Допускали ошибки в записи закона сохранения энергии. Не смогли определить количество теплоты, требуемое для нагревания пули как изменение кинетической энергии, не учитывали, что на нагревание пули пошло 65 % выделившегося количества теплоты.

4 вариант. Допускали ошибки при нахождении общего сопротивления параллельно включенных проводников, при записи формулы КПД. Неверно переводили величины в систему СИ. При обозначении величин не различали их индексами.

При решении задачи допускали ошибки при проведении математических преобразований.

Задача № 26. Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления).

3 балла – 9,2%; 2 балла – 6,2%; 1 балл – 10,4%, но отрицательный результат составил 76,3%.

1 вариант. Неверно записывали формулу для вычисления силы Ампера, работы тока.

2 вариант. При нахождении количества теплоты, требуемого для нагревания воды и кастрюли, не учли, что это разные вещества и имеют разную удельную теплоемкость.

3 вариант. Неверно записывали формулу КПД.

4 вариант. Допускали ошибки при переводе скорости в систему СИ. Неверно определяли электрическую мощность при последовательном соединении нагревателей.

При решении задачи допускали вычислительные ошибки.

Анализ полученных результатов выполнения заданий ОГЭ по физике показал, что самыми сложными для обучающихся оказались задания по темам:

Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества.

Механические явления (расчетная задача).

Физические явления и законы. Анализ процессов.

Тепловые явления.

Тепловые явления (расчетная задача).

Магнитное поле. Электромагнитная индукция.

Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики.

Радиоактивность. опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции.

Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания.

Сопоставление показателей выполнения заданий экзаменационной работы по физике разного уровня сложности за три последних года показывает, что в 2016 году отмечен спад процента выполнения заданий базового и высокого уровней, но увеличение повышенного уровня на 1%. В то же время результаты экзамена показывают, что базовая подготовка по физике, составляющая основу общего

образования, у обучающихся, принимавших участие в ГИА, в целом сформирована у 55% девятиклассников. Выпускники 9 класса имеют недостаточные знания законов физики; затруднения в умении сравнивать, классифицировать, анализировать, решать задачи различного уровня сложности.

Анализ результатов ОГЭ по физике был проведен по проверяемым в экзаменационной работе умениям. Такой подход позволил выявить не просто отдельные недочеты в усвоении тех или иных частных вопросов, а показать уровень овладения выпускниками наиболее важными видами деятельности, на формирование которых направлено изучение всех разделов школьного курса физики.

В целях эффективной подготовки обучающихся к экзамену по физике необходимо:

1. активизировать работу по формированию аналитических навыков, позволяющих осуществлять анализ физических явлений, устанавливать причинно-следственные связи;
2. большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках, развивать мыслительные и креативные способности учащихся;
3. планировать и систематически проводить в течение всего учебного года повторение учебного материала с учётом типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе проведения новой формы аттестации по физике;
4. при проведении различных форм контроля использовать задания, аналогичные заданиям, которые использовались при проверке знаний учащихся 9 классов на ОГЭ 2016 года;
5. совершенствовать методы и формы проведения учебных занятий, активно внедрять в образовательную практику компетентностный подход в обучении, использовать возможности для организации индивидуального и дифференцированного обучения школьников;
6. использовать тестовые и информационно-коммуникативные технологии при организации процесса обучения физике;
7. необходимо шире использовать качественные задачи в процессе изучения предмета, включать такие модели заданий в большинство тематических контрольных работ, а также уделять больше внимания устным ответам учащихся на уроках. Для качественных задач разработана обобщенная система оценивания, которая построена на описании полного правильного решения. Полное правильное решение таких заданий должно включать правильный ответ (например, что будет наблюдаться, как изменятся показания приборов и т.п.) и полное верное объяснение (логически не противоречивое и отражающее все этапы протекания явления или процесса) с указанием наблюдаемых явлений и законов (названий явлений и законов или необходимых формул). Целесообразно использовать данную систему оценивания качественных заданий в практике преподавания предмета и при текущей проверке знаний и умений учащихся;
8. особое внимание следует обратить на формирование умения учащихся решать *расчетные задачи*. Можно порекомендовать при обучении решению задач подобного типа не ставить перед учеником задачу решения большого количества однотипных задач на применение того или иного закона. Необходимо обращать внимание на отбор задач на применение одного и того же закона или формулы, обеспечивая не тренировку в запоминании формулы и в математических преобразованиях, а дополнительные возможности осмысления описанных в задачах ситуаций, обсуждения условий применимости закона, использования различных подходов к решению задач на применение одного и того же закона, а также анализ численного ответа;
9. уделять специальное внимание организации вычислительной работы на уроках физики, так как один из факторов, влияющих на успешность решения задач по

физике, — это *сформированность вычислительных навыков* учащихся. Она может быть оптимально выстроена с использованием калькулятора. Использование калькулятора при решении задач помогает без особых сложностей получить численный ответ, высвобождает время на осмысление физической сути полученных в ответе значений. С использованием калькулятора повышается эффективность и при оценке погрешностей, что крайне важно при столь необходимом в настоящее время увеличении доли самостоятельного ученического эксперимента. *Привлекать опорные знания по математике.* Значительный педагогический эффект при изучении физических законов и величин может быть получен за счет использования межпредметных связей с математикой;

10. формирование экспериментальных умений учащихся с использованием всех возможностей полноценной реализации в школе практической части программы по физике, при выполнении школьниками всех лабораторных работ;

11. использовать внутрипредметные связи с целью увеличения объём времени на отработку понимания основных законов физики;

12. расширить спектр контролируемых *методологических умений* как на базовом, так и на повышенном уровне сложности. На базовом уровне сложности контролировать следующие элементы: снятие показаний приборов при измерении физических величин (амперметр, вольтметр, мензурка, термометр, гигрометр); правильное включение в электрическую цепь электроизмерительных приборов; выбор физических величин, необходимых для проведения косвенных измерений; выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе; запись результатов вычисления физической величины с учетом необходимых округлений (по заданной абсолютной погрешности). На повышенном уровне сложности предлагаются задания, проверяющие умения: определять параметр по графику, отражающему экспериментальную зависимость физических величин (с учетом абсолютных погрешностей); определять возможности сравнения результатов измерения двух величин, выраженных в разных единицах; на основе анализа хода опыта выявлять его несоответствие предложенной гипотезе; анализировать результаты опыта, представленного в виде графика; рассчитывать параметры физического процесса по результатам опыта, представленного в виде таблицы;

13. формировать универсальные учебные действия: умение находить и анализировать информацию, умение работать с различными источниками информации; умение находить более рациональный способ решения, умение осуществлять контроль и самоконтроль при решении задач; умение понимать текстовую информацию, умение её преобразовать с учётом цели дальнейшего использования; умение применять полученные знания в новой ситуации, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи;

14. обратить внимание на формирование следующих практических умений: умение снимать показания с приборов; делать правильно рисунки к опытам; правильно обозначать физический прибор на схеме; определять цену деления прибора; анализировать результаты опыта и делать выводы; составлять таблицы и строить графики.

Также считаем актуальным напомнить ещё раз, что курс физики в профильных классах предполагает проведение практикума, который играет огромную роль не только в обобщении материала, но и в системном формировании всего спектра экспериментальных умений.

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

1. обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методического объединения учителей физики;

2. выявить причины недостатков в подготовке учащихся и продумать пути и средства их устранения;

3. в рамках подготовки к проведению государственной итоговой аттестации систематически проводить пробные контрольные работы в соответствии с новыми формами проведения экзамена;

4. усилить контроль объективности выставления школьных отметок с использованием независимого мониторинга знаний учащихся в течение учебного года;

5. организовать обмен опытом работы учителей, членов предметной комиссии по подготовке к проведению новой формы экзамена по физике;

6. осуществлять тьюторскую поддержку учителей физики через создание и проведение стажерских площадок по проблеме подготовки учащихся к качественной сдаче ГИА по физике;

7. продолжить практику организации регулярных теоретических семинаров для учителей физики в рамках районных методических объединений по наиболее сложным вопросам, с целью повышения уровня преподавания физики;

8. контролировать выполнение практической составляющей программы по физике (не только количество, но и качество выполнения лабораторных работ) с привлечением дополнительных заданий к работе: постройте график, исследуйте зависимость, докажите на практике.

9. в рамках сетевого взаимодействия ОО обеспечить возможность выбора школьниками индивидуальной образовательной траектории по изучению физики, с целью качественного прохождения практической части программы и посещения элективных курсов и факультативных занятий на базе ресурсных центров у специально подготовленных педагогов.

Необходимо особо отметить:

1. Следует обратить пристальное внимание на оснащение кабинетов физики необходимым лабораторным оборудованием. «Полный перечень комплектов оборудования», необходимый для выполнения экспериментальных заданий, указываемый в Приложении к спецификации экзаменационной работы, реально не существует ни в одной отдельно взятой школе. Приборы приходится заменять на существующие в школе, но критериям ОГЭ мало соответствующие. Отсюда и отклонения от реального результата, и отклонения экспертов от рамок проверки.

2. При подготовке аудитории к проведению экзамена сформированные для каждого из экзаменационных вариантов комплекты оборудования проверять на соответствие характеристик приборов и оборудования тем, которые указаны в материалах для экспертов в разделе «Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом». При замене какого-либо элемента оборудования на аналогичное с другими характеристиками необходимо внести соответствующие изменения в образец выполнения задания. При использовании на экзамене нестандартного оборудования необходимо провести все предусмотренные экспериментальным заданием измерения и предоставить экспертам описание характеристик оборудования, образец возможного решения и указания по оценке интервала возможных значений для каждого индивидуального комплекта оборудования.

Администрации ОУ

1. Рекомендуются обеспечить проведение элективных курсов по подготовке к ОГЭ по физике для обучающихся, планирующих сдачу данного экзамена по выбору.

2. Если число обучающихся, планирующих сдачу ОГЭ по физике, недостаточно для проведения элективного курса, рекомендуется организация индивидуальных образовательных траекторий по подготовке к экзамену.

3. С целью обеспечения эффективной подготовки обучающихся к ОГЭ по физике следует контролировать и обобщать и распространять опыт учителей по следующим вопросам:

использование анализа результатов ГИА в работе учителей физики;
 использование тестирования как одной из форм текущего, промежуточного и итогового контроля при обучении физике, начиная с 7 класса;
 использование проблемных и поисковых технологий обучения, формирующих общеучебные умения, необходимые для успешной сдачи экзамена,
 использование наряду со словесными методами изучения программы физическо-го эксперимента, проведение практических занятий, кружков, факультативов и т.д.

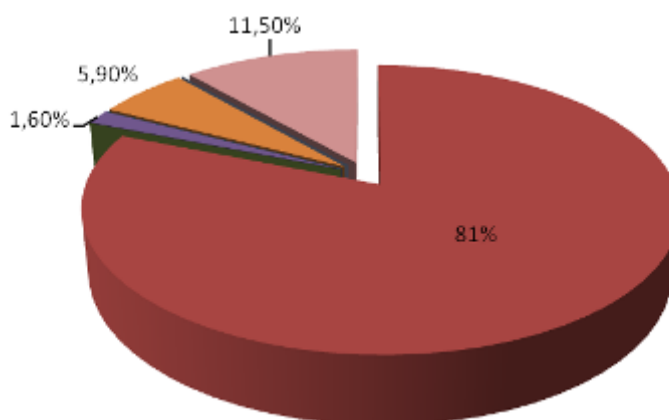
ХИМИЯ

В государственной итоговой аттестации по химии приняли участие 42 (в 2015 г. -27) территории: **2231** выпускников 9 классов (в 2015 г. – 412, 2014 г. – 166, 2013 г. – 773). Самыми представительными по количеству участников экзамена по химии были такие территории, как г. Оренбург (518 чел.), г. Орск (216 чел.), г. Новотроицк (171 чел.), Соль - Илецкий ГО (105 чел.).

81% участников экзамена составили выпускники общеобразовательных организаций области, **11,5%** - лицеев, **5,9%** - гимназий и **1,6%** - ОУ с углубленным изучением отдельных предметов.

Диаграмма 1

**Распределение участников экзамена
по типам общеобразовательных организаций**



В целом успеваемость по результатам экзамена по химии в Оренбургской области составила **96,1%** (в 2015 г. - 98,8% , 2014 г. – 2012 г. – 100%).

Таблица 1

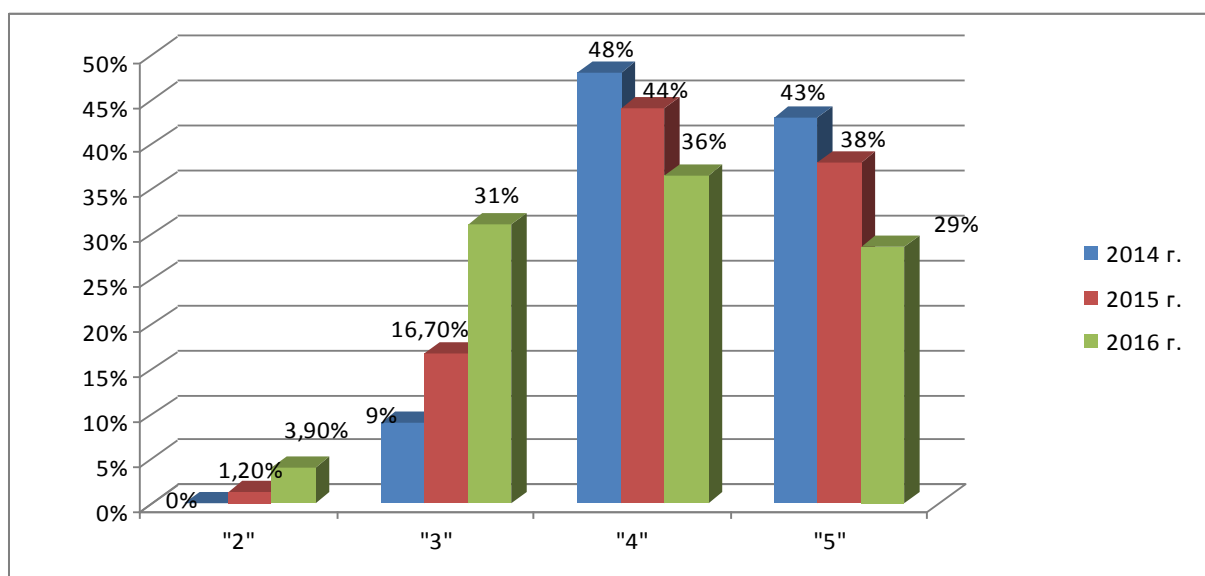
Результаты экзамена по химии по пятибалльной шкале

Год	Кол-во выпускников	Результаты экзамена							
		2	%	3	%	4	%	5	%
2016 г.	2231	87	3,9	694	31,1	813	36,4	637	28,6
2015 г.	412	5	1,2	69	16,7	181	43,9	157	38,1
2014г.	166	0	0,0%	15	9%	79	47,6%	72	43,4%
2013г.	773	0	0,0%	61	7,9%	268	34,7%	444	57,4%

Справилось с экзаменационной работой на «4» и «5» **65%** выпускников (в 2015 г. - 82%, 2014 г. – 91%, 2013 г. – 92,1%, 2012 г.- 87,1%).

Диаграмма 2

Результаты экзамена по химии за 3 года (в процентах)



Представленные выше таблица и диаграмма результатов экзамена по химии выпускников основной школы за 3 года показывают, что количество двоек увеличилось, а качественная успеваемость понизилась.

По результатам экзамена средний областной балл составил – **3,9**. Максимальный балл (4,4) – у обучающихся Светлинского района. Выше областного показателя средний балл по химии в 19 территориях. Последнее место в рейтинговой таблице занимает Акбулакский район (ср. балл - 3,2).

Таблица 2

**Рейтинговый ряд МОУО по среднему баллу в 2016 г.
(Химия)**

№	Территория	Количество об-ся, выполнявших работу	Средний балл
1	Светлинский	10	4,4
2	Сорочинский ГО	46	4,3
3	Асекеевский	9	4,3
4	Саракташский	46	4,3
5	Новотроицк	171	4,2
6	Гайский ГО	38	4,2
7	Тозкий	54	4,1
8	Грачевский	26	4,1
9	Северный	9	4,1
10	Ясненский ГО	21	4,1
11	Красногвардейский	33	4,1
12	Бугуруслан	42	4,1
13	Абдулинский ГО	93	4,1
14	Домбаровский	19	4,1
15	Курманаевский	7	4,0
16	Пономаревский	11	4,0
17	Ташлинский	27	4,0
18	ЗАТО Комаровский	8	4,0
19	Первомайский	28	4,0
Областной показатель – 3,9			
20	Новоорский	47	3,9

21	Бузулук	70	3,9
22	Оренбург	518	3,9
23	Орск	216	3,9
24	Кувандыкский ГО	54	3,9
25	Переволоцкий	26	3,8
26	Александровский	19	3,8
27	Адамовский	23	3,8
28	Октябрьский	11	3,8
29	Сакмарский	22	3,8
30	Шарлыкский	35	3,7
31	Тюльганский	22	3,7
32	Бугурусланский	31	3,7
33	Бузулукский	27	3,7
34	Кваркенский	27	3,7
35	Новосергиевский	55	3,6
36	Илекский	24	3,6
37	Беляевский	30	3,6
38	Матвеевский	7	3,6
39	Оренбургский	93	3,5
40	Соль-Илецкий ГО	105	3,5
41	Медногорск	41	3,3
42	Акбулакский	30	3,2

Неудовлетворительный результат показали 87 участников экзамена из 16 МОУО, что составило 3,9% (на 2,7% больше, чем в 2015 году). Самый высокий процент двоек по области (22) - у выпускников г. Медногорска. Выше областного показателя процент двоек в 11 территориях.

Таблица 3

**Рейтинговый ряд МОУО с показателем процента двоек
по результатам экзамена по химии**

№	Территория	Количество обучающихся, выполнявших работу	Неудовлетворительные результаты	
			Количество «2»	Процент
1	Медногорск	41	9	22,0%
2	Кваркенский	27	5	18,5%
3	Акбулакский	30	5	16,7%
4	Оренбургский	93	15	16,1%
5	Матвеевский	7	1	14,3%
6	Беляевский	30	3	10%
7	Соль-Илецкий ГО	105	10	9,5%
8	Кувандыкский ГО	54	5	9,3%
9	Красногвардейский	33	2	6,1%
10	Тюльганский	22	1	4,5%
11	Адамовский	23	1	4,3%
Областной показатель – 3,9%				
12	Орск	216	8	3,7%
13	Первомайский	28	1	3,6%
14	Оренбург	518	16	3,1%
15	Бугуруслан	42	1	2,4%
16	Новотроицк	171	4	2,3%

Отметку «5» за экзамен по химии получили 28,6% выпускников (на 9,5% меньше, чем в прошлом году). В 17 территориях качественный показатель составил от 71% до 94%. Лидируют выпускники Сорочинского ГО (93,5%). Ниже 50% качество знаний по химии у выпускников г. Медногорска, Соль-Илецкого ГО, Илекского, Оренбургского, Матвеевского и Акбулакского районов.

Таблица 4

**Рейтинговый ряд МОУО с показателем процента «4» - «5»
по результатам экзамена по химии**

№	Территория	Количество об-ся, выпол- нявших работу	Показатель качества	
			Количество «4» - «5»	Процент
1	Сорочинский ГО	46	43	93,5%
2	Светлинский	10	9	90,0%
3	Асекеевский	9	8	88,9%
4	Новотроицк	171	137	80,1%
5	Гайский ГО	38	30	78,9%
6	Абдулинский ГО	93	73	78,5%
7	Северный	9	7	77,8%
8	Ташлинский	27	21	77,8%
9	Грачевский	26	20	76,9%
10	Бугуруслан	42	32	76,2%
11	Ясненский ГО	21	16	76,2%
12	Саракташский	46	35	76,1%
13	Тоцкий	54	41	75,9%
14	ЗАТО Комаровский	8	6	75,0%
15	Домбаровский	19	14	73,7%
16	Октябрьский	11	8	72,7%
17	Курманаевский	7	5	71,4%
18	Красногвардейский	33	23	69,7%
19	Первомайский	28	19	67,9%
20	Новоорский	47	31	66,0%
21	Орск	216	142	65,7%
22	Оренбург	518	335	64,7%
23	Пономаревский	11	7	63,6%
24	Бузулукский	27	17	63,0%
25	Кваркенский	27	17	63,0%
26	Кувандыкский ГО	54	34	63,0%
27	Переволоцкий	26	16	61,5%
28	Бузулук	70	42	60,0%
29	Адамовский	23	14	60,9%
30	Сакмарский	22	13	59,1%
31	Бугурусланский	31	18	58,1%
32	Александровский	19	11	57,9%
33	Шарлыкский	35	20	57,1%
34	Новосергиевский	55	30	54,5%
35	Тюльганский	22	12	54,5%
36	Беляевский	30	15	50,0%
37	Илекский	24	11	45,8%
38	Оренбургский	93	41	44,1%
39	Медногорск	41	18	43,9%
40	Соль-Илецкий ГО	105	46	43,8%
41	Матвеевский	7	3	42,9%
42	Акбулакский	30	10	33,3%

Поскольку для оценивания результатов выполнения работ используются два количественных показателя: традиционная пятибалльная оценка и общий балл, то проанализируем результаты экзамена по второму показателю.

Таблица 5

Распределение участников экзамена по диапазонам баллов

Год	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-34
2016 г.	0,90%	8,40%	18,70%	19,50%	20,80%	21,90%	9,80%
2015 г.	0,2%	1,9%	12,1%	19,2%	27,7%	27,4%	11,4%
2014 г.	0,0%	0,0%	5,4%	15,7%	28,3%	28,9%	21,7%
2013 г.	0,0%	0,8%	4,8%	11,4%	20,6%	34,9%	27,6%

Результаты экзамена по химии с шагом в пять баллов показывают, что чуть больше половины обучающихся (52,5%) набрали от 21 до 34 баллов. Самые низкие результаты (0-5 баллов) набрали 0,9% участников экзамена, а самые высокие (31-34 балла) – 9,8% выпускников. По всем параметрам ниже, чем в 2015 году.

Максимально возможный балл (34 балла) набрали 25 выпускников из 11 территорий области.

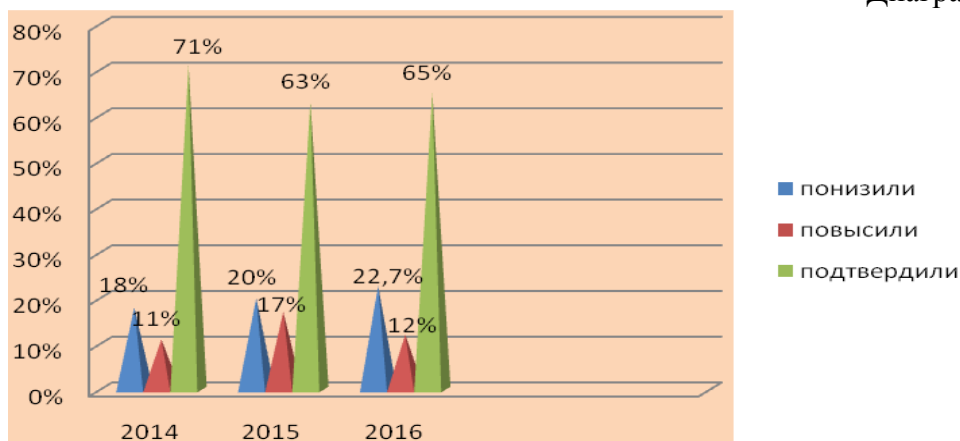
Таблица 6

Лучшие результаты экзамена

№	Территория	Макс. балл	Кол-во	Процент от общего числа участников
1	ЗАТО "Комаровский"	34	1	12,5
2	Бугурусланский	34	1	3,2
3	Красногвардейский	34	1	3
4	Новотроицк	34	5	2,9
5	Шарлыкский	34	1	2,9
6	Орск	34	6	2,8
7	Медногорск	34	1	2,4
8	Новоорский	34	1	2,1
9	Кувандыкский ГО	34	1	1,9
10	Оренбург	34	6	1,2
11	Оренбургский	34	1	1,1

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по химии свидетельствует о том, что 22,7% выпускников понизили годовые оценки (в 2015 г. – 20,2%, 2014 г. – 18,1%, 2013 г. – 12,2%, 2012г. – 17,5%); 12% выпускников повысили (в 2015 г. – 17,3%, 2014 г. – 10,8%), а 65,4% (в 2015 г. – 62,5%, 2014 г. – 71,1%) выпускников подтвердили школьные итоговые оценки по предмету, что свидетельствует об объективности выставления оценок.

Диаграмма 3



Подтвердили школьные годовые отметки все участники экзамена по химии в Курманаевском районе. Отметим также, что в 9 территориях процент подтверждения школьных годовых отметок не превысил 50%.

Таблица 7

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных оценок по химии

№	Территория	Кол-во обуч-ся, понизивших школьные оценки	%	Кол-во обуч-ся, повысивших школьные оценки	%	Кол-во обуч-ся, подтвердивших школьные оценки	%
1	Бугуруслан	14	33,3	7	16,7	21	50,0
2	Бузулук	20	29,4	10	14,7	40	57,1
3	Гайский ГО	8	21,1	6	15,8	24	63,2
4	Медногорск	18	43,9	2	4,9	21	51,2
5	Новотроицк	10	5,8	23	13,5	138	80,7
6	Оренбург	62	11,9	37	7,1	419	80,9
7	Орск	69	31,9	34	15,7	113	52,3
8	Сорочинский ГО	9	19,6	9	19,6	28	60,9
9	Абдулинский ГО	19	20,4	18	19,4	56	60,2
10	Адамовский	5	21,7	2	8,7	16	69,6
11	Акбулакский	17	56,7	2	6,7	11	36,7
12	Александровский	6	31,6	0	0,0	13	68,4
13	Асекеевский	2	22,2	3	33,3	4	44,4
14	Беляевский	9	30,0	0	0,0	21	70,0
15	Бугурусланский	7	22,6	1	3,2	23	74,2
16	Бузулукский	8	29,6	4	14,8	15	55,6
17	Грачевский	4	15,4	4	15,4	18	69,2
18	Домбаровский	4	21,1	4	21,1	11	57,9
19	Илекский	8	33,3	1	4,2	15	62,5
20	Кваркенский	5	18,5	3	11,1	19	70,4
21	Красногвардейский	9	27,3	5	15,2	19	57,6
22	Кувандыкский ГО	12	22,2	6	11,1	36	66,7
23	Курманаевский	0	0,0	0	0,0	7	100,0
24	Матвеевский	2	28,6	0	0,0	5	71,4
25	Новоорский	20	42,6	5	10,6	22	46,8
26	Новосергиевский	4	7,3	0	0,0	51	92,7
27	Октябрьский	4	36,4	3	27,3	4	36,4
28	Оренбургский	25	26,9	12	12,9	56	60,2
29	Первомайский	7	25,0	2	7,1	19	67,9
30	Переволоцкий	6	23,1	5	19,2	15	57,7
31	Пономаревский	4	36,4	1	9,1	6	54,5
32	Сакмарский	6	27,3	2	9,1	14	63,6
33	Саракташский	11	23,9	17	37,0	18	39,1
34	Светлинский	1	10,0	2	20,0	7	70,0
35	Северный	4	44,4	1	11,1	4	44,4
36	Соль-Илецкий ГО	55	52,4	6	5,7	44	41,9
37	Ташлинский	6	22,2	5	18,5	16	59,3
38	Тоцкий	7	13,0	15	27,8	32	59,3
39	Тюльганский	10	45,5	2	9,1	10	45,5
40	Шарлыкский	6	17,1	1	2,9	28	80,0
41	Ясненский ГО	0	0,0	7	33,3	14	66,7
42	ЗАТО Комаровский	2	25,0	0	0,0	6	75,0

Экзаменационная работа по химии в 2016 г. предлагала две модели, по своей структуре и содержанию включаемых в нее заданий аналогичных моделям экзаменационной работы 2015 г.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4, ...15) и 4 задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех). Последовательность цифр записывали в бланк ответов без пробелов и других дополнительных символов.

Часть 2 в зависимости от модели КИМ содержала 3 или 4 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Различие экзаменационных моделей 1 и 2 состоит в содержании и подходах к выполнению последних заданий экзаменационных вариантов:

экзаменационная модель 1 содержит задание 22, предусматривающее выполнение «мысленного эксперимента»;

экзаменационная модель 2 содержит задания 22 и 23, предусматривающие выполнение реального химического эксперимента.

В Оренбургской области была взята модель 1:

Задания базового уровня сложности, с кратким ответом – 15 заданий.

Задания повышенного уровня сложности, с кратким ответом – 4 задания.

Задания с развернутым ответом – 3 задания.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий – 34 балла.

Задания располагались по принципу постепенного нарастания уровня их сложности.

Проанализируем результаты экзамена по химии в зависимости от уровня сложности и типа заданий.

Таблица 8

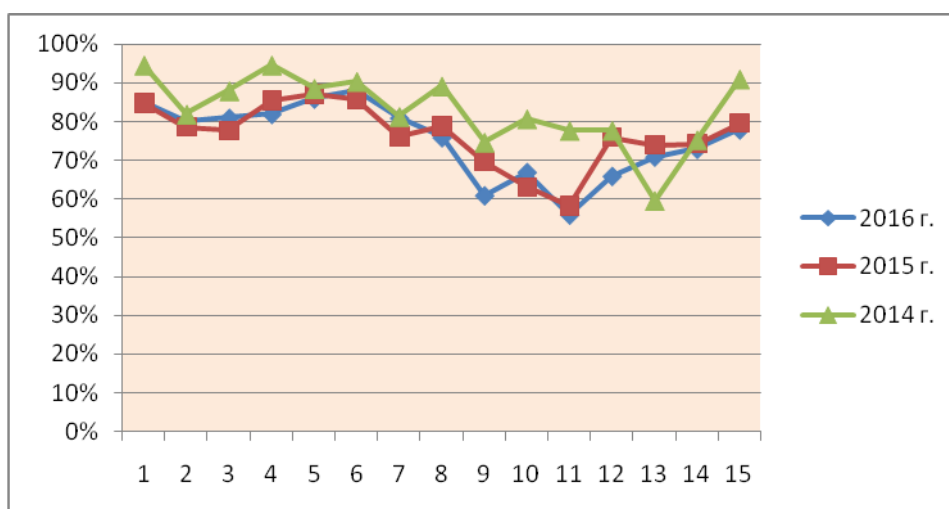
Показатели выполнения заданий базового уровня сложности по химии

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8
Процент выполнения в 2016 г.	85%	80%	81%	82%	86%	88%	81%	76%
Процент выполнения в 2015 г.	84,7%	78,6%	77,7%	85,4%	87,1%	85,7%	76,2%	78,9%
Процент выполнения в 2014 г.	94,6%	81,9%	88,0%	94,6%	88,6%	90,4%	81,3%	89,2%

Номер задания	9	10	11	12	13	14	15
Процент выполнения в 2016 г.	61%	67%	56%	66%	71%	73%	78%
Процент выполнения в 2015 г.	69,7%	63,1%	58,3%	76,0%	74,0%	74,3%	79,6%
Процент выполнения в 2014 г.	74,7%	80,7%	77,7%	77,7%	59,6%	75,3%	91,0%

Средний процент выполнения заданий с выбором ответа базового уровня составил 75,4% (в 2015 г. – 76,6%, 2014 г. – 83%, 2013 г. – 87,6%), что соответствует интервалу предполагаемого процента выполнения заданий подобного типа и уровня (60% – 90%).

Результат выполнения заданий базового уровня сложности по химии



Процент выполнения две трети части заданий базового уровня сложности превышает средний показатель выполнения заданий данного типа. Наиболее успешно экзаменуемые выполнили задания 1, 4, 5, 6 проверявшие освоение следующих элементов содержания:

- строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов;
- простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений
- химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: числу и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии;

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвали задания 9, 10, 11, 12, которые контролировали освоение следующих элементов содержания:

- химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов;
- химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;
- химические свойства оснований. Химические свойства кислот.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности составил 33,3% (в 2015г. - 42,3%, 2014г. – 44,15%, 2013г. – 44,50%), что соответствует предполагаемому интервалу выполнения заданий повышенного уровня сложности (40% – 60%).

Таблица 9

Показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности по химии

Номер задания	16			17			18		
Баллы	0	1	2	0	1	2	0	1	2
Процент выполнения в 2016 г.	11,0%	34,3%	54,7%	14,8%	46,7%	38,5%	60,2%	19,6%	20,3%

Номер задания	19		
Баллы	0	1	2
Процент выполнения в 2016 г.	43,7%	22,5%	33,8%

Экзаменуемые испытывали затруднения, как и в 2015 году, выполняя задание повышенного уровня сложности № 18 (60,2% - 0 баллов), контролировавшее освоение следующих элементов содержания:

- определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат - карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

Лучше всего, как и в прошлом году, было выполнено задание № 16 (справились 89%) на знание периодического закона Д.И. Менделеева, закономерностей изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов.

Во второй части работы содержались 3 задания высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 21,4% (в 2015 г. – 21,5%, 2014 г. – 25,2%, 2013 г. – 23,4%). Следует отметить, что данный процент нельзя отнести к высоким показателям, т. к. интервал выполнения заданий высокого уровня сложности – до 40%.

Таблица 10

Показатели выполнения заданий высокого уровня сложности по химии

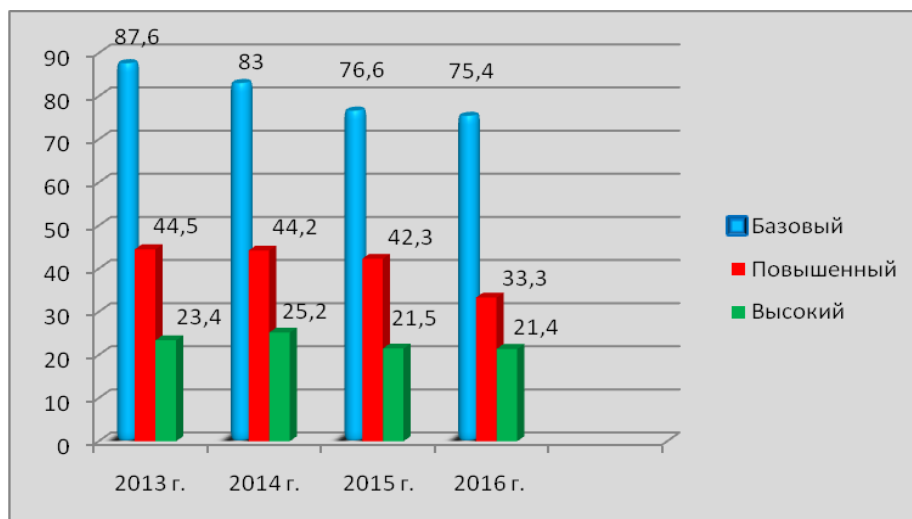
Номер задания	20				21			
Баллы	0	1	2	3	0	1	2	3
Процент выполнения в 2016 г.	19,1%	15,8%	24,1%	40,9%	31,3%	17,9%	16,7%	33,9%
Процент выполнения в 2015 г.	8,7%	12,1%	24,5%	54,1%	15,8%	15,8%	18,2%	50,0%
Процент выполнения в 2014 г.	3,6%	9,6%	19,9%	66,9%	9,6%	12,0%	9,0%	69,3%

Номер задания	22					
Баллы	0	1	2	3	4	5
Процент выполнения в 2016 г.	46,7%	7,4%	8,8%	12,0%	10,0%	14,3%
Процент выполнения в 2015 г.	44,9%	7,3%	7,0%	12,1%	13,3%	17,2%
Процент выполнения в 2014 г.	33,1%	6,0%	12,7%	10,2%	25,3%	12,7%

Среди заданий высокого уровня сложности наибольшие затруднения вызвало задание 22 (46,7% - 0 баллов), проверявшее освоение таких элементов содержания, как химические свойства простых веществ; химические свойства сложных веществ; взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции ионного обмена и условия их.

На 15,5% (по сравнению с прошлым годом) хуже справились участники экзамена с заданием 21, которое проверяло навыки вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе; вычисления количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Соотношение средних процентов выполнения заданий различного уровня сложности по химии



Предметные комиссии гг. Оренбурга и Орска отмечают, что основной причиной выявленных ошибок в экзаменационных работах обучающихся является то, что на уроках не уделяется должного внимания и времени организации самостоятельной практической деятельности обучающихся, в полном объеме не выполняется экспериментальная часть учебной программы, практические работы подменяются демонстрациями или (что еще хуже) экранными демонстрациями опытов. Для устранения этого необходимо:

– Полное оснащение химических кабинетов необходимым лабораторным оборудованием и выполнением экспериментальной части учебных программ в полном объеме.

– Усиление практической направленности уроков, организация самостоятельной деятельности обучающихся на каждом уроке в разных формах: индивидуальной, парной, групповой.

Таким образом, анализируя результаты экзамена по химии, можно сказать, что средние показатели выполнения всех частей экзаменационной работы находятся в допустимых пределах, однако, необходимо обратить внимание на очень низкий уровень выполнения заданий высокого уровня сложности (21,4%). В целом, по результатам ОГЭ по химии можно отметить ухудшение качества обучения обучающихся по данному предмету.

На основании полученных результатов ОГЭ по химии можно предложить учителям некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование преподавания химии:

- С самого начала изучения курса следует ориентировать школьников на овладение языком химии, использование номенклатуры.
- Усилить внимание к теоретической подготовке обучающихся, вести систематическую работу по осознанному усвоению обучающимися элементов знаний умений, которые определены в Обязательном минимуме содержания основного общего образования по химии и Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего образования по химии.
- Совершенствовать методику контроля учебных достижений учеников; использовать в работе современные способы проверки знаний обучающихся, предлагая им задания по структуре соответствующие заданиям КИМов ОГЭ, которые

в значительной степени направлены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их.

- Осваивать критериальный подход к оценке контрольных работ школьников.
- С целью успешной сдачи экзамена в 9-м классе подготовку к нему начинать с начала изучения базового курса химии.
- Активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме.
- Продумать систему заданий по отработке у обучающихся знаний и умений, связанных с выполнением заданий части 2 работы ОГЭ по химии (задания 20, 21, 22, 23).
- Уделить особое внимание изучению практико-ориентированного материала, а также элементов содержания, имеющих непосредственное отношение к применению полученных химических знаний в реальных жизненных ситуациях.
- Особое внимание обратить на необходимость повышения уровня знаний и умений обучающихся 9-х классов, связанных с выполнением химического эксперимента. Для этого, в том числе, увеличить долю реального эксперимента – демонстрационного и, главное, ученического (практических и лабораторных работ) – в практике обучения.
- При выполнении химического ученического эксперимента больше внимания уделять обучению правилам обращения с химическими веществами, лабораторным оборудованием, признакам протекающих химических реакций, планированию действий, умению наблюдать, фиксировать результаты опытов и формулировать выводы.
- Методические рекомендации составителей заданий ОГЭ по химии выделяют экспериментальные составляющие общеобразовательной программы курса химии основной школы, на которые необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к экзамену.
- Кроме того, в системе работы учителя по организации учебного процесса особое внимание должно быть уделено повторению и обобщению наиболее значимых и одновременно, как показали результаты ОГЭ, наиболее трудных для обучающихся элементов содержания.

К этим элементам можно отнести:

- химические свойства неорганических веществ: оксидов, оснований, кислот, солей, амфотерных соединений;
- реакции ионного обмена и окислительно-восстановительные реакции;
- методы познания веществ и химических явлений, экспериментальные основы химии;
- первоначальные сведения об органических веществах;
- окислительно-восстановительные реакции;
- решение расчетных задач разных типов;
- решение экспериментальных задач.
- в учебном процессе следует уделить больше внимания использованию:
 - заданий, при выполнении которых необходимо осуществлять перенос усвоенного алгоритма действий в новые ситуации;
 - заданий, интегрирующих знания темы, раздела, курса, то есть, проверяющие несколько элементов содержания;
 - систематически проводить обучение обучающихся приемам работы с различными типами контролирующих заданий (с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом).

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

В 2016 году в ГИА-9 в форме ОГЭ приняли участие 2633 (в 2015 г. – 418, в 2014 г. – 203, в 2013 г. – 700, в 2012 г. – 514) выпускников из 42 территории области (в 2015 г. – 21), что составило 13,9% от общего количества выпускников 9 классов, допущенных до государственной итоговой аттестации.

В целом успеваемость по результатам экзамена составила 96,2% (в 2015 г. – 98,6%, 2014 г. – 100%), 75% выпускников справилось с экзаменационной работой на «4» и «5» (в 2015 г. – 80,1%, 2014 г. – 82,3%, в 2013 г. – 91,3%, в 2012 г. – 84%).

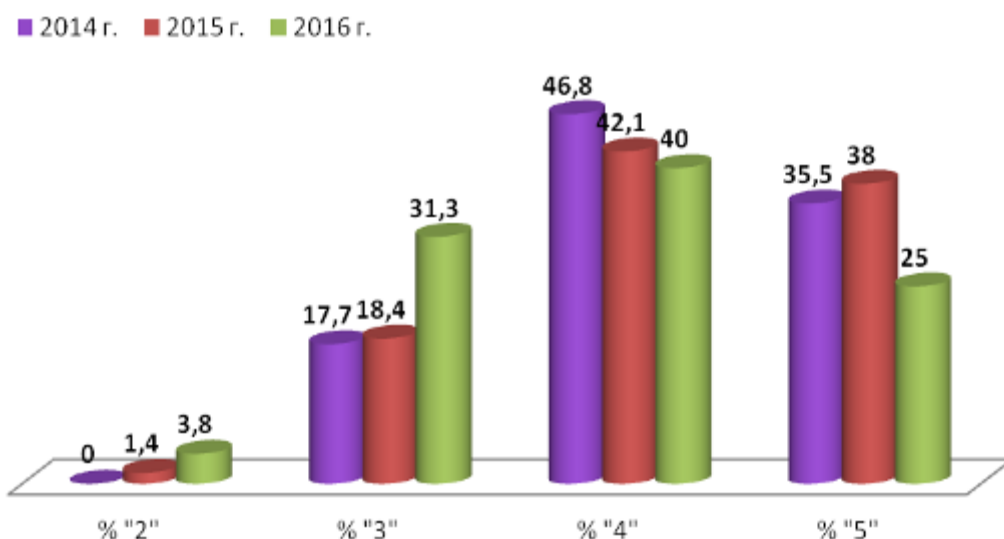
Таблица 1

Результаты экзамена по информатике по пятибалльной шкале

Год	Кол-во выпускников	Результаты экзамена							
		2	%	3	%	4	%	5	%
2014 г.	203	0	0,0%	36	17,7%	95	46,8%	72	35,5%
2015 г.	418	6	1,4%	77	18,4%	176	42,1%	159	38,0%
2016 г.	2633	99	3,8%	824	31,3%	1052	40%	658	25%

Диаграмма 1

Результаты ОГЭ по информатике



Отметку «5» за ОГЭ по информатике получили 25% (в 2015 г. – 38%, 2014 г. – 35,5%, 2013 г. – 53,9%) выпускников, что на 13% меньше, чем в прошлом году. Большая часть выпускников получила отметку «4» (40%).

Отметку «2» получили 99 участников экзамена, представленные в таблице:

Таблица 2

Неудовлетворительные отметки по территориям по информатике

Территория	Кол-во, сдававших экзамен	Кол-во «2»	% «2»
Домбаровский	6	2	33,3%
Бугурусланский	14	3	21,4%
Пономаревский	10	2	20,0%
Акбулакский	6	1	16,7%
Бузулукский	14	2	14,3%
Переволоцкий	23	3	13,0%

Грачевский	9	1	11,1%
Сакмарский	20	2	10,0%
Шарлыкский	10	1	10,0%
Оренбургский	98	9	9,2%
Медногорск	33	3	9,1%
Асекеевский	14	1	7,1%
Саракташский	45	3	6,7%
Бугуруслан	58	3	5,2%
Новосергиевский	46	2	4,3%
Оренбург	1079	41	3,8%
Орск	187	7	3,7%
Кувандыкский	95	3	3,2%
Гай	176	5	2,8%
Адамовский	39	1	2,6%
Красногвардейский	39	1	2,6%
Первомайский	46	1	2,2%
Новотроицк	128	2	1,6%

Таблица 3

Результаты экзамена по физике в баллах с шагом в 5 баллов

Год / балл	0-5	6-10	11-15	16-20	21-22
2015 год		13,4%		43,8%	11,5%
2016 год	5,9%	23,5%	32,1%	30,6%	7,9%

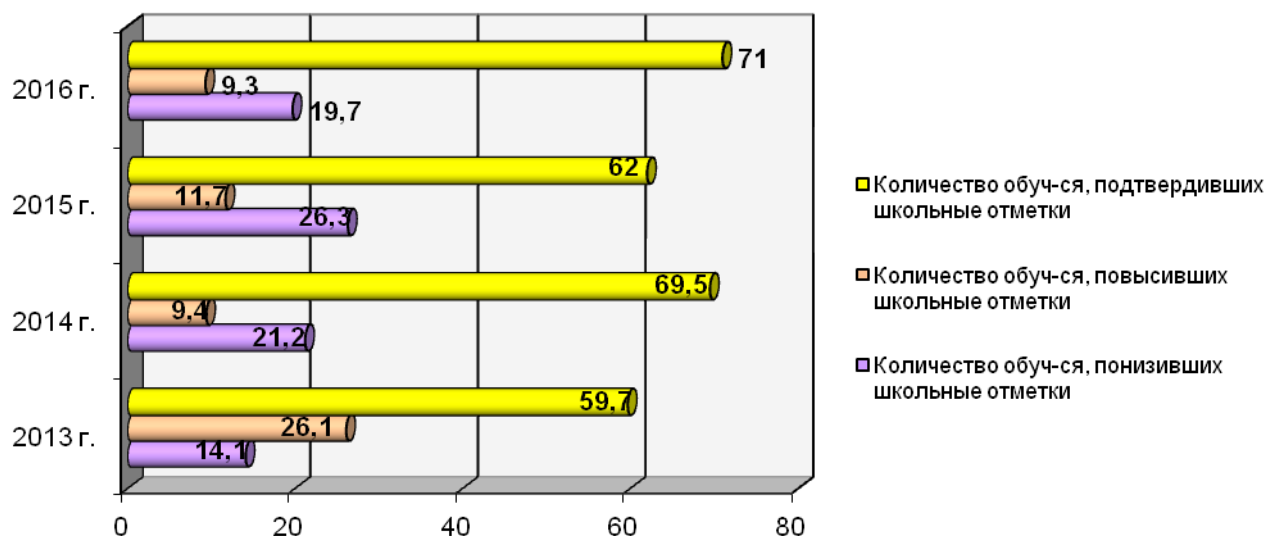
Результаты экзамена по информатике с шагом в пять баллов показывают, что большинство обучающихся 32,1% набрали от 11 до 15 баллов. Самые низкие результаты (6-10 баллов) показали 23,5% участников экзамена, а самые высокие (21-22 балла) – 7,9% выпускников.

Максимально возможный балл (22 балла) набрали 81 выпускников из следующих территорий области: из г. Оренбурга, Новотроицка, Гайского г.о., Абдулинского, Кваркенского, Красногвардейского, Кувандыкского, Курманаевского, Оренбургского, Первомайского, Пономаревского, Саракташского, Северного, Тюльганского районов.

Сопоставление результатов годовых школьных и экзаменационных отметок по информатике свидетельствует о том, что 19,7% (в 2015г. – 26,3%, в 2014г. – 21,2%) выпускников понизили годовые оценки; 9,3% выпускников повысили (в 2015г. – 11,7%, в 2014г. – 9,4%), а 71% выпускников подтвердили школьные итоговые отметки по предмету (в 2015г. – 62%, в 2014г. – 69,5%). На 100% подтвердили свои школьные отметки выпускники Кваркенского и Новоорского районов.

Диаграмма 2

Сопоставление результатов экзамена и школьной годовой оценки по информатике



Обратимся к анализу освоения элементов содержания, которые проверялись экзаменационной работой по информатике.

Охват тем на экзамене по информатике и ИКТ в 9 классе повторяет тематику ЕГЭ по предмету в 11 классе. В связи с этим залог успешности при итоговой аттестации после обучения в старших классах закладывается во многом уже в основной школе. Тематика охватывает знания обучающихся по кодированию информации, системам счисления, основам логики, математическому моделированию, алгоритмизации и программированию, информационным технологиям работы с электронными таблицами, базами данных и в сети Интернет.

Экзаменационная работа состояла из двух частей.

Часть 1 содержала 18 заданий базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержала 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевали практическую работу обучающихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания являлся отдельный файл. Задание 20 давалось в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен был выбрать один из вариантов задания.

Среди заданий 1-6 были представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7-18 - задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование».

Задания части 2 были направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 давалось в двух вариантах: задание 20.1 предусматривало разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключалось в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирал один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Часть 1 – 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 – 2 задания высокого уровня сложности.

Предполагаемый результат выполнения заданий базового уровня сложности - 60-90%; заданий повышенного уровня - 40-60%; заданий высокого уровня - менее 40%.

В 2016 году изменений структуры и содержания КИМ не было.

Так как каждая часть экзаменационной работы могла включать задания различного уровня сложности, то следует представить результаты выполнения заданий каждого уровня сложности отдельно.

Таблица 2

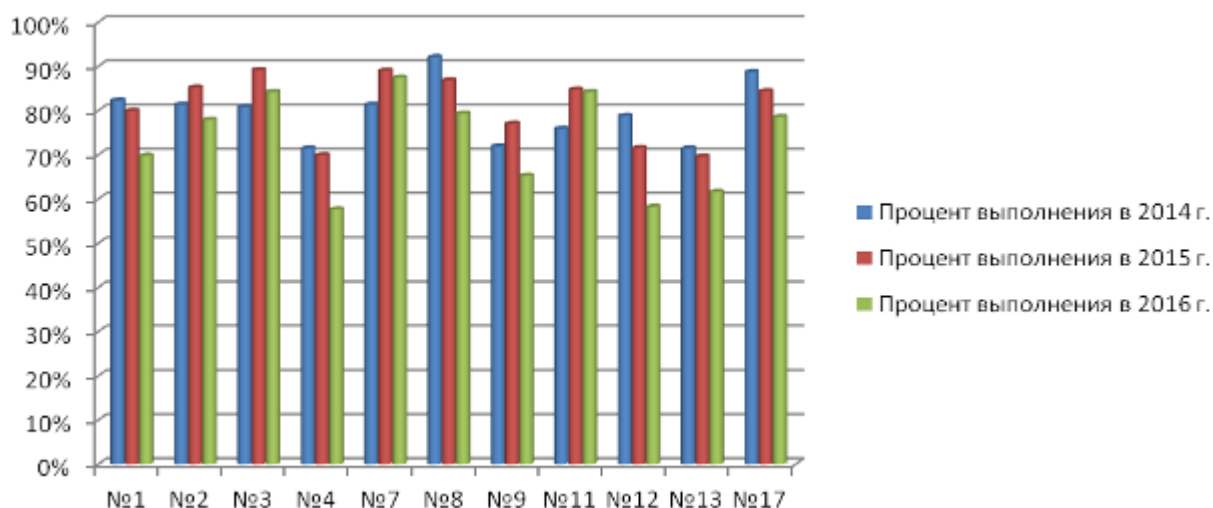
Показатели выполнения заданий базового уровня сложности по информатике

Номер задания	№1	№2	№3	№4	№7	№8	№9
Процент выполнения в 2014 г.	82,3%	81,3%	80,8%	71,4%	81,3%	92,1%	71,9%
Процент выполнения в 2015 г.	79,9%	85,2%	89,2%	69,9%	89,0%	86,8%	77,0%
Процент выполнения в 2016 г.	69,8%	77,9%	84,2%	57,6%	87,4%	79,3%	65,2%

Номер задания	№11	№12	№13	№17
Процент выполнения в 2014 г.	75,9%	78,8%	71,4%	88,7%
Процент выполнения в 2015 г.	84,7%	71,5%	69,6%	84,4%
Процент выполнения в 2016 г.	84,2%	58,2%	61,6%	78,5%

Диаграмма 2

Показатели выполнения заданий базового уровня сложности по информатике



Средний процент выполнения заданий базового уровня по информатике составил 73,1% (в 2015 г. – 80,7%, в 2014 г. – 79,6%), что соответствует допустимым пределам предполагаемого процента выполнения заданий базового уровня (60% – 90%), ниже прошлогоднего показателя на 7,6%.

Все задания базового уровня выполнены в допустимом пределах.

Обучающиеся успешно справились с заданием 2 (основы логики), 3, 11 (моделирование), 17 (электронные таблицы), 7 (кодирование информации), 8 (формальный исполнитель).

Задания по темам «Основы логики» и «Алгоритмизация и программирование» включены в тематику ЕГЭ по информатике, но в отличие от заданий 9 класса они требуют высокой базовой подготовки, и не все ученики выполняют их правильно.

Задание 4 направлено на проверку умения определять полное имя файла после манипуляций с файловой системой. Действия над файлом могут быть связаны с его переименованием, перемещением или копированием в новое место. При этом могут быть созданы или удалены отдельные каталоги файловой системы. Затруднения школьников вызваны тем, что при навигации по файловой системе они обращают внимание, как правило, на краткое имя файла. Ученики не сопоставляют переходы вверх и вниз по каталогам системы с изменением пути доступа к файлу, а, следовательно, и его полного имени.

В экзаменационной работе по информатике было 7 заданий повышенного уровня сложности. Достижение уровня повышенной подготовки проверяется с помощью заданий с выбором ответа и кратким ответом.

Большая часть заданий была выполнена со значительным превышением интервала предполагаемого процента выполнения таких заданий (40% – 60%). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня по информатике составил 63,3% (в 2015 г. – 72%, в 2014 г. – 66,36%), что на 8,7% ниже прошлогоднего результата, но чуть выше предполагаемого процента, поэтому можно сказать, что с заданиями повышенного уровня экзаменуемые справились хорошо.

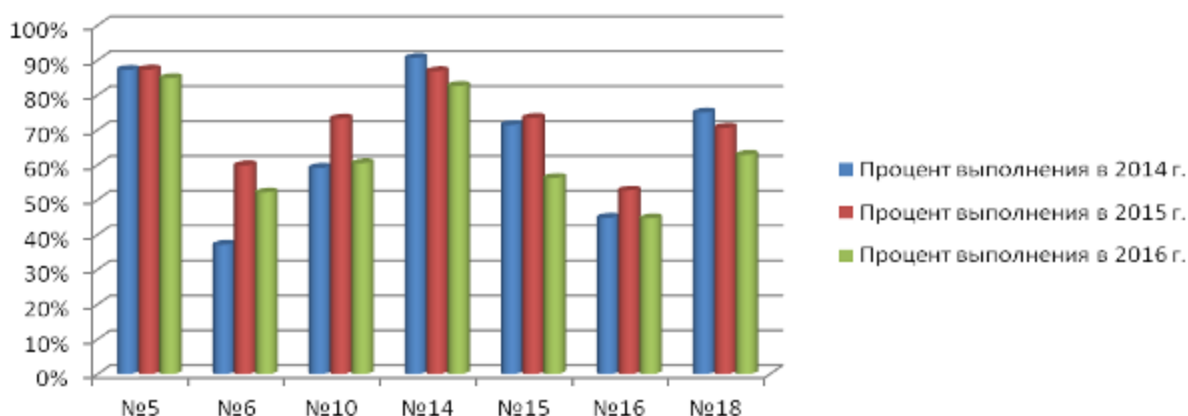
Таблица 3

**Показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности
по информатике**

Номер задания	№5	№6	№10	№14	№15	№16	№18
Баллы	1	1	1	1	1	1	1
Процент выполнения в 2014 г.	87,2%	37%	59,1%	90,6%	71,4%	44,8%	74,9%
Процент выполнения в 2015 г.	87,3%	59,8%	73,2%	86,8%	73,4%	52,6%	70,6%
Процент выполнения в 2016 г.	84,8%	52,0%	60,4%	82,6%	56,2%	44,6%	62,8%

Диаграмма 3

**Показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности
по информатике**



Успешно справились выпускники с заданием 5 (электронные таблицы), 14 (формальный исполнитель).

Наименьший процент выполнения, как и в прошлом году, в Задание 16, которое проверяет умение кодировать и декодировать полученную информацию. В задании определяется система правил кодировки данных и требуется выяснить, какие из них могут, а какие не могут быть получены при ее работе. Анализ данных предполагает сопоставление всякого числового или буквенного или вообще символического выражения каждому из правил системы. Только таким образом можно ответить на вопрос, поставленный в тестовом задании. Ошибки возникают, как правило, по одной из двух причин. При применении правил какое-либо из них не проверяется или проверяется неправильно. Ошибка связана с форматом входных данных, на что школьники могут не обратить пристального внимания, а в такой форме они не будут обработаны в принципе.

В работе было представлено всего два задания высокого уровня сложности (№19 и №20), которые также предполагали работу на компьютере с использованием специального программного обеспечения. Результаты выполнения этих заданий показаны в следующей таблице диаграмме:

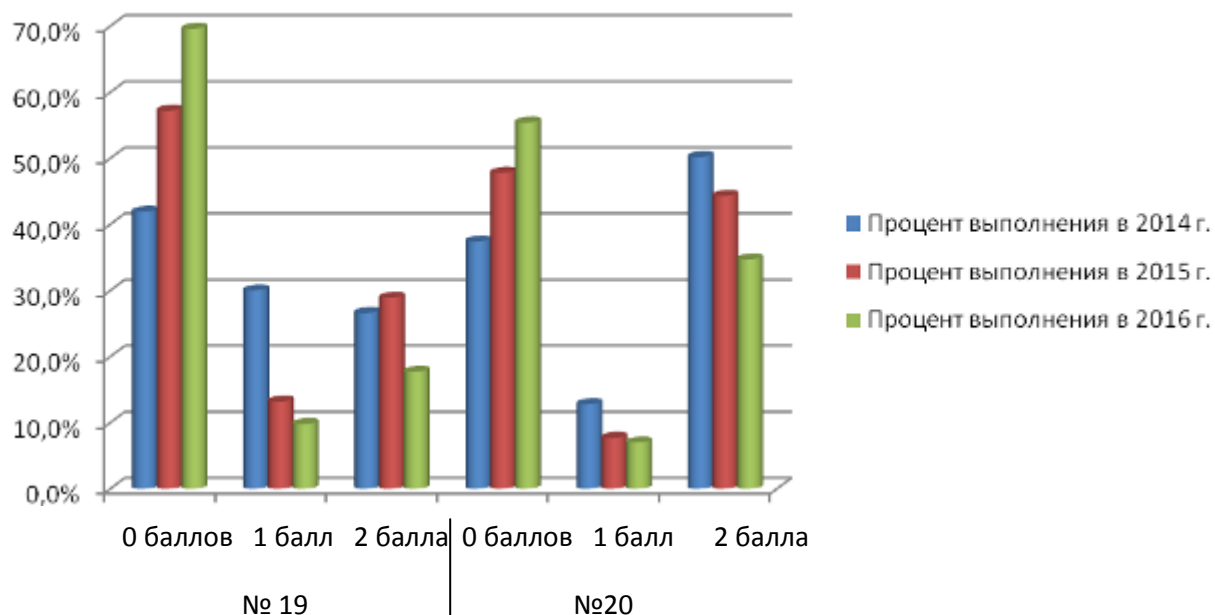
Таблица 4

Показатели выполнения заданий высокого уровня сложности по информатике

Номер задания	№19			№20		
Баллы	0	1	2	0	1	2
Процент выполнения в 2014 г.	41,9%	30,0%	26,6%	37,4%	12,8%	50,2%
Процент выполнения в 2015 г.	57,2%	13,2%	28,9%	47,8%	7,7%	44,3%
Процент выполнения в 2016 г.	69,6%	9,8%	17,7%	55,4%	7,0%	34,7%

Диаграмма 4

Показатели выполнения заданий высокого уровня сложности по информатике



Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности составил 17,3% (в 2015 г. – 33,2%, в 2014 г. – 29,9%), тогда как предполагаемый процент выполнения заданий такого уровня не превышает 40%. Данный факт свидетельствует о том, что подобные задачи школьники хоть и решают, но с большими затруднениями.

Среди двух заданий высокого уровня сложности хуже всего было выполнено задание №19, которое предусматривает умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы, всего лишь 17,7% экзаменуемых без ошибок выполнили данное задание.

Задание 19 проверяет умение выработать алгоритм решения вычислительной задачи математического моделирования в среде электронной таблицы. Решение этой задачи сложно тем, что необходимо применить комбинированные умения. Обучающемуся требуется составить алгоритм решения, подобрать подходящий инструментарий, в данном случае функции в электронных таблицах, и только потом пробовать его реализовать.

Задание 20 также направлено на умение демонстрировать навыки алгоритмической деятельности. Требуется написать алгоритм для Робота на бесконечном клетчатом поле или программу на одном из языков программирования, где количество введенных данных заранее неизвестно. Решение и в первом и во втором случае предполагает использование цикла с условием, внутри которого с помощью конструкции ветвления выполняются действия заданные в условии задачи. Данная задача сложна тем, что сначала надо представить абстрактный алгоритм, выполнение которого не зависит от количества повторений. Алгоритм должен правильно работать для любого возможного числа данных задачи. Это вызвало затруднения у обучающихся. При выполнении задания 20 выпускники допускали синтаксические ошибки в тексте программы; использовали в программе лишние команды; рассматривали частные случаи решения задачи.

Таким образом, говоря о выполнении заданий различного уровня сложности, можно утверждать, что проценты выполнения заданий различного уровня сложности находятся в допустимых пределах, однако следует отметить понижение процента выполнения заданий всех уровней сложности в сравнении с прошлым годом.

Диаграмма 5

Средние показатели выполнения заданий экзаменационной работы по информатике в зависимости от уровня сложности заданий



Учителя информатики и ИКТ не отработывают умения обучающихся в исполнении алгоритма, записанном на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки, умении анализировать информацию, представленную в виде схем, умении исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; мало времени отводят на подготовку обучающихся по темам «Алгоритмизация и программирование», «Электронные таблицы».

Издательство ГБУ РЦРО
460000, г. Оренбург, ул. Пушкинская, д. 24
Тел./факс (3532) 77-07-15; e-mail: tipograf.cro@yandex.ru

Компьютерная верстка Александровой Ю. О.

Подписано в печать 20.07.2015 г.
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 12,0
Тираж 55 экз. Заказ 27

Типография ГБУ РЦРО
460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 5