**Тема: «Актуальные проблемы преподавания «трудных вопросов истории России» в рамках историко-культурного стандарта нового УМК.**

**Подготовил**: учитель истории и обществознания Царева Н.А. МБОУ «Тюльганская СОШ №1».

«Трудные вопросы истории России», изложенные в Истрико-культурном стандарте, это вопросы, которые касаются важнейших событий истории России и вызывают наибольшие дискуссии в обществе. В Историко-культурном стандарте насчитывается 20 «трудных вопросов истории России «: начиная от истории возникновения древнерусского государства, заканчивая современной историей. Ранее подходы к освещению разных тем, вопросов в учебниках по истории России 1990-х годов и 2000-х годов часто были принципиально разными. Примерно с конца 190-х начала 2000-х годов либеральный подход в освещении истории России стал заменяться « государственническим», патриотическим. Так, существенно изменился подход к оцениванию внутренней и внешней политики российского самодержавия, советскому периоду истории, ходу и итогам Великой Отечественной войны ит.д. Концепция нового УМК по отечественной истории (далее- Концепция), в состав которой входит Историко-культурный стандарт, предписывает уважительное отношение к своей истории, воспитание патриотизма, толерантности, гражданской активности у обучающихся. Хотя неприглядные моменты отечественной истории, разумеется, не нужно замалчивать. Поэтому ответы на « трудные вопросы истории России» принципиально не противоречат сложившемуся подходу в изучении истории России.

Предлагаю рассмотреть некоторые «трудные вопросы истории России», опираясь на Концепцию и на новые учебники по истории России.

1. Первый «трудный вопрос»- касается образования древнерусского государства и роли варягов в этом процессе. Современная историческая наука не рассматривает вопрос призвания варягов на русскую землю в ключе норманистов или антинорманистов. Так например, при рассмотрении вопроса Образование Древнерусского государства учитель может использовать обществоведческий термин «государства» и его признаки, делая запись на доске. ( Государство- организация жизни народа с помощью публичной власти: руководящей основными сферами общественной жизни; опирающейся в случае необходимости на силу. Общие признаки государства: 1. Определенная территория; 2.наличие армии; 3. управление с помощью чиновников; 4. общие законы; налоги, 5. единые для всей страны).

**Историческая наука давно считает, что образование государства- это объективный процесс, зависимый от многих факторов.**

Учитель объясняет ребятам основные предпосылки формирования государственности у восточных славян. Племенные княжения славян имели признаки зарождавшейся государственности. Племенные княжения часто объединялись в крупные суперсоюзы, имеющие черты ранней государственности.

(В изучении начального периода складывания государства у восточных славян сущетствует немало объективных сложностей. В первую очередь, отсутствие древнерусской письменных источников, имеющиеся европейские и арабские источники характеризуются неточностями и взаимными противоречиями.

Одним из таких объединений был союз племен во главе с Кием ( известен с конца 5 века). Новгородское летописание сообщает о старейшине Гостомысле, возглавлявшим в 9 веке славянское объединение вокруг Новгорода.

Восточные источники позволяют предположить существование накануне образования Древнерусского государства трех крупных объединений славянских племен: Куябы, Славии и Артании. Учитель предлагает найти заселения славянских племен на карте и сделать запись в тетрадь.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Век | Название славянских племен | Город |
| 9 век | Куявия (Куява) на основе возникла на основе племенного союза полян. | Вокруг города Киева |
| 9 век | Славия (объединения северной части восточнославянских и некоторых неславянских племен | С центром будущей Новгородской Руси |
| 9 век | Артания | Рязань, Чернигов. (исследователями определяется неодинаково) |

**Вывод:** появление сильных межплеменных союзов способствовало объединению всех восточных славян, а также ряда финоязычных и балтских народов, обитавших на Восточно- Европейской равнине в течение 9- 10 веков, в государство под единой княжеской властью династии Рюриковичей. Центрами объединения были земли полян в Среднем Поднепровье во главе с Киевом и земли славянских и финно-угорских племен в районе озера Ильмень во главе с Новгород.

**Предпосылки способствующие формированию государственности у восточных славян:**

1. Караванная торговля с Западом и Востоком, сталкивание с грабежами кочевников. Совместная борьба со степняками способствовала объединению восточных славя в единое государство.

2. Распад родовой общины, превращение в соседскую, усовершенствование орудия труда, рост городов, и торговли. Свидетельствовали о формировании древнерусской государственности и сильной княжеской властью, опирающейся на поддержку дружинников. В 9 веке восточнославянское общество находилось на стадии создания государственности.

**Роль варягов. Роль варягов в истории России признается и отмечается во всех современных учебниках истории России. Существование варягов доказывается летописными данными.** Учитель предлагает чтение летописного рассказа Нестора «Повесть временных лет», с комментарием. ( Сам факт участия в жизни Руси имеет место, так например, у пребывания варяжских дружин на службе у славянских князей, участие в жизни Руси, нет следов влияния варягов на язык, культуру, а экономические и социально-политические институты. В скандинавских сагах Русь-страна несметных богатств, а служба русским князьям- верный путь приобрести славу и могущество. Археологи отмечают, что количество варягов на Руси было не велико.

Образование древнерусской государственности показывается в новых учебниках с позиций не только войн, но и сотрудничества, смешения разных народов (славянских, тюрских, финно-угорских, скандинавских ит.д.

**Задание:** Как складывались отношения славян с другими народами в период образования древнерусской государственности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | народы | войны | сотрудничество | смешение народов |
| 1 | славянские |  |  |  |
| 2 | тюркские |  |  |  |
| 3 | скандинавские |  |  |  |
| 4 | Финно-угорские |  |  |  |

**Задания на закрепления:**1. Существует следующая точка зрения на происхождение Древнерусского государства: «Древнерусское государство возникло в результате формирования внутренних предпосылок: развитие общества, социальных и хозяйственных изменений».

**Вопрос:** Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную точку зрения.

Версии происхождения Рюрика неоднозначны. Одни историки считают, что русская династия скандинавского происхождения. («русскими» финны называли жителей Северной Швеции). Существует также точка зрения, что варяги-русь и Рюрик были славянами, происходившими либо с южного побережья Балтики (остров Рюген). Либо из района реки Неман.

Другой немаловажный «трудный» вопрос касается происхождения древнерусской народности, деления восточных славян а русских, украинцев, белорусов. Современный ответ российской науки на этот вопрос остался прежним. Изначально образовалась древнерусская народность, на основе которой позднее выделились русские, украинцы, белорусы. Восточные славяне и часть финно-язычных и балтских народов, обитавших на восточноевропейской равнине в 9-10 вв., были объединены под властью княжеской династии Рюриковичей в единое государство Русь, русскую землю со столицей в Киеве. Разделение русских земель произошло в период распада Киевской Руси в 12в., а впоследствии произошла утрата их самостоятельности. Эти события послужили началом постепенного формирования трех этносов восточных славян: русских, белорусов, украинцев. У русского государства в истории были разные варианты возможного исторического развития. На юго- западе Руси (Киев, Чернигов и др.) была сильная власть бояр ( старших дружинников князя), на северо-западе Руси (Новгород, Псков) были сильные традиции вече ( власть зажиточных горожан), на северо-востоке Руси (Владимир, Суздаль, Москва) была сильная власть князя. В последствии политическая модель управления Северо-Восточной Руси утвердилась на территории всего государства (не без влияния внешнего фактора) и влась царя долгое время в русской истории была практически неограниченной. Русские цари (Иван Грозный и др.) рассматривали многие земли бывшего древнерусского государства как неотъемлемую часть России.

Исторический выбор Александра Невского ( между монгольским Востоком и католическим Западом), как и прежде, объясняется вынужденным и правильным выбором. Фигура великого князя вновь представлена в учебниках с положительной стороны. Зависимость русских земель от «Золотой Орды» в современных учебниках показывается не только, как ранее, с отрицательной стороны. Были и позитивные моменты сотрудничества. Монголы, обложив данью зависимые земли, не покушались на традиции, религию, культуру, государственность русских людей. В новых учебниках по истории России обращается внимание на религиозное мировоззрение русских людей и вырисовывается политическая гибкость монголов, не принуждавших людей отрекаться от веры. В учебниках обращается внимание на родственные, междинастические связи между русскими князьями и кочевниками- тюркскими, монгольскими ханами. Термин « татаро-монгольское иго» был призван довольно жестким и не отражающим всю совокупность взаимоотношений между Русью и Ордой, поэтому в Концепции он отсутствует.

Задание для класса: Выписать в тетрадь положительное и отрицательное влияния «Золотой Орды» в период зависимости русских земель.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Отрицательное влияния Золотой Орды на русские земли | Положительное влияния Золотой Орды на русские земли. |
| 1 |  |  |

Горазда сложнее обстоит дело с оценкой деятельности первого русского царя Ивана Грозного, который, с одной стороны, предстает в новых учебниках как волевая и образованная личность, а с другой- как жестокий деспот, организовавший опричнину, последствия которой во многом были губительными для страны. Но в целом подход к оценке личности царя остался прежним, каким и был во многих постсоветских учебниках. В этом отличие современной российской исторической науки от советской (сталинской), трактовавшей опричнину как жесткую, но необходимую политику для укрепления российского государства. Ученику предлагается самому определиться в отношении к первому русскому царю. Вместе с тем необходимо иметь в виду своеобразное религиозное мировоззрение царя, считавшего себя представителем бога в православной державе, вольным карать и миловать. Вообще религиозный компонент представлен широко в современных учебниках по истории России, а роль православной церкви в российской истории на примере темы об Иване Грозном и других тем часто представлена как объединяющая, примиряющая, призывающая к гуманизму.

**Задание:** работа с учебником «опричнина», «деятельность Ивана Грозного».

**Примерные вопросы:**

1.Что такое опричнина? Назовите причины ее введения Иваном Грозным. Какая причинна, на ваш взгляд, является основной? Ответ аргументируйте.

2.Перечислите основные события политики опричнины. Каковы их особенности? Выделите последствия опричнины. Почему она не могла привести к поставленным целям.

3.Каковы итоги царствования Ивана Грозного? Оцените его деятельность.

Петровские преобразования представлены в новых учебниках истории России традиционно как необходимые и великие. Путь и проводимые жесткой рукой и не без жертв. Хорошо заметен в новых учебниках многофакторный подход при изучении этих исторических процессов. Ведь тогда Россия прорубала «окно в Европу» и реформы Петра Первого фундаментально касались всех важных сфер жизнедеятельности страны: политики, экономики, культуры, науки, военного дела, религии и т.д.

Были в истории России попытки ограничить самодержавную власть, что приблизило бы Россию к европейской модели политического развития. Один из «трудных вопросов» затрагивает эту тему и звучит так «… попытки ограничения власти монарха в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов». Это были периоды российской истории, когда династия правящих царей прерывалась. Соответственно после смерти Бориса Годунова и Петра Первого. Но все попытки ограничения российского самодержавия окончились неудачно. Это было связано во многом со слабым развитием частнособственнических отношений в стране, которые являются основной для формирования политической конкуренции, эффективного действия гражданских институтов. Попытки ограничить власть самодержавия, как правило, исходили от узкого круга приближенных к власти людей(бояр, дворян), часто преследовавших свои клановые интересы. Сказалась и борьба группировок, претендующих на власть. Представительный орган власти -Земский Собор, действовавший активно в первой половине 17 века, после смуты, в период правления Михаила Романова, как орган, консолидирующий общество, в дальнейшем без особого сопротивления передал власть царю.

Среди «трудных вопросов» оказался вопрос о присоединении Украины к России. Это, очевидно, объясняется политическими событиями современной истории. В ответе на данный вопрос не произошло серьезных изменений. Концепция закрепляет тезис о положительном значении пребывания в составе Российского государства разных народов, несмотря на то, что вхождение народов в состав России зачастую не было бескровным. К тому же присоединение Украины к России объяснялось в российской истории как воссоединение прежде единого народа. Вхождение в состав России способствовало сохранению народами своей идентичности, культуры, религии, традиций, а в советский период истории многие народы получили возможность иметь и свою государственность.

Концепция отводит важное место сравнительному анализу отечественной и мировой истории (синхронизации истории), место России в мире. В историко-культурном стандарте имеется «трудный вопрос»: «фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы» Ответ на этот вопрос заключается в том, что общее направление развития России соответствовало направлению развития передовых стран ( отмечается, что то же закрепощение крестьян соответствовало общеисторическим тенденциям. Но георгафические, политические особенности расположения страны сказывались на специфике развития России. Частые войны с соседями (начиная с кочевников), большое пространство и суровый климат,отдаленность большой части России от центров экономического развития, торговли, культуры- все это налагало свой отпечаток на социальный и политический строй страны. В Концепции отмечается, что наши предки затратили огромные усилия на освоение евразийского пространства, народы России совместно преодолевали трудности и добились больших успехов (трудовых и военных), которыми можно гордиться.

Наибольшее количество трудных вопросов относится к 20 веку как наиболее насыщенному важнейшими историческими событиями, связанными как с внутренней, так и внешней политикой. В Концепции относительно 20 века российской истории присутствует прагматический (патриотический) подход. Советский период истории не отбрасывается (не вычеркивается) огульной критикой, как было раньше в некоторых учебниках истории. Но считается важным звеном российской истории, в котором наряду с трагедиями и ошибками были больше достижения, признанные во всем мире. В «трудные вопросы истории России « 20 века включены имена практически всех руководителей СССР: Ленина В.И., И.В. Сталина, Н.С.Хрущева, Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева -и связанные с ними важнейшие события в истории России. Около половины вопросов по отечественной истории 20 века касается ленинского и сталинского периодов.

Причины российской революции 1917 года объясняются, прежде всего, нерешенными внутренними противоречиями в обществе ( не заговорами, не стечением случайных обстоятельств). Российское самодержавие не смогло решить важнейшие задачи, стоявшие перед государством (земельный вопрос, политический вопрос, национальный вопрос и т.д.), и революция оказалась неизбежной. Вопрос заключался только в том, какая политическая партия, смогла победит и воспользуется плодами революции. Заметна линия на некоторую деидеологизацию изложения в новых учебниках советского периода истории, стремление объединить разные этапы российской истории. Например, вводится новый термин «Великая российская революция», который теперь охватывает прежде отдельные революции- февральскую и октябрьскую. По аналогии с Великой французской революцией.

Актуален «трудный вопрос» о характере и оценке национальной политики большевиков. Прежде народы в составе российской империи не только не имели прав на создание собственной государственности (даже в форме автономии), но и во второй половине 19 в.- начале 20 века в царской России отчетливо возобладали тенденции к языковой и культурной унификации империи. Большевики в национальном вопросе пошли принципиально иным путем. Они позволили народам бывшей империи развивать свою государственность. Советский Союз состоял из союзных и автономных республик, автономных краев, областей, округов. Каждый народ бывшей российской империи получил возможность развивать свою культуру, традиции, язык. Получил распространение пролетарский интернационализм. Проводилась политика «коренизации», которая в новых учебниках по истории России трактуется двояко. Эта политика позволила народам Советского Союза взрастить свои управленческие кадры, но, с другой стороны, затрагивались в национальных территориальных образованиях интересы других народов, прежде всего, русского. Но, судя по результатам, представляется, что национальная политика большевиков в целом сыграла свою положительную роль в истории. Известно, что у большевиков было два основных подхода к решению национального вопроса. Сталинская позиция заключалась в создании автономных республик в составе России (РСФСР), а ленинская позиция заключалась в федерации государства (то есть создании союзных республик). Победила ленинская точка зрения.

Актуальными остаются вопросы об установлении однопартийной диктатуры, единовластия Сталина, о политических репрессиях, внешней политике СССР накануне войны, о цене победы в Великой Отечественной войне. Установление однопартийной диктатуры вытекало из самой идеологии марксизма с его представлением о « диктатуре пролетариата». В Концепции и учебниках этому идеологическому моменту уделяется недостаточно внимания, как и другие идеологическим аксиомам марксизма. А именно это могло бы объяснить глубже многие мотивы поведения советских лидеров (все они обосновали свою политику марксизм). Здесь ученик может обогатить свои знания, обращаясь к альтернативным источникам информации. Концентрация власти в одних руках, политические репрессии объясняются в учебниках борьбой за власть, идеологическими разногласиями советских лидеров после смерти В.И.Ленина, сложной внутриполитической и внешнеполитической обстановкой. Что в принципе правильно. Вместе с тем придается большое значение субъективизму И.В. Сталина, отрицательным чертам его характера (жесткости, мнительности). Ученикам предлагается общая картина событий, без углубления в содержание материала, представления разных точек зрения участников исторических событий. Предлагается учителю давать задания дифференцированно.

Внешняя политика СССР преподносится как довольно прагматическая. СССР к1930-м годам давно отказался от идеи мировой революции и, преследуя свои национальные интересы, сотрудничал с разными государствами Такая политика создала предпосылки для формирования в дальнейшем антигитлеровской коалиции. Между тем положение «осажденной крепости» заставляло советских руководителей уделять большое внимание военной промышленности, наращиванию вооруженных сил, численности в армии, военно-патриотическому воспитанию. В тоже время внезапность начала Великой Отечественной войны объясняется во многом чрезмерной осторожностью Сталина, поступлением противоречивых сведений от разведки. В российской исторической науке по этому вопросу имеются разные мнения. Но одно совершенно ясно, и это отражено в новых учебниках по истории России, что Советский Союз готовился к большой войне, а советская дипломатия направляла все свои усилия на создание выгодных внешнеполитических условий (сотрудничество с разными странами, территориальное расширение государства, стремление оттянуть войну и т.д.). Цена победы в Великой Отечественной войне была огромной и в людских (около 27 миллионов советских людей), и в материальных потерях. Вмесите с тем подчеркивается, что СССР внес решающий вклад в разгром фашистской Германии и ее союзников. Это была не просто война армий и стран, а война идеологий, стоявших на принципиально разных мировоззренческих позициях.

В стандарте имеются термины «сталинская диктатура», «советская индустриализация», которые смягчают идеологический акцент. Подвиги советских людей (например, на полях сражений в Великую Отечественную войну, в труде в тылу) в основном объясняются патриотизмом. Политика советских лидеров объясняется часто с прагматических, «государственнических» позиций. В учебниках делается осторожная попытка переоценки послесталинского периода борьбы за власть между Г.М. Маленковым, Л.П. Берией, Н.С. Хрущевым. Теперь это не просто борьба трех амбициозных людей за власть, но это т борьба разных идей, походов к развитию государства- «государственнического» и «партийного».

Перестройка, инициированная М.С. Горбачевым М.С., трактуется, как и прежде, как вынужденная политика по оздоровлению советской экономики и политической системы, но которая во многом в силу негибкости советской политической системы привела к идеологическому и экономическому краху и к развалу страны.

В содержательных подходах постсоветского периода российской истории мало изменений, по сравнению с действующими учебниками. Период российского президентства Б.Н. Ельцина представлен как сложный и противоречивый.. С одной стороны, была попытка модернизировать страну после нерыночной, плановой экономики, а с другой -утрата влияния России, тяжелые времена для экономики, науки, образования, культуры страны. Резкое социальное расслоение и понижение доходов огромного числа людей. Наконец, новые учебники включают в себя изучение периода президентства В.В. Путина. Время его руководства представлено как время стабильности и роста после бурных событий 1990-х годов. Некоторые учебники включают в сое содержание новейшие исторические события 2014 года и затрагивают тему « воссоединение Крыма с Россией».

Можно отметить, что в целом подход к трактовке важных исторических событий России остался прежним, как и в учебниках по истории России, недавно исключенных из федерального перечня (ориентированных на концентрическую систему изучения истории). Но в содержании новых учебников « История России» добавились события, персоналии, понятия и термины, даты, указанные в Историко-культурном стандарте. Также содержание новых учебников ориентировано на многофакторное изучение истории (смещение акцента с политики на культуру, экономику, социальный быт и т.д.) и многоуровневость ( кроме «столповой» истории страны теперь должна представляться история регионов). Вместе с тем важно, чтобы уважительный подход, патриотическая основа содержания учебников сочетались с критическим научным подходом в изучении истории, так как такой подход важен для развития любой науки.